This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1RET 1

A7
Belelïubskiĭ, N. N
Sbyt

Bd. Nov. 1928

HARVARD LAW LIBRARY

Received Nov. 13. 1926

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

118

СВОДЪ

трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи.

СБЫТЪ.

Составилъ

Н. Н. БѢЛЕЛЮБСКІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.

1904.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

NOV 13 1928

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Труды мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности получены полностью изъ 49 губерній Европейской Россіи къ 1 Августа минувшаго 1903 года. По мѣрѣ отпечатанія поступавшихъ трудовъ, производился сводъ ихъ по отдѣламъ, систематизирующимъ рядъ вопросовъ, затронутыхъ 531 мѣстными комитетами названныхъ губерній. Цѣлью этой работы было поставлено использованіе всего полученнаго матеріала, заключающагося въ представленныхъ комитетамъ письменныхъ докладахъ отдѣльныхъ лицъ и комиссій и журналахъ засѣданій самихъ комитетовъ.

По своему содержанію матеріалъ этотъ распадается на три части: 1) свѣдѣнія о современномъ положеніи дѣла, 2) пожеланія и мѣры къ его улучшенію, указанныя отдѣльными лицами и комиссіями, и 3) заключенія, принятыя комитетами (единогласно или большинствомъ голосовъ). Въ послѣдовательномъ порядкѣ этихъ трехъ частей и излагаются въ сводѣ отдѣльные вопросы, притомъ, конечно,—только въ предѣлахъ представленнаго съ мѣстъ матеріала. Поэтому, современное положеніе, его нужды и потребности освѣщаются по отдѣльнымъ вопросамъ и мѣстностямъ въ бо́льшей или меньшей мѣрѣ, въ зависимости отъ имѣющихся въ матеріалахъ комитетовъ свѣдѣній.

Въ сводѣ сдѣланы ссылки на соотвѣтствующія страницы изданія трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Въ виду значительнаго числа цитируемыхъ страницъ, на коихъ основано изложеніе, большая ихъ часть вынесена въ конецъ книги при помощи номерныхъ ссылокъ, поставленныхъ при заголовкахъ главъ и при нѣкоторыхъ боковыхъ заголовкахъ. Засимъ, въ тѣхъ частяхъ текста, которыя содержатъ перечисленіе принятыхъ мѣстными комитетами заключеній, при названіи каждаго комитета помѣщена, справа въ скобкахъ, цифра, указывающая страницу изданія трудовъ, гдѣ находится подлинный текстъ заключенія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Раздѣлъ I. Улучшеніе общихъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Глава I. Условія сбыта и цѣны на сельскохозяйственные продукты 1
Глава II. Торговая освѣдомленность 9
Заключенія Комитетовъ 16
Глава III. Торговая организація 22
Заключенія Комитетовъ 34
Глава IV. Транспортное дѣло 44
Заключенія Комитетовъ 50

Раздѣлъ II. Сбытъ зерновыхъ продуктовъ.

Глава V. Общія условія сбыта зерновыхъ продуктовъ 60
Глава VI. Статистика урожаевъ и освѣдомленность о состояніи хлѣбныхъ рынковъ, цѣнахъ и т. п. 65
Заключенія Комитетовъ 67
Глава VII. Хлѣбная торговля 70
Заключенія Комитетовъ 96
Глава VIII. Кредитъ 105
Глава IX. Продовольственные запасы 112
Заключенія Комитетовъ 117
Глава X. Транспортированіе зерновыхъ продуктовъ 120
Заключенія Комитетовъ 131
Глава XI. Зернохранилища и элеваторы 136
Заключенія Комитетовъ 152

Раздѣлъ III. Сбытъ продуктовъ животноводства, спеціальныхъ культуръ и прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Глава XII. Общія условія сбыта продуктовъ животноводства . . 170
Заключенія Комитетовъ 172
Глава XIII. Торговля скотомъ, мясными продуктами, птицей и продуктами птицеводства 176
Заключенія Комитетовъ 187
Глава XIV. Сбытъ молочныхъ продуктовъ 193
Заключенія Комитетовъ 205
Глава XV. Сбытъ льна и пеньки 215
Заключенія Комитетовъ 216

Глава XVI. Сбытъ табака 219
Заключенія Комитетовъ 221

Глава XVII. Сбытъ продуктовъ садоводства и огородничества. . 224
Заключенія Комитетовъ 225

Глава XVIII. Сбытъ виноградnаго вина 227
Заключенія Комитетовъ 233

Глава XIX. Сбытъ продуктовъ нѣкоторыхъ другихъ спеціальныхъ культуръ 238
Заключенія Комитетовъ 239

Глава XX. Сбытъ прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. 240
Заключенія Комитетовъ 243

Раздѣлъ IV. Поставки въ казну.

Глава XXI. Существующій порядокъ поставки хлѣба для военнаго вѣдомства и желательныя улучшенія 244

Глава XXII. Измѣненіе существующаго порядка поставокъ хлѣба для военнаго вѣдомства 258

Глава XXIII. Поставка въ казенныя учрежденія нѣкоторыхъ другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ 264

Заключенія Комитетовъ по раздѣлу IV 266

Ссылки на страницы изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 281

Раздѣлъ I. Улучшеніе общихъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Глава I. Условія сбыта и цѣны на сельскохозяйственные продукты [1]).

Отношеніе различныхъ Комитетовъ къ вопросамъ объ улучшеніи условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Отношеніе отдѣльныхъ Комитетовъ къ вопросамъ, связаннымъ съ улучшеніемъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, далеко не одинаково: оно обусловливается естественно тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ для различныхъ районовъ самое производство на рынки этихъ продуктовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, многіе Комитеты районовъ, въ основѣ благосостоянія населенія которыхъ лежитъ производство на рынки тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, остановились на вопросѣ объ улучшеніи условій этого производства особенно подробно, что̀ вызывается главнымъ образомъ слѣдующими соображеніями. Во-первыхъ, болѣе или менѣе совершенная организація сбыта служитъ однимъ изъ рѣшающихъ факторовъ въ дѣлѣ установленія мѣстныхъ цѣнъ, которыя выручаются земледѣльческимъ населеніемъ при продажѣ своихъ продуктовъ. Слѣдовательно, вліяніе этого фактора весьма важно въ смыслѣ доходности сельскаго хозяйства и отдѣльныхъ его отраслей. Затѣмъ, уже возможность извлекать бо̀льшій или меньшій доходъ отъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства обусловливаетъ собою самый строй его, всю его организацію и въ томъ числѣ выгодность или невыгодность примѣненія въ немъ различныхъ улучшеній. Во-вторыхъ, организація сбыта представляетъ собою такой факторъ доходности сельскаго хозяйства, непосредственное воздѣйствіе на который со стороны сельскихъ хозяевъ является до сихъ поръ наименѣе доступнымъ. Это такая область, всякій успѣхъ въ которой вызывается улучшеніемъ организаціи въ самой торговой средѣ, подъемомъ культурности этой среды. Огромное рядомъ съ этимъ вліяніе имѣетъ улучшеніе общихъ условій, соотвѣтственное оборудованіе страны, что находится лишь во власти Правительства. Отсюда понятно стремленіе Комитетовъ выяснить передъ Правительствомъ

свои нужды и пожеланія въ данной области съ возможно большею подробностью.

Значеніе для сельскаго хозяйства улучшенія условій сбыта продуктовъ.

Останавливаясь на тѣсной связи, существующей между условіями сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и общимъ состояніемъ сельскаго хозяйства, а равно самой земледѣльческой культуры, многіе приходятъ къ выводу, что рѣшеніе вопросовъ о производствѣ тѣхъ или другихъ продуктовъ и объ улучшеніи этого производства лежитъ прежде всего во власти рынка. Къ требованіямъ рынка, къ его голосу производитель, въ общемъ, очень отзывчивъ. Какъ только является выгодный спросъ на какой-либо продуктъ, производитель тотчасъ же пріобрѣтаетъ необходимыя знанія, находятся капиталы и предприниматели. Очевидно, что дѣло улучшенія сельскаго хозяйства слѣдуетъ начинать съ улучшенія условій сбыта его продуктовъ. Въ частности, по отношенію къ зерновой культурѣ указывается, что повышеніе цѣнъ на хлѣбъ является и лучшимъ средствомъ поощренія улучшенія техники земледѣльческаго промысла. Наглядным свидѣтельствомъ этого служитъ, напр., періодъ съ 1880 по 1884 годъ, когда цѣны на хлѣбъ повысились. Въ указанный періодъ въ экономіяхъ стали появляться улучшенныя машины, орудія, породистый скотъ; обработка земли улучшилась, стало примѣняться искусственное удобреніе. Но, какъ только понизились хлѣбныя цѣны, такъ сельскіе хозяева вновь забросили всякія улучшенія (Курская, 812).

Существующія условія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Обращаясь къ существующимъ условіямъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, большинство высказавшихся по этому вопросу Комитетовъ отмѣчаетъ, что условія эти для русскаго земледѣльца весьма мало благопріятны. Въ данномъ случаѣ неблагопріятное значеніе имѣетъ прежде всего рѣзкое преобладаніе въ большинствѣ районовъ земледѣльческаго промысла, вслѣдствіе чего численность населенія, продовольствующагося покупными продуктами сельскаго хозяйства, у насъ сравнительно незначительна. Такимъ образомъ, русскому земледѣльцу приходится искать помѣщенія для своихъ продуктовъ на болѣе или менѣе отдаленныхъ рынкахъ, въ очень многихъ случаяхъ даже за предѣлами своего отечества. Но, чѣмъ отдаленнѣе рынки, тѣмъ бо́льшими затрудненіями обставлена успѣшная организація сбыта на нихъ продуктовъ и тѣмъ бо́льшая доля выручаемой цѣны поглощается транспортными и торговыми расходами. Сложность организаціи транспорта и торговаго посредничества, обусловливаемая отдаленностью рынковъ, въ особенности неблагопріятно отражается на сбытѣ такъ называемыхъ скоропортящихся продуктовъ, производство которыхъ можетъ давать теперь наибольшія выгоды сельскому хозяйству. Если въ отношеніи такихъ продуктовъ, какъ зерно, по-

добнаго рода неблагопріятныя условія лишь понижаютъ выручку сельскихъ хозяевъ отъ продажи ихъ, то сбытъ скоропортящихся продуктовъ они дѣлаютъ часто совершенно невозможнымъ. А при отсутствіи возможности сбыта не можетъ быть и производства въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ. Въ результатѣ, наше сельское хозяйство, за исключеніемъ немногихъ районовъ, болѣе счастливо расположенныхъ, сосредоточено на производствѣ зерновыхъ продуктовъ, наиболѣе обезцѣненныхъ. Съ другой стороны, надо имѣть въ виду, что самое обезцѣненіе зерновыхъ продуктовъ въ значительной мѣрѣ произошло за счетъ достигнутыхъ успѣховъ въ техникѣ транспорта и сбыта вообще. Успѣхи въ морскомъ транспортѣ, съ рѣзкимъ пониженіемъ издержекъ провоза, сдѣлали доступными западно-европейскіе рынки для продуктовъ весьма отдаленныхъ отъ нихъ заокеанскихъ странъ, тогда какъ ранѣе высокія издержки провоза служили для сельскихъ хозяевъ Европы какъ бы своего рода протекціонными пошлинами. Если нѣкоторыя страны западной Европы могли парализовать неблагопріятное значеніе для своихъ сельскихъ хозяевъ подобнаго рода фактора установленіемъ соотвѣтствующихъ таможенныхъ пошлинъ на привозные сельскохозяйственные продукты, то положеніе русскихъ хозяевъ на западно-европейскихъ рынкахъ отъ примѣненія этой мѣры еще болѣе ухудшилось. Вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе совершенная постановка техники сбыта во всѣхъ другихъ областяхъ, достигнутая нашими заокеанскими соперниками, и крайняя отсталость ея у насъ привели къ тому, что многіе наши продукты оказались вовсе вытѣсненными съ рынковъ западной Европы, а въ отношеніи другихъ— участіе въ сбытѣ оказалось возможнымъ лишь при значительномъ пониженіи дохода, выручаемаго сельскими хозяевами отъ ихъ производства. Конечно, въ данномъ положеніи вещей повинны какъ несовершенная техника сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ и несовершенная техника ихъ производства, при которой качество русскаго продукта не удовлетворяетъ иностраннаго покупателя, а самыя издержки производства чрезмѣрно высоки, но, по мнѣнію многихъ лицъ, во взаимодѣйствіи указанныхъ причинъ улучшенію техники сбыта принадлежитъ рѣшающее значеніе. Съ другой же стороны, положеніе Россіи въ данномъ случаѣ далеко нельзя признать безнадежнымъ, такъ какъ она, по отношенію къ западно-европейскимъ рынкамъ, находится, все-таки, въ сравнительно болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ ея заокеанскіе соперники. Преимущества же послѣднихъ созданы благодаря лучшей организаціи сбыта вообще и транспорта въ частности. Такъ, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и Канада вынуждены поставлять свои продукты на разстояніе не менѣе 1.500 верстъ по желѣзнымъ

дорогамъ до морского берега. Затѣмъ, и моремъ до Европы оттуда почти въ 4 раза далѣе, чѣмъ отъ Балтійскихъ портовъ. Между тѣмъ, фермеръ Канады и Соединенныхъ Штатовъ выручаетъ за свои продукты высшую цѣну, чѣмъ земледѣлецъ Россіи, откуда товаръ доставляется въ Англію даже медленнѣе, чѣмъ изъ Австраліи, находящейся на противоположномъ концѣ другого полушарія. Въ особенности могла бы повліять на повышеніе цѣнъ быстрота доставки скоропортящихся продуктовъ (Рязанская, 505—506).

Отмѣчая ухудшеніе условій сбыта нашихъ продуктовъ на международныхъ рынкахъ, вслѣдствіе появленія заокеанскихъ посредниковъ, многіе Комитеты и отдѣльныя лица находили, что по отношенію къ внутреннимъ рынкамъ однородное значеніе пріобрѣла конкуренція окраинъ съ ихъ болѣе дешевыми или плодородными землями. Конкуренція эта, въ свою очередь, представляетъ собою результатъ расширенія сѣти желѣзныхъ дорогъ, приблизившихъ окраины къ внутреннимъ рынкамъ. Неблагопріятное вліяніе этого фактора, по заключенію многихъ лицъ, усиливается такими мѣрами, какъ диференціальные желѣзнодорожные тарифы и предоставленіе окраинамъ различныхъ удобствъ перевозки, которыми не пользуются производители внутреннихъ районовъ.

Въ общемъ, возможность и выгодность сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ находятся въ зависимости отъ весьма многихъ условій. Сюда нужно отнести ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ требованіями рынковъ и условіями поставки на нихъ продуктовъ, предоставленіе имъ возможности постоянно слѣдить за положеніемъ отдѣльныхъ рынковъ и измѣняющимися цѣнами, благопріятные торговые договоры съ другими странами, возможно совершенная организація торговаго посредничества и транспортнаго дѣла, благоустройство портовъ и т. п. Вмѣстѣ же съ тѣмъ, какъ отмѣчалось ранѣе, возможность непосредственнаго вліянія сельскихъ хозяевъ на улучшеніе всѣхъ указанныхъ условій представляется весьма ограниченною.

Желательность принятія мѣръ къ облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Руководствуясь приведенными соображеніями и указаніями, огромное большинство Комитетовъ, а также отдѣльныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ ихъ трудахъ, признаютъ, что всякія мѣры, направленныя къ лучшему оборудованію страны, къ облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и къ повышенію цѣнъ, выручаемыхъ за нихъ производителемъ, въ такой исключительно земледѣльческой странѣ, какъ Россія, должны быть признаны чрезвычайно желательными, оказывающими самое благотворное вліяніе на уровень общаго благосостоянія населенія и даже той его части, которая либо вовсе не занимается земледѣльческимъ промысломъ, либо производитъ земледѣльческіе продукты въ коли-

чествѣ, недостаточномъ даже для собственнаго потребленія. Справедливость послѣдняго положенія нѣкоторыми лицами раздѣляется, впрочемъ, съ оговорками. Въ такого рода оговоркахъ указывается прежде всего на вредное значеніе односторонняго покровительства заграничному экспорту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, тогда какъ улучшеніе условій снабженія ими внутреннихъ рынковъ отодвигается на задній планъ. При этомъ въ однихъ случаяхъ имѣются въ виду интересы самаго сбыта, съ указаніемъ на то, что внутренніе рынки, при надлежащемъ къ нимъ отношеніи, явились бы гораздо болѣе благодарнымъ помѣщеніемъ для сельскохозяйственныхъ продуктовъ, чѣмъ рынки иностранные, сбытъ на которые обставленъ большими затрудненіями какъ вслѣдствіе болѣе высокихъ требованій ихъ, предъявляемыхъ къ качеству продуктовъ, такъ и вслѣдствіе конкуренціи, встрѣчаемой тамъ со стороны прочихъ поставщиковъ однородныхъ продуктовъ. Бо́льшее вниманіе къ внутреннему рынку, какъ регулятору торговаго оборота вообще, было бы важно и для постановки на правильныя основанія самаго экспорта, который утратилъ бы тогда свой доминирующій, устанавливающій расцѣнку, характеръ. Въ другихъ же случаяхъ выдвигаются уже интересы отечественныхъ потребителей, которые могутъ пострадать вслѣдствіе повышенія цѣнъ на тѣ или другіе продукты первой необходимости, сплошь и рядомъ вызываемаго облегченіемъ условій ихъ вывоза на иностранные рынки. Наконецъ, къ третьей группѣ мнѣній, высказываемыхъ лишь немногими лицами, нужно отнести указанія на вредное вліяніе поощренія сбыта тѣхъ или другихъ продуктовъ, когда населеніе сбываетъ не излишекъ ихъ, а необходимое для собственнаго потребленія. Соотвѣтственно сему высказываются пожеланія, чтобы, параллельно улучшенію условій сбыта отдѣльныхъ продуктовъ, принимались мѣры и къ расширенію ихъ производства, а также, чтобы были устраняемы причины, вызывающія чрезмѣрный сбытъ продуктовъ.

Значеніе для сельскаго населенія высокихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторыя лица признавали необходимымъ нѣсколько остановиться на спорномъ вопросѣ о значеніи для сельскаго населенія высокихъ и низкихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и главнымъ образомъ на хлѣбъ, такъ какъ то или другое рѣшеніе этого вопроса должно обусловливать собою и отношеніе къ дѣлу улучшенія условій сбыта даннаго продукта какъ на внутренніе, такъ и на иностранные рынки. Высказывавшіяся по сему предмету мнѣнія, въ общемъ, сводятся къ тому, что въ такой преимущественно земледѣльческой странѣ, какъ Россія, большинство сельскаго населенія, являющагося поставщикомъ на рынокъ означенныхъ продуктовъ, несомнѣнно болѣе заинтересовано въ высокихъ, чѣмъ въ низкихъ цѣнахъ. Соображенія, обусловливающія

такой взглядъ на значеніе для сельскаго населенія высокихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, наиболѣе подробно приведены въ одномъ изъ представленныхъ Харьковскому Губернскому Комитету (Харьковская, 86—94) докладовъ, авторъ коего, указывая на то, что противоположный взглядъ поддерживался одно время даже въ офиціальныхъ сферахъ, оспариваетъ съ своей точки зрѣнія правильность выводовъ извѣстнаго обширнаго по настоящему вопросу изслѣдованія («Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ»), къ составленію котораго привлечены были весьма видныя научныя силы. Въ данномъ изслѣдованіи, говоритъ Харьковскій Комитетъ, доказывается, что низкія хлѣбныя цѣны неблагопріятно отражаются только на положеніи нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ крупныхъ хозяйствъ и то не въ одинаковой мѣрѣ, тогда какъ для всей остальной огромной части земледѣльческаго населенія, производящей такое количество хлѣба, которое недостаточно даже для собственнаго потребленія, низкія хлѣбныя цѣны являются факторомъ самымъ благодѣтельнымъ. Взглядъ этотъ, однако, по мнѣнію автора упомянутаго доклада, не вѣренъ и, во всякомъ случаѣ, не можетъ найти себѣ полнаго подтвержденія при настоящемъ положеніи сельскохозяйственной статистики. Въ частности, напр., по отношенію къ Харьковской губерніи указывается, что, по исчисленіямъ изслѣдованія, здѣсь только 1,7% всего крестьянскаго населенія обезпечены съ надѣльныхъ земель хлѣбомъ, въ количествѣ 28,8 пуд. на душу, а остальная часть населенія имѣетъ такое количество хлѣба, котораго не хватаетъ даже на собственное прокормленіе и на содержаніе домашнихъ животныхъ. Если бы эти данныя были вѣрны, то на каждый уѣздъ приходилось бы продажнаго крестьянскаго хлѣба менѣе 4 тыс. пудовъ въ годъ. На самомъ же дѣлѣ такое количество хлѣба часто продается крестьянами въ теченіе одного базарнаго дня. Далѣе, въ томъ же изслѣдованіи указывается на то, что высокая заработная плата обыкновенно сопутствуетъ низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ. Авторъ доклада, съ своей стороны, обращаетъ вниманіе на то, что низкія цѣны на хлѣбъ обыкновенно наблюдаются при большихъ урожаяхъ, когда бываетъ большой спросъ на рабочія руки. Слѣдовательно, здѣсь рѣшающее значеніе имѣетъ размѣръ урожая, а не тѣ или другія цѣны на хлѣбъ. Съ этой точки зрѣнія, высокія цѣны на хлѣбъ, если онѣ не представляютъ собою результата неурожая, имѣютъ весьма благодѣтельное значеніе, такъ какъ ведутъ за собою расширеніе площади зерновой культуры и стремленіе повысить урожайность путемъ введенія въ культуру различныхъ улучшеній, что̀ естественно усиливаетъ спросъ на рабочія руки. При низкихъ же цѣнахъ, въ общемъ, наблюдается обратное явленіе. Такимъ образомъ, устойчивость высокихъ цѣнъ уве-

личила бы, по мнѣнію автора доклада, спросъ на рабочія руки, повысивъ заработную плату, что, въ свою очередь, отразилось бы весьма благопріятно на положеніи той части крестьянскаго населенія, источникомъ дохода для которой служитъ заработокъ, а не продажа продуктовъ своего хозяйства. Этотъ повышенный заработокъ составилъ бы для каждой семьи гораздо бо́льшую сумму, чѣмъ экономія отъ покупки хлѣба по низкимъ цѣнамъ. То же отчасти авторъ доклада находитъ возможнымъ сказать и о «возрастаніи числа безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ, съ возрастаніемъ хлѣбныхъ цѣнъ». Это наблюденіе, фактически вѣрное, объясняется не высокими цѣнами на хлѣбъ, а неурожаями, которые въ настоящее время, обыкновенно, вызываютъ высокія цѣны. Если бы высокія цѣны были при урожаяхъ, то онѣ вовсе не влекли бы за собою распродажу крестьянами скота и увеличеніе безлошадныхъ хозяйствъ. Сами по себѣ высокія хлѣбныя цѣны, внѣ зависимости отъ урожая, едва ли могутъ способствовать увеличенію числа безлошадныхъ. Безлошадность порождается безкормицей не вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на зерно, а по причинѣ недостатка соломы и сѣна, а также—необходимостью для крестьянъ продавать скотъ, чтобы найти средства для собственнаго продовольствія. Нельзя, по мнѣнію означеннаго лица, согласиться и съ тѣмъ, что, такъ какъ крестьянинъ ведетъ натуральное хозяйство и самъ потребляетъ производимый имъ хлѣбъ, то ему нѣтъ никакого дѣла до того, въ какую сумму оцѣнивается результатъ его годового труда. Въ дѣйствительности, крестьянинъ очень скоро понялъ бы, что, поступивши на фабрику или заводъ, онъ можетъ заработать въ 5—10 разъ больше суммы, необходимой ему на покупку такого количества хлѣба, которое онъ производитъ, оставаясь земледѣльцемъ. Это отчасти и происходитъ, выражаясь въ усиленной покупкѣ земли крестьянами въ годы высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ и воздержаніи отъ нея въ годы низкихъ цѣнъ, что подтверждается данными, которыя приводятся въ упомянутомъ изслѣдованіи Министерства Финансовъ. Если крестьянинъ въ годы низкихъ цѣнъ воздерживается отъ покупки земли, то это служитъ лучшимъ доказательствомъ его отношенія къ обезцѣненію продуктовъ земледѣльческаго труда. Наконецъ, кто посѣщалъ деревенскія и сельскія ярмарки, тотъ могъ лично наблюдать оживленіе крестьянской жизни въ тѣ рѣдкіе годы, когда хорошія цѣны на хлѣбъ совпадаютъ съ хорошими урожаями. Въ такой годъ, продавши 10—15 пудовъ хлѣба, крестьянинъ на полгода покрываетъ всѣ свои скромныя потребности. Но, когда для полученія 10 рублей крестьянину нужно продать чуть ли не полный урожай цѣлой десятины, то картина рѣзко мѣняется. Передъ крестьяниномъ возникаетъ вопросъ, отказаться ли отъ всѣхъ потребностей, что часто

и невозможно, или продать тотъ хлѣбъ, который нуженъ для собственнаго продовольствія и обсѣмененія, и который надо будетъ впослѣдствіи купить по болѣе высокой цѣнѣ, или взять въ долгъ на весьма тягостныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ, едва ли, по мнѣнію автора упомянутаго доклада, подлежитъ сомнѣнію, что для сельскаго населенія, особенно при хорошихъ урожаяхъ, гораздо болѣе выгодны высокія цѣны на хлѣбъ, чѣмъ низкія. То же относится и къ остальной части населенія, живущей внѣземледѣльческимъ заработкомъ, такъ какъ усиленіе покупательныхъ средствъ земледѣльца, при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ и хорошихъ урожаяхъ, вызываетъ оживленіе и во всѣхъ другихъ отрасляхъ промышленности, способствуя усиленію спроса на ихъ продукты.

Глава II. Торговая освѣдомленность [2]).

Какъ указывалось уже ранѣе, на ряду съ преобладаніемъ у насъ земледѣльческаго промысла и слабостью мѣстнаго спроса на земледѣльческіе продукты, въ огромномъ большинствѣ случаевъ русскій производитель ихъ отдаленъ отъ рынковъ на очень большія разстоянія. При такихъ условіяхъ непосредственное общеніе производителя съ рынками является почти невозможнымъ, что значительно затрудняетъ ознакомленіе съ ихъ требованіями, характеромъ и размѣрами спроса, предъявляемыми со стороны отдѣльныхъ рынковъ на тотъ или другой продуктъ. Отсюда чрезвычайно важное значеніе пріобрѣтаетъ спеціальная организація, создаваемая въ цѣляхъ достиженія возможно широкой и своевременной освѣдомленности какъ сельскихъ хозяевъ, такъ и торговцевъ о положеніи рынковъ. Затѣмъ, хорошо организованная освѣдомленность является основаніемъ срочной торговли, регулирующей обороты и цѣны на продукты. Срочность имѣетъ то значеніе, что, при нарушеніи равновѣсія между спросомъ и предложеніемъ на какіе-либо продукты въ отдѣльныхъ районахъ, имѣется увѣренность въ своевременномъ полученіи необходимыхъ запасовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, срочная торговля является какъ бы страхованіемъ крупнаго риска для обѣихъ сторонъ—покупателей и продавцевъ. Благодаря лишь срочной торговлѣ, Америка пріобрѣла первенствующее значеніе на міровомъ рынкѣ, тогда какъ Германія, затормозившая совершеніе срочныхъ сдѣлокъ, потерпѣла большой ущербъ и ослабила свое значеніе. Но организація у насъ срочной торговли въ значительной мѣрѣ тормозится плохимъ состояніемъ механизма освѣдомленности.

Значеніе торговой освѣдомленности и недостаточность ея организаціи въ Россіи.

Въ отношеніи улучшенія постановки освѣдомленности Комитетами и отдѣльными лицами высказываются довольно разнообразныя пожеланія.

Желательность улучшенія постановки дѣла торговой освѣдомленности.

Одни изъ Комитетовъ высказываются за учрежденіе въ наиболѣе крупныхъ центрахъ торговли сельскохозяйственными продуктами внутри Россіи и за границей особыхъ коммерческихъ агентовъ, которые должны слѣдить за состояніемъ рынка и сообщать общественнымъ учрежденіямъ (земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ),

Учрежденіе въ наиболѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ внутри Россіи и за границей коммерческихъ агентовъ.

а также по запросамъ частныхъ лицъ, необходимыя имъ свѣдѣнія. На тѣ же агентства могла бы быть возложена регистрація всѣхъ главнѣйшихъ мѣстныхъ фирмъ по торговлѣ тѣми или другими продуктами. Нѣкоторые Комитеты и отдѣльныя лица полагаютъ, что осуществленіе подобной задачи съ наибольшимъ успѣхомъ могло бы взять на себя Министерство Земледѣлія. При этомъ желательно, чтобы сельскіе хозяева имѣли свѣдѣнія, какіе виды и сорта изъ производящихся въ данной мѣстности продуктовъ могутъ имѣть сбытъ на томъ или другомъ рынкѣ, почему они считаются хуже доставляемыхъ изъ другихъ странъ или районовъ, въ чемъ можетъ заключаться необходимое улучшеніе, въ какой формѣ или въ какой упаковкѣ долженъ доставляться товаръ и т. д. Въ частности, по отношенію къ иностраннымъ рынкамъ указывается на желательность расширенія дѣятельности нашихъ консуловъ и агентствъ Министерства Финансовъ. Съ другой стороны, для усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами, необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія собирало точныя свѣдѣнія о положеніи внутреннихъ рынковъ, съ указаніемъ мѣстностей, нуждающихся въ извѣстныхъ продуктахъ, или располагающихъ ихъ избытками. При этомъ должно быть обращено особенное вниманіе на районы, нуждающіеся въ земледѣльческихъ продуктахъ, какъ, напримѣръ, сѣверъ Россіи. Одинаково должно быть поощряемо учрежденіе торгово-справочныхъ агентствъ земствами и частными лицами, при чемъ земствамъ должно быть предоставлено право соединяться въ отдѣльныя группы, въ цѣляхъ совмѣстнаго содержанія подобныхъ агентствъ на крупныхъ рынкахъ, къ которымъ тяготѣетъ данный районъ.

Самостоятельная организація дѣла торговой освѣдомленности въ большихъ торговыхъ городахъ.

Въ большихъ промышленныхъ торговыхъ городахъ торговая освѣдомленность должна получить самостоятельную организацію. Въ настоящее же время, напримѣръ, въ Одессѣ, какъ заявляетъ мѣстный биржевой комитетъ, этого рода свѣдѣнія собираются самыми разнообразными правительственными и общественными учрежденіями. Именно, имѣются правительственный статистическій комитетъ и статистическій отдѣлъ при городской управѣ. Далѣе, комитетъ торговли и мануфактуръ также собираетъ рядъ свѣдѣній по торговлѣ и промышленности. Наконецъ, собираются свѣдѣнія биржевымъ комитетомъ, фабрично-заводскимъ инспекторомъ, податными инспекторами и т. д. Но всѣ эти свѣдѣнія собираются по различнымъ программамъ и системамъ, не объединены и недостаточно использованы. Поэтому, необходимо учрежденіе особаго органа—комитета, въ который стекались бы всѣ данныя, касающіяся города и его районовъ. Комитетъ этотъ долженъ состоять изъ представителей прежде всего тѣхъ учрежденій, которыя будутъ участвовать въ

матеріальныхъ затратахъ на собираніе статистическихъ свѣдѣній, съ привлеченіемъ въ составъ его и представителей другихъ вѣдомствъ или учрежденій, которыя могутъ быть полезны дѣлу. Означенный комитетъ вырабатываетъ объемъ необходимыхъ свѣдѣній, устанавливая способы ихъ собиранія, сроки публикаціи и проч. Исполнительный же его органъ—бюро собираетъ и разрабатываетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, опубликовывая срочныя немедленно по полученіи, а другія—въ опредѣленные періоды. Самыя свѣдѣнія должны собираться частью путемъ разсылки бланковъ, частью же черезъ постоянныхъ особыхъ регистраторовъ. Изъ торговаго района свѣдѣнія могутъ получаться отъ различныхъ учрежденій, отъ уѣздныхъ статистиковъ и отъ спеціальныхъ корреспондентовъ (Херсонская, 331).

Учрежденіе справочныхъ сельскохозяйственныхъ бюро.

Другую сторону организаціи должна составлять возможная доступность пользованія свѣдѣніями о положеніи рынковъ въ каждый данный моментъ. Въ этихъ цѣляхъ рекомендуется учрежденіе особыхъ отдѣловъ при земскихъ управахъ, сельскохозяйственныхъ обществахъ и тому подобныхъ организаціяхъ, а равно учрежденіе самостоятельныхъ справочныхъ бюро. Всѣ подобные отдѣлы и бюро должны имѣть возможно большее число филіальныхъ отдѣленій на мѣстахъ. Объединеніе же дѣятельности ихъ можетъ принять на себя Правительство, оказывая имъ и матеріальную поддержку. Эти органы могутъ служить одинаково какъ для распространенія необходимыхъ свѣдѣній на мѣстахъ, такъ и для полученія ихъ съ мѣстъ. Затѣмъ, такія свѣдѣнія, въ формѣ особыхъ торговыхъ бюллетеней, необходимо вывѣшивать на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ волостныхъ правленіяхъ и въ другихъ общественныхъ мѣстахъ, посѣщаемыхъ сельскимъ населеніемъ.

Значеніе въ дѣлѣ торговой освѣдомленности улучшенія условій почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній и существующіе недостатки таковыхъ.

При этомъ обращается вниманіе, что для достиженія возможно широкой и своевременной торговой освѣдомленности весьма важное значеніе имѣютъ тѣ или другія условія пользованія почтой, телеграфами, телефонами и всякаго другого вида способами сообщенія. Къ сожалѣнію, такого рода условія у насъ пока не вполнѣ благопріятны. Въ особенности это относится къ сельской Россіи. Между тѣмъ какъ во всѣхъ торговопромышленныхъ странахъ пользованіе почтой, телеграфомъ и телефономъ достигло самаго широкаго примѣненія, и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, напримѣръ, нѣтъ маленькаго селенія, въ которомъ не было бы почтоваго учрежденія,—въ Россіи сплошь и рядомъ многія крупныя торговыя села не имѣютъ ни телеграфа, ни даже почтовыхъ отдѣленій. Такъ, на весь Михайловскій уѣздъ *Рязанской* губерніи, съ населеніемъ въ 175 тыс., имѣется лишь одна почтово-телеграфная контора и одно почтово-телеграфное отдѣленіе, несмотря на то,

что въ уѣздѣ находится нѣсколько крупныхъ торговыхъ селъ, гдѣ сосредоточена торговля хлѣбомъ и другими сельскохозяйственными продуктами (Рязанская, 275).

Вообще, по отзыву значительнаго большинства Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ, въ Россіи почтовое дѣло поставлено не вполнѣ удовлетворительно какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. При этомъ указывается, что въ Германіи въ 1894 г. имѣлось свыше 30 тыс. почтовыхъ учрежденій на 52 милл. жителей, въ Россіи же на 130 милл. жителей имѣлось въ 1896 г. около 7 тыс. почтовыхъ учрежденій, считая въ томъ числѣ и мелкія почтовыя конторы при желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Въ еще болѣе неблагопріятномъ положеніи въ данномъ отношеніи окажется Россіи, если принять во вниманіе размѣры ея территоріи. Въ Россіи одно почтовое учрежденіе приходится на 18.500 жителей, тогда какъ въ Швейцаріи — на 877 жителей, въ Германіи — на 1.629 и даже въ Турціи — на 14 тыс. Затѣмъ, почта ходитъ у насъ рѣдко, а самыя линіи почтоваго движенія установлены неправильно и не мѣняются вмѣстѣ съ измѣненіемъ мѣстныхъ условій, въ видѣ постройки желѣзныхъ дорогъ и образованія новыхъ значительныхъ поселеній. Въ частности, относительно *Лохвицкаго* уѣзда указывается, что письмо отъ Лохвицы до значительнаго мѣстечка Варвы при разстояніи въ 45 верстъ идетъ 5—6 дней, вслѣдствіе кружнаго направленія, которое принято почтовымъ сообщеніемъ (Полтавская, 585). Точно также нерѣдко случается, что почта проѣзжаетъ чрезъ весьма значительныя селенія, но не останавливается въ нихъ, и за полученіемъ корреспонденціи приходится отправляться на почтовую станію верстъ за 15—25 (Полтавская, 587). Даже въ сравнительно густо населенныхъ районахъ, какъ, напримѣръ, въ Кіевской губерніи, при настоящемъ распредѣленіи почтово-телеграфныхъ станцій, для того, чтобы получить или сдать письмо, приходится пропутешествовать 15—20 верстъ и болѣе (Кіевская, 1059). Въ Холмскомъ уѣздѣ, *Псковской* губерніи, имѣются селенія, отстоящія отъ ближайшаго почтоваго пункта на 80 верстъ (Псковская, 59).

Однородныя данныя сообщаются и относительно другихъ районовъ.

Съ расширеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ пользованіе почтой и телеграфомъ дѣлается болѣе доступнымъ. Но пока еще далеко не всѣ станціи желѣзныхъ дорогъ приспособлены къ правильной передачѣ и пріему почтовой корреспонденціи. Затѣмъ, хотя пользованіе желѣзнодорожнымъ телеграфомъ общедоступно, но частныя телеграммы при этомъ нерѣдко искажаются до неузнаваемости. Иначе и быть не можетъ при томъ порядкѣ, когда на станціяхъ обязанности телеграфистовъ часто несутъ неопытные мальчики,

почти дѣти, работающіе притомъ по 18 часовъ въ сутки (Самарская, 336).

Желательность устраненія подраздѣленія Россіи въ отношеніи телеграфныхъ тарифовъ на Европейскую и Азіатскую.

Въ частности, раздаются жалобы на существующее подраздѣленіе Россіи, въ отношеніи телеграфныхъ тарифовъ, на Европейскую и Азіатскую, при чемъ въ настоящее время за телеграммы, отправляемыя въ Сибирь, или изъ Сибири, платится не по 5 коп. за слово, какъ въ Европейской Россіи, а по 10 коп. Вслѣдствіе этого положеніе районовъ Европейской Россіи, прилегающихъ къ Сибири, является крайне неблагопріятнымъ, такъ какъ иногда за малое разстояніе приходится платить двойной тарифъ. Было бы гораздо справедливѣе, чтобы подраздѣленіе Россіи на Европейскую и Сибирь было уничтожено, а тарифъ взимался по разстояніямъ (Самарская, 336).

Затруднительныя условія открытія новыхъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій.

О недостаточности существующей въ настоящее время почтово-телеграфной сѣти свидѣтельствуютъ постоянно возбуждаемыя со стороны земствъ и сельскихъ обществъ ходатайства, въ которыхъ указывается на крайнюю затруднительность теперь для сельскаго населенія пользоваться почтою и телеграфомъ. Но удовлетворенію такихъ ходатайствъ препятствуютъ слишкомъ обременительныя условія, при которыхъ почтово-телеграфнымъ управленіемъ разрѣшается открытіе новыхъ отдѣленій. Такъ, по сообщенію, сдѣланному въ *Херсонскомъ* Губернскомъ Комитетѣ, для открытія, по ходатайству одного сельскаго общества, поддержанному земствомъ, почтово-телеграфнаго отдѣленія въ селеніи, въ которомъ имѣется болѣе 3.000 жителей, съ пристанью на Днѣпрѣ, обслуживающею обширный земледѣльческій районъ и отправляющею ежегодно до 2 милл. пудовъ хлѣба, жителямъ были предъявлены слѣдующія требованія: внести наличными деньгами 510 рублей, изъ которыхъ 300 рублей на расходы по устройству телеграфа, 90 рублей на первоначальное обзаведеніе и 120 рублей на канцелярскіе, въ продолженіе 3 лѣтъ, расходы; поставить потребное количество столбовъ для проведенія телеграфной линіи; отвести безплатно помѣщеніе для личнаго состава изъ 4—5 комнатъ съ кухнею и необходимыми службами, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, срокомъ не менѣе, какъ на три года; кромѣ того,—отпускать въ теченіе трехъ лѣтъ безплатно лошадей съ повозкою и проводникомъ, для возки почты. Такія требованія сельское общество не могло выполнить, и поэтому ходатайство его отклонено (Херсонская, 162, 163).

Земская и волостная почты.

Въ виду недостаточнаго развитія правительственнаго почтоваго сообщенія создались у насъ земская и волостная почты. Обходится эта почта весьма дешево. Такъ, напр. въ *Лохвицкомъ* уѣздѣ на 1902 г. было ассигновано всего 1.525 рублей. Почта

дополняется уѣзднымъ телефономъ, который устроенъ мѣстнымъ земствомъ (Полтавская, 586).

Извлеченіе почтовымъ вѣдомствомъ возможно бо́льшихъ доходовъ отъ эксплоатаціи почты и телеграфа въ ущербъ интересамъ населенія.

Какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ слабаго оборудованія сельской Россіи почтово-телеграфными учрежденіями, указывается на существующій характеръ эксплоатаціи почтово-телеграфной сѣти, при которомъ на первый планъ выступаютъ не столько интересы населенія, сколько стремленіе извлечь изъ данной регаліи возможно болѣе высокій доходъ для казны. Отсюда и затрудненія, съ которыми сопряжено учрежденіе новыхъ почтово-телеграфныхъ станцій. То же обстоятельство отражается весьма неблагопріятно и на условіяхъ пользованія телефонами, несмотря на все важное значеніе ихъ для деревни. Съ другой стороны, хотя междугородныя телефонныя сѣти государствомъ пока еще очень мало эксплоатируются, но частнымъ лицамъ и общественнымъ учрежденіямъ устройство такихъ сѣтей для общаго пользованія, т. е. съ правомъ взимать абонементную или поразговорную плату, не предоставляется. При такихъ условіяхъ, нынѣшній порядокъ не только не содѣйствуетъ развитію въ Россіи телефонной сѣти, но значительно тормозитъ это дѣло. Между тѣмъ польза отъ телефоновъ громадна, особенно для сельской Россіи съ рѣдкимъ населеніемъ, плохими дорогами, осенней и весенней распутицами, зимними буранами и отдаленностью рынковъ. При помощи телефоновъ можно было бы узнавать настроеніе рынка и дѣлать заказы на дальнія разстоянія.

Мѣры, предлагаемыя Одесскимъ биржевымъ комитетомъ.

Въ общемъ, по заключенію Одесскаго биржевого комитета, принятому и Одесскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, улучшенія въ дѣлѣ пользованія такими орудіями торговой освѣдомленности, какъ почта и телеграфъ, должны сводиться къ слѣдующему: 1) увеличеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій и телеграфныхъ проводовъ; 2) введеніе усовершенствованныхъ телеграфныхъ аппаратовъ, какіе уже приняты въ Западной Европѣ; 3) введеніе особаго пониженнаго тарифа для телеграммъ, передаваемыхъ въ ночное время, съ цѣлью отвлеченія на это время телеграммъ, не имѣющихъ значенія особой срочности, и ускоренія пересылки въ теченіе дня дѣловыхъ телеграммъ; 4) скорѣйшая организація непосредственнаго телеграфнаго сообщенія крупныхъ хлѣбо-торговыхъ центровъ Россіи и прежде всего Одессы, какъ важнѣйшаго зернового экспортнаго рынка, съ такими пунктами Сѣверной Америки, какъ Нью-Іоркъ и Чикаго; 5) болѣе частая пересылка частной почтовой корреспонденціи по желѣзнымъ дорогамъ, чѣмъ это совершается въ настоящее время, съ цѣлью ускоренія оборотовъ документовъ, относящихся къ сдѣлкамъ на хлѣбъ; 6) расширеніе сѣти почтовыхъ станцій, въ виду отсутствія таковыхъ въ настоящее время во многихъ немаловажныхъ въ торговомъ отношеніи селахъ, и учащеніе почтовыхъ сооб-

щеній между существующими почтовыми станціями; 7) устройство телефонныхъ сообщеній между уѣздными центрами и болѣе значительными поселеніями, какъ это имѣетъ уже мѣсто въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, гдѣ телефонная сѣть сооружена на счетъ земства (Херсонская, 232, 233).

Мѣры, предлагаемыя Лохвицкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Лохвицкій Уѣздный Комитетъ, остановившійся съ особымъ вниманіемъ на организаціи торговой освѣдомленности, признаетъ въ этомъ отношеніи необходимымъ: 1) чтобы Правительство взяло въ свои руки все почтовое дѣло, не лишая земства и волости права, въ случаѣ нужды, пополнять казенную почту своею; 2) чтобы было измѣнено направленіе многихъ старыхъ почтовыхъ трактовъ, съ учрежденіемъ новыхъ почтово-телеграфныхъ конторъ; 3) чтобы было открыто, по возможности, большее число почтовыхъ отдѣленій для пріема и раздачи простой корреспонденціи, съ возложеніемъ завѣдыванія ими на частныхъ лицъ, которыя пожелаютъ принять это на себя за извѣстное вознагражденіе; 4) чтобы стоимость пересылки письма была понижена съ 7 коп. до 6 коп.; 5) чтобы пересылка корреспонденціи совершалась быстрѣе, чаще и аккуратнѣе (Полтавская, 588).

Желательность устройства почтовыхъ учрежденій упрощеннаго типа.

Въ частности, относительно устройства, такъ сказать, упрощенныхъ почтовыхъ учрежденій разъясняется, что, при незначительномъ размѣрѣ деревенской почтовой корреспонденціи, пріемъ и выдача ея могли бы поручаться за небольшое вознагражденіе казеннымъ виннымъ лавкамъ, частнымъ торговцамъ и т. п.

Желательность участія мѣстныхъ общественныхъ учрежденій при разрѣшеніи вопросовъ объ открытіи новыхъ почтово - телеграфныхъ отдѣленій.

Далѣе, многіе Комитеты признаютъ желательнымъ передавать на обсужденіе мѣстныхъ общественныхъ учрежденій вопросы о томъ, въ какихъ пунктахъ уѣзда должны быть устроены почтово-телеграфныя учрежденія, при чемъ устройство ихъ необходимо допускать и тамъ, гдѣ на первое время нельзя ожидать достаточнаго на покрытіе издержекъ дохода. Вообще же желательно, чтобы доходъ отъ почтовой регаліи предназначался исключительно на улучшеніе и расширеніе почтово-телеграфныхъ сообщеній.

Желательныя мѣры къ расширенію телефонной сѣти.

Что касается телефоннаго сообщенія, то устройство такового въ послѣднее время очень часто принимаютъ на себя земства. Но, какъ отмѣчалось уже, осуществленіе подобныхъ предпріятій обставлено для нихъ крайними затрудненіями, источникомъ которыхъ является, главнымъ образомъ, опасеніе почтово-телеграфнаго вѣдомства лишиться части своихъ доходовъ. Отъ предпринимателей часто требуется даже, чтобы они уплачивали въ казну извѣстную сумму, возмѣщающую собою предполагаемыя потери отъ сокращенія размѣровъ пользованія казеннымъ телеграфомъ, вслѣдствіе устройства телефоновъ. Съ другой стороны, при устройствѣ телефонныхъ сѣтей земствами воспрещается превращать ихъ въ сѣти общаго пользо-

ванія, т. е. взимать плату съ лицъ, пользующихся услугами земскихъ телефоновъ. Поэтому было высказано пожеланіе: 1) чтобы было предоставлено частнымъ лицамъ на льготныхъ условіяхъ, а общественнымъ учрежденіямъ — даромъ, получать концессіи на устройство провинціальныхъ телефонныхъ сѣтей общаго пользованія, съ правомъ ихъ выкупа Правительствомъ; 2) уничтоженіе конкурентной платы въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются телеграфныя конторы, и 3) выдача пособій и ссудъ изъ доходовъ почтоваго вѣдомства на устройство телефонныхъ сѣтей (Московская, 549).

Заключенія Комитетовъ.

По мнѣнію мѣстныхъ Комитетовъ, желательны:

I.

1. Широкая организація освѣдомленности о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты и о состояніи рынковъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73).
Виленская губ.: 2) Виленскій У. (87).
Кіевская губ.: 3) Губернскій (279). 4) Бердичевскій (329). 5) Кіевскій У. (275).
Подольская губ.: 6) Каменецкій (113).

2. Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ торговыми обычаями разныхъ рынковъ.

Екатеринославская губ.: 1) Маріупольскій (147). 2) Славяносербскій (248).
Кіевская губ.: 3) Бердичевскій (330).

II.

1. Учрежденіе россійскаго центральнаго справочнаго бюро, черезъ которое сельскіе хозяева могли бы получать данныя о мѣстахъ и цѣнахъ для сбыта своихъ продуктовъ, а торговцы получали бы свѣдѣнія, въ какой мѣстности они могутъ сдѣлать закупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Черниговская губ.: 1) Кролевецкій (279). 2) Стародубскій (416).

2. Учрежденіе центральнаго правительственнаго и земскихъ статистическихъ сельскохозяйственныхъ бюро.

Нижегородская губ.: Княгининскій (35).

3. Учрежденіе справочныхъ сельскохозяйственныхъ бюро.

Гродненская губ.: 1) Бѣлостоко-Сокольскій (241)—**въ наиболѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ.**
Екатеринославская губ.: 2) Маріупольскій (146)—**то же.**
Тульская губ.: 3) Бѣлевскій (124).
Уфимская губ.: 4) Бирскій (57).

4. Учрежденіе при уѣздныхъ управахъ справочныхъ сельскохозяйственныхъ бюро.

Курская губ.: 1) Грайворонскій (109). 2) Дмитріевскій (167).
Тверская губ.: 3) Кашинскій (89).
Харьковская губ.: 4) Зміевскій (233).

5. Учрежденіе при земскихъ управахъ справочныхъ бюро для публикаціи періодическихъ бюллетеней о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты.

Вятская губ.: 1) Яранскій (710).
Самарская губ.: 2) Николаевскій (144).

6. Учрежденіе при (проектируемыхъ) сельскохозяйственныхъ комитетахъ справочныхъ бюро съ ежедневными бюллетенями о цѣнахъ.

Кіевская губ.: 1) Таращанскій (1028). 2) Радомысльскій (913).

III.

1. Учрежденіе особаго института постоянныхъ сельскохозяйственныхъ агентовъ за границей.

Кіевская губ.: Васильковскій (376).

2. Учрежденіе за границей чисто коммерческихъ консульствъ, которыя знакомили бы сельскихъ хозяевъ съ настроеніемъ и требованіями рынковъ, цѣнами и образцами продуктовъ.

Виленская губ.: 1) Губернскій (14). 2) Виленскій У. (87).

3. Образцовое устройство консульствъ.

Подольская губ.: Каменецкій (113).

4. Расширеніе дѣятельности нашихъ заграничныхъ консуловъ, съ возложеніемъ на нихъ наблюденія за условіями продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ и сообщенія относящихся сюда свѣдѣній.

Волынская губ.: 1) Губернскій (24)—**съ увеличеніемъ числа консульствъ.** 2) Дубенскій (66).
Екатеринославская губ.: 3) Александровскій (72).
Орловская губ.: 4) Елецкій (248).
Подольская губ.: 5) Губернскій (115).
Полтавская губ.: 6) Губернскій (65). 7) Хорольскій (166).
Херсонская губ.: 8) Тираспольскій (85) — **съ установленіемъ щедраго вознагражденія.**

5. Назначеніе на должности вице-консуловъ въ Вардэ, Тронд-хеймѣ, Гамерфестѣ и Тромсё (Норвегія) русскихъ, а не иностранныхъ подданныхъ.

Архангельская губ.: Губернскій (73).

IV.

1. Широкое и своевременное распространеніе свѣдѣній о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты и о состояніи хлѣботорговыхъ рынковъ.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (163).
Минская губ.: 2) Рѣчицкій (390).
Пензенская губ.: 3) Инсарскій (83).
Смоленская губ.: 4) Губернскій (131). 5) Вяземскій (64).

2. Сообщеніе по телеграфу биржевыхъ цѣнъ на главные сельскохозяйственные продукты въ земскія и городскія управы и въ другія учрежденія.

Таврическая губ.: 1) Евпаторійскій (66)..
Харьковская губ.: 2) Волчанскій (20).

3. Своевременное сообщеніе сельскимъ хозяевамъ статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній, имѣющихъ значеніе для сельскохозяйственной промышленности.

Самарская губ.: Губернскій (145).

4. Своевременное сообщеніе сельскимъ хозяевамъ свѣдѣній о цѣнахъ и состояніи рынковъ.

Кіевская губ.: 1) Бердичевскій (276). 2) Кіевскій У. (275).

5. Періодическія сообщенія сельскимъ хозяевамъ цѣнъ и свѣдѣній о состояніи рынковъ, при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и земскихъ управъ.

Екатеринославская губ.: Верхнеднѣпровскій (127).

6. Сообщеніе биржевыхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты всѣмъ волостнымъ правленіямъ, хотя бы разъ въ недѣлю, для оповѣщенія ихъ крестьянскимъ обществамъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

7. Возможно широкое распространеніе торговыхъ бюллетеней путемъ вывѣшиванія ихъ въ Земскихъ Управахъ, полицейскихъ управленіяхъ, на желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ станціяхъ, въ волостныхъ правленіяхъ, и — разсылки крупнымъ производителямъ.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (163).
Витебская губ.: 2) Двинскій (239).
Волынская губ.: 3) Староконстантиновскій (228).
Ковенская губ.: 4) Шавельскій (184).
Рязанская губ.: 5) Губернскій (16). 6) Пронскій (284).
Черниговская губ.: 7) Глуховскій (137).

8. Изданіе правительственнаго справочнаго листка по сельскому хозяйству для распространенія его повсемѣстно.

Черниговская губ.: Губернскій (28).

V.

1. Возможно широкая организація всѣхъ средствъ сообщенія— почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ.

Кіевская губ.: Губернскій (276).

2. Расширеніе почтово-телеграфной сѣти.

Волынская губ.: 1) Староконстантиновскій (228).
Екатеринославская губ.: 2) Маріупольскій (146).
Казанская губ.: 3) Губернскій (19). 4) Чистопольскій (18).
Кіевская губ.: 5) Губернскій (276). 6) Чигиринскій (276).
Могилевская губ.: 7) Губернскій (12)—**на всѣ селенія.**
Подольская губ.: 8) Губернскій (115). 9) Каменецкій (113).
Псковская губ.: 10) Губернскій (59)—**устройство почтово-телеграфныхъ конторъ на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.**
Рязанская губ.: 11) Губернскій (16).
Самарская губ.: 12) Губернскій (145)—**на всѣ желѣзнодорожныя станціи и торговыя селенія.** 13) Бугурусланскій (144). 14) Самарскій У. (148).
Херсонская губ.: 15) Одесскій (232).

3. Расширеніе почтовой сѣти.

Кіевская губ.: 1) Уманскій (1059).
Полтавская губ.: 2) Полтавскій У. (165). 3) Лохвицкій (588).
Херсонская губ.: 4) Одесскій (233).

4. Передача всего почтоваго дѣла въ руки Правительства, съ сохраненіемъ, однако, за земствами и волостями права дополненія казенной почты земскою и волостною.

Полтавская губ.: Лохвицкій (588).

5. Упрощеніе устройства почтово-телеграфныхъ станцій сельскими обществами и частными лицами, съ пособіемъ отъ Правительства.

Самарская губ.: Губернскій (145).

6. Увеличеніе числа почтовыхъ отдѣленій путемъ соглашеній между почтовымъ вѣдомствомъ и частными лицами о принятіи на себя послѣдними за извѣстное вознагражденіе пріема и выдачи въ деревняхъ простой корреспонденціи.

Полтавская губ.: Лохвицкій (588).

7. Установленіе болѣе частыхъ сообщеній между существующими почтовыми станціями.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

8. Болѣе частая пересылка частной почтовой корреспонденціи по желѣзнымъ дорогамъ.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

9. Болѣе частая, быстрая и аккуратная пересылка почтовой корреспонденціи.

Полтавская губ.: Лохвицкій (588).

10. Измѣненіе направленія почтовыхъ трактовъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (588).

11. То же — примѣнительно къ сооруженію новыхъ желѣзнодорожныхъ станцій.

Псковская губ.: Губернскій (59).

12. Расширеніе телеграфной сѣти.

Астраханская губ.: 1) Красноярскій (175) — **соединеніе г. Краснаго Яра съ Астраханью.**
Кіевская губ. 2) Уманскій (1059).
Рязанская губ.: 3) Губернскій (16).
Уфимская губ.: 4) Златоустовскій (210).

13. Введеніе усовершенствованныхъ телеграфныхъ аппаратовъ, какіе приняты уже въ Западной Европѣ.

Херсонская губ.: Одесскій (232).

14. Скорѣйшая организація непосредственнаго телеграфнаго сообщенія между крупными торговыми центрами Россіи и важнѣйшими экспортными рынками Сѣверной Америки.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

15. Пониженіе почтово-телеграфныхъ тарифовъ.

Ковенская губ.: Шавельскій (184).

16. Пониженіе почтоваго тарифа для писемъ до 6 к. съ лота.

Полтавская губ.: Лохвицкій (588).

17. Пониженіе телеграфнаго тарифа.

Кіевская губ.: 1) Чигиринскій (276).
Подольская губ.: 2) Губернскій (115).
Рязанская губ.: 3) Губернскій (16).

18. То же — для мѣстныхъ сообщеній.

Полтавская губ.: Полтавскій У. (165).

19. Введеніе особаго пониженнаго тарифа для телеграммъ, передаваемыхъ въ ночное время, съ цѣлью отвлеченія на это время телеграммъ, не имѣющихъ значенія особой срочности, и ускоренія пересылки въ теченіе дня дѣловыхъ телеграммъ.

Херсонская губ.: Одесскій (232—233).

20. Расширеніе сѣти телефоновъ.

Самарская губ.: 1) Губернскій (145). 2) Бугурусланскій (144). 3) Самарскій У. (148).

21. Устройство телефонныхъ сообщеній между уѣздными городами и болѣе значительными поселеніями въ уѣздѣ.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

22. Выдача пособій и ссудъ изъ доходовъ почтоваго вѣдомства на устройство телефонныхъ сѣтей.

Московская губ.: Рузскій (98).

23. Устройство земствомъ телефонной сѣти, съ принятіемъ половины расходовъ на счетъ казны.

Полтавская губ.: Полтавскій У. (165).

24. Уничтоженіе конкурентной платы въ пользу почтоваго вѣдомства въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются почтово-телеграфныя учрежденія.

Курская губ.: 1) Льговскій (34).
Московская губ.: 2) Рузскій (98).

25. Предоставленіе общественнымъ учрежденіямъ даромъ концессій на сооруженіе телефонныхъ сѣтей.

Московская губ.: Рузскій (98).

26. Упрощеніе порядка разрѣшеній на устройство телефонныхъ сѣтей.

Самарская губ.: 1) Губернскій (145). 2) Бугурусланскій (144). 3) Самарскій У. (148).

27. Допущеніе частныхъ лицъ къ устройству телефонныхъ сѣтей.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Чистопольскій (18).
Самарская губ.: 3) Губернскій (145). 4) Бугурусланскій (144). 5) Самарскій У. (148).

28. Предоставленіе частнымъ лицамъ концессій на льготныхъ условіяхъ при устройствѣ ими провинціальныхъ телефонныхъ сѣтей.

Московская губ.: Рузскій (98).

Глава III. Торговая организація [3]).

Значеніе правильной торговой организаціи для успѣшной постановки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Всѣ Комитеты признаютъ, что болѣе или менѣе совершенная торговая организація имѣетъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ успѣшной постановки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Это значеніе организаціи усиливается по мѣрѣ осложненія самой торговли, обусловливаемаго сближеніемъ между собою отдѣльныхъ рынковъ, до полнаго сліянія ихъ въ одинъ общій международный рынокъ. Въ частности же, русскій хозяинъ, какъ указывалось уже ранѣе, очень крупную часть своихъ продуктовъ размѣщаетъ на отдаленныхъ иностранныхъ или внутреннихъ рынкахъ, непосредственныя сношенія съ которыми производителей крайне затруднительны. При такихъ условіяхъ самое отысканіе рынковъ, ближайшее изученіе ихъ и завоеваніе въ пользу русскихъ продуктовъ, размѣръ оплаты поставляемыхъ на нихъ сельскими хозяевами товаровъ—все это въ очень большой степени зависитъ отъ искусства торговыхъ посредниковъ и отъ лучшей или худшей приспособленности къ тому всей торговой организаціи.

Существующія неблагопріятныя условія торговой организаціи.

Къ сожалѣнію, въ настоящее время сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ особенности на мѣстахъ, поставленъ въ очень неблагопріятныя условія.

Въ деревняхъ сплошь и рядомъ весь сбытъ сосредоточенъ въ рукахъ мѣстныхъ торговцевъ — кулаковъ, которые закабаляютъ крестьянъ и даже помѣщиковъ, выдавая имъ задатки подъ сельскохозяйственные продукты ранѣе, чѣмъ послѣдніе еще имѣются налицо. При этомъ, конечно, цѣны назначаются уже совершенно произвольно. Въ другихъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, въ Бессарабіи, евреи—скупщики разъѣзжаютъ по селамъ, покупая у крестьянъ всякіе продукты, часто въ обмѣнъ на водку и другіе товары (Бессарабская, 239).

Недостатки базарной торговли.

Точно также значительное число Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ останавливается на недостаткахъ торговли на базарахъ, при посредствѣ которыхъ наше крестьянское населеніе преимущественно сбываетъ свои продукты. Въ этомъ отношеніи прежде всего указывается, что, вопреки прямому смыслу закона, право торговли на базарахъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, облагается до-

вольно высокими сборами. Въ результатѣ какъ бы оказывается, что Правительство, сознавая вредъ внутреннихъ пошлинъ на сельскохозяйственные продукты, вмѣстѣ съ тѣмъ терпитъ взиманіе со стороны владѣльцевъ или содержателей базарныхъ площадей всякаго рода поборовъ, которые являются, въ сущности, налогами на продаваемые продукты. Статья 5 Устава о пошлинахъ говоритъ: «сельскимъ обывателямъ всякаго званія дозволяется безъ платежа пошлинъ продавать на базарахъ, рынкахъ и пристаняхъ, въ городахъ и селеніяхъ, съ возовъ, судовъ, лодокъ, лотковъ и ларей припасы всякаго рода и сельскія произведенія, а равно крестьянскія издѣлія, означенныя въ особой росписи». Но законъ обходится владѣльцами и содержателями базарныхъ площадей, въ видѣ предоставленія платящимъ сборъ мѣстъ въ особыхъ рядахъ, тогда какъ не платящихъ сгоняютъ въ мѣста безлюдныя. Дѣло доходитъ до того, что владѣльцы и арендаторы базарныхъ площадей вывѣшиваютъ объявленіе, гласящее: «хлѣбный рядъ для платныхъ мѣстъ». Когда же одно уѣздное земское собраніе хотѣло помѣстить на базарной площади выписку изъ закона, воспрещающаго взимать плату за торговлю на базарахъ произведеніями сельскаго хозяйства, то ему воспрепятствовали это сдѣлать (Нижегородская, 170).

Зависимость торговцевъ и сельскихъ хозяевъ отъ владѣльцевъ и арендаторовъ базарныхъ и ярмарочныхъ площадей.

Съ другой стороны, какъ разъяснено было въ нѣкоторыхъ Комитетахъ, статьи 112—120 Уст. Народн. Прод. (Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.),—которыми сельскіе обыватели, привозящіе на ярмарки и базары разнаго рода сельскохозяйственныя произведенія, не только освобождаются отъ какихъ-либо сборовъ, но на подлежащее начальство возлагается забота о привлеченіи на ярмарки и базары лицъ, торгующихъ означенными произведеніями,—относятся лишь къ городамъ. Въ селахъ же какъ профессіональные торговцы, такъ и сельскіе хозяева всецѣло находятся въ рукахъ владѣльцевъ и арендаторовъ базарныхъ и ярмарочныхъ площадей, взимающихъ за пользованіе ими весьма высокую плату (Симбирская, 270, 271).

Въ частности, относительно Ардатовскаго уѣзда *Симбирской* губерніи сообщается, что здѣсь владѣльцы 8 базарныхъ площадей получаютъ съ нихъ арендную плату 7.700 руб., а арендаторы выручаютъ, конечно, еще бо́льшую сумму. Между тѣмъ, государство и земство облагаютъ эти базарныя площади лишь на общую сумму въ 4.300 рублей. Такимъ образомъ, обложеніе мѣстной торговли въ пользу владѣльцевъ и арендаторовъ базарныхъ площадей гораздо выше, чѣмъ въ пользу казны и земства. Кромѣ того, арендаторы базарныхъ площадей прибѣгаютъ къ самымъ разнообразнымъ пріемамъ для монополизаціи хлѣбной торговли въ немногихъ рукахъ (Симбирская, 270—271). Точно также въ *Тамбовской* губерніи поборы на базарахъ за мѣсто, мѣру, вѣсъ и проч. достигаютъ весьма боль-

шихъ размѣровъ и сопряжены нерѣдко съ насиліемъ. Особенно страдаютъ крестьяне (Тамбовская, 88).

Даже въ Москвѣ, по заявленію крестьянъ, доступъ на самыя выгодныя для торговли городскія площадки, какъ Сухаревскую, Таганскую и т. д., для нихъ абсолютно закрытъ. Сюда допускаются исключительно барышники, которымъ крестьяне и уступаютъ свой товаръ, съ потерею до 50% его стоимости (Московская, 437).

Далѣе, въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ офиціально установленныхъ базаровъ, даже представители фиска препятствуютъ непосредственной продажѣ крестьянами своихъ продуктовъ на городскихъ площадяхъ. Такъ, относительно города *Вытегры* указывается, что здѣсь нѣтъ вовсе базаровъ, вслѣдствіе отсутствія которыхъ несутъ одинаковые убытки какъ производители сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ и потребители. Выгоды же получаютъ только посредники, скупающіе у крестьянъ продукты. Если же крестьяне являются сами съ ними въ городъ, то податная инспекція требуетъ отъ нихъ выборки торговыхъ правъ. Такимъ образомъ въ зародышѣ убиваются начинавшіеся торжки (Олонецкая, 150).

Скупка торговцами продуктовъ отъ крестьянъ по дорогѣ на базары.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма распространенъ обычай со стороны торговцевъ не допускать крестьянъ до базаровъ и перехватывать ихъ еще на пути къ нему, при чемъ перехваченные возы съ продуктами чуть ли не насильно влекутся во дворы торговцевъ. Въ Кишиневѣ, напримѣръ, скупщики-евреи еще съ полуночи собираются на рогаткахъ и поджидаютъ крестьянъ, везущихъ въ городъ хлѣбъ и другіе продукты. Затѣмъ они ведутъ возы въ свои дворы, гдѣ происходятъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ обмѣриваніе и обвѣшиваніе крестьянъ (Бессарабская, 239).

И дѣйствительно, въ связи съ подобнаго рода условіями торговли, цѣны на всѣ продукты въ нашихъ городахъ несоразмѣрно высоки, особенно же поражаетъ, какъ указываютъ нѣкоторые Комитеты, значительная разница между оптовыми цѣнами и розничными. Такъ, въ Кіевской губерніи сахарная свекла въ оптовой продажѣ стоитъ около 13 коп. за пудъ, а городскими торговцами въ розницу она продается по 1 р. 40 к. за пудъ (Кіевская, 626).

Желательныя мѣры къ упорядоченію базарной торговли.

Для улучшенія базарной торговли прежде всего указывается на желательность, чтобы торговля сельскохозяйственными продуктами въ селахъ пользовалась тѣми же льготами, какія установлены для нея въ городахъ. Затѣмъ необходимо установленіе со стороны городскихъ и земскихъ учрежденій надзора какъ за правильнымъ пользованіемъ мѣстами, отведенными подъ торговлю съ возовъ, такъ и за правильностью самой торговли. Съ этою цѣлью желательно было бы учрежденіе особыхъ должностей въ видѣ базарныхъ старостъ. Въ частности, особое вниманіе должно быть обращено на точ-

ность вѣсовъ. Весьма полезно было бы также вывѣшивать въ мѣстахъ базарнаго торга бюллетени съ цѣнами на сельскохозяйственные продукты. Торговля же продуктами за городомъ должна быть строго преслѣдуема.

Неблагопріятныя условія снабженія крупныхъ городскихъ центровъ сельскохозяйственными продуктами и мѣры для устраненія сего.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, указывается на крайне неблагопріятныя условія, въ которыя поставлено теперь вообще дѣло снабженія даже крупныхъ городскихъ центровъ различными сельскохозяйственными продуктами, въ особенности же скоропортящимися. Это одинаково невыгодно отражается на интересахъ какъ потребителей, такъ и производителей. Между тѣмъ, по мнѣнію многихъ лицъ, въ настоящее время, съ ростомъ городского населенія, города могли бы явиться весьма крупными потребителями самыхъ разнообразныхъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности. Въ частности, напримѣръ, Юго-Западный край находится въ данномъ отношеніи въ особо счастливыхъ условіяхъ. Онъ примыкаетъ къ такимъ крупнымъ городскимъ центрамъ, какъ Кіевъ, Варшава и Одесса; внутри же этого треугольника находится масса мелкихъ потребительныхъ центровъ, въ видѣ городовъ и мѣстечекъ. Только для удовлетворенія потребностей милліоннаго населенія указанныхъ трехъ крупныхъ потребительныхъ центровъ, можно было бы измѣнить систему хозяйства на площади въ десятки, если не въ сотни тысячъ десятинъ. Но для этого необходимо, чтобы подобные рынки были правильно организованы. Въ составъ такой организаціи должны входить: а) центральные склады, приспособленные для храненія скоропортящихся продуктовъ—мяса, молока, птицы, овощей, фруктовъ и т. д.; б) учрежденіе отвѣтственной артели для пріема всѣхъ этихъ продуктовъ; в) учрежденіе при такомъ складѣ биржи, при чемъ бюллетени ея должны печататься и разсылаться на всѣ станціи желѣзныхъ дорогъ въ районѣ, обслуживающемъ данный потребительный центръ; г) на обязанности артели должны лежать пріемъ продуктовъ со станцій, доставка въ складъ, таксированіе товара при посредствѣ присяжныхъ оцѣнщиковъ, храненіе и выдача его торговцамъ; д) всѣ продукты продаются мелкимъ торговцамъ по биржевой цѣнѣ отвѣтственными биржевыми маклерами; е) при складѣ долженъ быть организованъ санитарный надзоръ за доброкачественностью продуктовъ; ж) городское управленіе за всѣ операціи взимаетъ комиссіонный процентъ, равный дѣйствительнымъ расходамъ по этому дѣлу. Вмѣстѣ съ тѣмъ на желѣзныхъ дорогахъ въ поѣздахъ должны имѣться особые вагоны, предназначенные для пріема въ нихъ скоропортящихся продуктовъ. Пріемъ производится находящимся при вагонахъ отвѣтственнымъ артельщикомъ. По прибытіи товара на станцію назначенія, разъѣздной артельщикъ сдаетъ принятый имъ товаръ городскому артельщику. Послѣ продажи со

склада товара деньги выдаются разъѣздному артельщику, для врученія владѣльцу, вмѣстѣ съ накладной, въ которой указаны качества товара, биржевая цѣна и т. д. При подобной организаціи, каждый хозяинъ получитъ возможность производить и поставлять на рынки скоропортящіеся продукты (Кіевская, 733). Далѣе, какъ полагаютъ нѣкоторыя лица, можно было бы приспособить для продажи скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ городскія желѣзнодорожныя станціи.

Желательность устройства торговыхъ музеевъ и складовъ.

Съ другой стороны, указывается, что, въ интересахъ ознакомленія покупателей съ имѣющимися на продажу въ каждомъ отдѣльномъ районѣ продуктами, желательно устройство при губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ торговыхъ музеевъ и складовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ должны оглашаться свѣдѣнія о цѣнахъ на различные предметы и о мѣстностяхъ, въ которыхъ они производятся и т. д. Для той же цѣли можно было бы прибѣгнуть къ услугамъ коми-вояжеровъ, которые ознакомляли бы крупные потребительные центры съ продуктами, производящимися въ тѣхъ или другихъ районахъ. Рядомъ съ этимъ на мѣстахъ производства продуктовъ, для сближенія продавцовъ и покупателей, слѣдовало бы устраивать въ каждомъ уѣздѣ справочныя конторы, чтобы каждый, имѣющій для продажи сельскохозяйственные продукты, могъ объявить о томъ черезъ контору, а покупатель—узнать, гдѣ можно купить. Въ настоящее же время, при отсутствіи такихъ конторъ, роль ихъ выполняютъ мелкіе торговцы, взимая съ обѣихъ сторонъ значительную плату за свое посредничество.

Для вытѣсненія же иностранныхъ продуктовъ отечественными полезно было бы, чтобы компетентныя учрежденія производили изслѣдованіе качествъ тѣхъ и другихъ, публикуя во всеобщее свѣдѣніе о результатахъ изслѣдованія. При такомъ условіи изъ-за границы выписывались бы лишь продукты высшаго качества или они вытѣснялись бы отечественными.

Желательность сохраненія профессіональнаго посредничества въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Затѣмъ, дѣлается весьма много указаній на желательность, по возможности, сократить значеніе профессіональныхъ посредниковъ въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. При этомъ, по мнѣнію однихъ, необходимо лишь устраненіе мелкихъ, преимущественно мѣстныхъ, посредниковъ, другіе же пошли въ данномъ направленіи гораздо далѣе, предлагая, напримѣръ, сосредоточить всю экспортную торговлю хлѣбомъ въ рукахъ государства, о чемъ болѣе подробно будетъ сказано въ соотвѣтствующемъ раздѣлѣ свода. Лучшимъ же средствомъ сократить участіе профессіональныхъ посредниковъ въ сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ признается образованіе производителями торговыхъ товариществъ или торговыхъ отдѣловъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ и всякаго рода другихъ

сельскохозяйственныхъ организаціяхъ, при чемъ филіальныя отдѣленія ихъ должны находиться во всѣхъ уѣздахъ и даже въ селеніяхъ. Торговые отдѣлы, работая, согласно указанію товарищества или общества, создадутъ и наиболѣе выгодныя условія для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Желательно, чтобы Правительство оказывало возможно широкую поддержку учрежденію какъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, такъ и торговыхъ при нихъ отдѣловъ. Въ видѣ примѣра дѣлается ссылка на другія страны, гдѣ образованіе товариществъ сельскихъ хозяевъ значительно улучшило условія сбыта ихъ продуктовъ. Такъ, въ послѣднее время, вслѣдствіе образованія въ Даніи союзовъ по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности и торговли, это небольшое государство чрезвычайно развило свой экспортъ и, между прочимъ, становится главнымъ поставщикомъ нѣкоторыхъ товаровъ въ Великобританію, вызвавъ сокращеніе ихъ ввоза изъ другихъ странъ, какъ Россія, Франція и Сѣверо-Американскіе Штаты (Херсонская, 341).

Желательность образованія союзовъ сельскихъ хозяевъ для совмѣстнаго сбыта продуктовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, отмѣчается, что въ нашемъ отечествѣ, по крайней мѣрѣ, въ бо́льшей его части, образованіе союзовъ сельскихъ хозяевъ для совмѣстнаго сбыта своихъ продуктовъ является чрезвычайно затруднительнымъ, какъ вслѣдствіе большихъ пространствъ, по которымъ разсѣяны отдѣльныя хозяйства, такъ и въ виду самаго способа веденія ихъ, преимущественно путемъ сдачи въ аренду. Точно также немалымъ препятствіемъ въ этомъ отношеніи являются затрудненія къ общенію между хозяевами отдѣльныхъ, однородныхъ по естественнымъ и экономическимъ условіямъ, районовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ приводятся и факты, свидѣтельствующіе, что попытки образованія товариществъ, въ цѣляхъ совмѣстнаго сбыта продуктовъ, не имѣли успѣха. Подобнаго рода организаціи поставлены въ нѣсколько болѣе благопріятныя условія лишь на западныхъ окраинахъ, гдѣ населеніе гуще и гдѣ землевладѣльцы въ огромномъ большинствѣ сами ведутъ хозяйство.

Участіе земскихъ учрежденій въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Въ виду приведенныхъ соображеній, нѣкоторыми Комитетами предлагается возложеніе выполненіе функцій товариществъ на земства или спеціально учреждаемые для того мѣстные органы. Такъ, по заключенію Сосницкаго Уѣзднаго Комитета, весьма желательно, чтобы земство приняло участіе въ упорядоченіи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ устройства «провіантскихъ пунктовъ» при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на которые окрестные сельскіе хозяева могли бы доставлять свои продукты. Точно также желательно, чтобы земство завязывало сношенія съ другими земствами для выясненія размѣровъ спроса на сельскохозяйственные

продукты въ отдѣльныхъ районахъ и цѣнъ на нихъ (Черниговская, 401).

Далѣе, рекомендуется устройство земствами въ каждомъ уѣздѣ нѣсколькихъ бюро, которыя должны принимать на себя комиссіонную продажу сельскохозяйственныхъ продуктовъ, выдавать ссуды подъ нихъ, завязывать сношенія съ рынками, а также собирать свѣдѣнія о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты и вообще о настроеніи рынковъ.

Образованіе въ неземскихъ губерніяхъ особыхъ комитетовъ для сбыта продуктовъ.

Въ отношеніи неземскихъ губерній указывается, что торговля сельскохозяйственными продуктами должна быть передана въ вѣдѣніе особыхъ комитетовъ, образуемыхъ въ каждомъ районѣ изъ сельскихъ хозяевъ. Комитеты должны имѣть 3 отдѣленія — сельскохозяйственное, торговое и ссудное. Эти комитеты могутъ содѣйствовать улучшенію сельскаго хозяйства, собирать свѣдѣнія о положеніи рынковъ, выступать посредниками по продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и по выдачѣ подъ нихъ ссудъ. На обязанности торговаго отдѣла будетъ лежать надзоръ за храненіемъ излишковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подлежащихъ вывозу, а также ихъ продажа на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ. Всѣ комитеты должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія и подъ контролемъ Правительства (Подольская, 580—583).

Въ заключеніе признается полезнымъ устройство всероссійскихъ съѣздовъ представителей всякаго рода организацій, возникающихъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ помимо профессіональныхъ посредниковъ.

Желательность развитія и упорядоченія биржевой торговли сельскохозяйственными продуктами.

Переходя къ вопросу объ улучшеніи торгово-посреднической организаціи, значительное число Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ высказывается прежде всего за желательность развитія биржевой торговли сельскохозяйственными продуктами и ея упорядоченія. Съ особенною подробностью на этомъ вопросѣ остановился Одесскій биржевой комитетъ. По его заключенію, одна изъ главныхъ причинъ слабаго развитія у насъ биржевой торговли сельскохозяйственными продуктами лежитъ въ отсутствіи серьезныхъ преимуществъ биржевыхъ сдѣлокъ передъ не-биржевыми. При такомъ положеніи число членовъ и посѣтителей биржъ незначительно, а доходы ихъ ничтожны. Между тѣмъ требованія, предъявляемыя въ настоящее время къ биржамъ, вызываютъ съ ихъ стороны очень крупные расходы. Биржа должна предоставлять къ услугамъ своихъ посѣтителей всѣ необходимыя для торговли свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, о запасахъ хлѣба, объ урожаяхъ и проч. Затѣмъ при биржахъ должны быть организованы арбитражъ и экспертиза товаровъ. Точно также биржа уста-

навливаетъ стандартъ мѣстнаго зернового урожая, заботится о собираніи торговыхъ обычаевъ и правилъ своего рынка, а также сама собираетъ всякаго рода статистическія свѣдѣнія. Въ отношеніи своихъ торговыхъ функцій биржа должна регулировать всѣ торговыя сдѣлки, гдѣ бы онѣ ни совершались, если за этими сдѣлками совершающія ихъ стороны желаютъ сохранить права биржевыхъ сдѣлокъ. Биржа должна регистрировать далѣе торговыя фирмы, слѣдить за правильнымъ и добросовѣстнымъ веденіемъ торговыхъ дѣлъ всѣми причастными къ торговлѣ лицами, пользоваться правомъ исключать ихъ состава членовъ биржевого общества и лишать права заниматься биржевой торговлей лицъ, замѣченныхъ въ неблаговидныхъ по торговлѣ дѣйствіяхъ, устанавливать надзоръ за экспортируемыми за границу продуктами, входить въ сношенія съ заграничными биржами по поводу различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ экспортомъ изъ Россіи того или другого продукта. Однимъ словомъ, биржа должна быть для торговли тѣмъ рычагомъ, отъ дѣйствія котораго зависитъ все ея теченіе. Само собою понятно, что для организаціи подобной биржи прежде всего необходимы достаточныя матеріальныя средства, а единственнымъ источникомъ ихъ, хотя бы на первое время, могло бы явиться предоставленіе биржевымъ обществамъ права получать часть сбора съ привозимыхъ и отвозимыхъ въ данномъ торговомъ пунктѣ товаровъ, въ размѣрѣ, примѣрно, отъ $^1/_{40}$ до $^1/_{10}$ коп. съ пуда, соотвѣтственно потребностямъ биржи. Кромѣ того, биржѣ должна быть предоставлена самая широкая самодѣятельность въ дѣлѣ установленія внутреннихъ распорядковъ, а доступъ на нее долженъ быть вполнѣ свободный.

Отношеніе сельскихъ хозяевъ къ биржевой организаціи въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Съ другой стороны, по мнѣнію нѣкоторыхъ сельскихъ хозяевъ, наши биржевые комитеты при настоящемъ ихъ составѣ не могутъ внушать полнаго къ себѣ довѣрія. При отсутствіи въ составѣ ихъ представителей сельскаго хозяйства, рѣшенія биржевыхъ комитетовъ являются всегда односторонними и клонятся лишь къ соблюденію интересовъ торговаго класса. Большее безпристрастіе биржевыхъ комитетовъ можетъ быть достигнуто введеніемъ въ составъ ихъ представителей отъ сельскаго хозяйства, съ образованіемъ для нихъ особыхъ бюро или жюри для опредѣленія хлѣбныхъ цѣнъ и разрѣшенія разныхъ спорныхъ вопросовъ (Самарская, 82). Въ частности, указывается также на желательность включенія представителей земствъ въ составъ биржевыхъ комитетовъ тѣхъ торговыхъ центровъ, къ которымъ тяготѣетъ каждый данный районъ (Курская, 478).

Желательность созыва съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей.

Затѣмъ, предлагаемый въ запискѣ Министерства Финансовъ созывъ областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей, совмѣстно съ представителями земствъ и сельскохозяйственныхъ

обществъ, представляется, по мнѣнію многихъ Комитетовъ, весьма желательнымъ, въ видахъ изысканія правильныхъ способовъ обмѣна продуктовъ между внутренними рынками, а также сбыта ихъ на заграничные рынки.

Къ вопросу о съѣздахъ Одесскій биржевой комитетъ добавляетъ еще пожеланіе объ устройствѣ международныхъ съѣздовъ для разработки многихъ вопросовъ, нуждающихся въ международномъ признаніи того или другого ихъ разрѣшенія, и для выработки способовъ приведенія этихъ рѣшеній въ исполненіе. На такихъ международныхъ съѣздахъ могутъ быть выработаны и формы организаціи нашего торговаго представительства за границей для защиты интересовъ нашего экспорта (Херсонская, 341).

Учрежденіе торговыхъ палатъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагается учрежденіе уѣздныхъ, губернскихъ, областныхъ и всероссійской торговыхъ палатъ для упорядоченія внутренней и экспортной торговли (Подольская, 140).

Необходимость пересмотра торговаго законодательства.

Точно также отмѣчается неблагопріятное вліяніе на торговлю сельскохозяйственными продуктами общихъ недостатковъ и крайней устарѣлости нашего торговаго законодательства. Въ частности же, для улучшенія условій экспорта желательно согласованіе нашего торговаго законодательства съ заграничными торговыми кодексами. У насъ, напримѣръ, законъ до сихъ поръ не предусматриваетъ учрежденія весьма полезныхъ упрощенныхъ коммерческихъ судовъ, въ видѣ такъ называемыхъ арбитражныхъ комиссій. Если въ настоящее время подобныя учрежденія и существуютъ, то законъ ихъ игнорируетъ. Такъ, постановленія существующей въ Одессѣ арбитражной комиссіи не являются обязательными для сторонъ и не служатъ въ судебномъ дѣлѣ доказательствомъ при предъявленіи исковъ въ судахъ, почему они не могутъ пріобрѣсти того значенія, какое имъ подобаетъ и какимъ они уже пользуются за границей. Столь приниженное положеніе арбитража въ нашемъ отечествѣ еще болѣе бросается въ глаза, если принять во вниманіе, что въ нашихъ же судахъ иностранные арбитражи служатъ судебнымъ доказательствомъ и разсматриваются какъ заключенія свѣдущихъ людей на томъ основаніи, что въ своемъ отечествѣ они пользуются покровительствомъ закона (Херсонская, 280). При этомъ нѣкоторые высказываются за желательность учрежденія арбитражныхъ комиссій не только въ крупныхъ торговыхъ центрахъ — при биржевыхъ комитетахъ, но и въ мелкихъ — при Земскихъ Управахъ или даже городскихъ думахъ.

Значеніе для торговли коммерческихъ судовъ и желательность ихъ сохраненія.

Затѣмъ Одесскій Уѣздный Комитетъ съ большою подробностью остановился на вопросѣ о значеніи для торговли спеціальныхъ коммерческихъ судовъ и о желательности ихъ сохраненія. При этомъ напоминается, что вопросъ объ упраздненіи коммерческихъ

судовъ и о передачѣ торговыхъ дѣлъ въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ выдвинутъ по иниціативѣ образованной при Министерствѣ Юстиціи комиссіи по пересмотру судебныхъ установленій и былъ вызванъ, главнымъ образомъ, стремленіемъ къ объединенію судебныхъ учрежденій. Комиссія эта единогласно высказалась не только противъ сохраненіи особыхъ коммерческихъ судовъ, но даже за нежелательность учрежденія особыхъ торговыхъ отдѣленій при общихъ судахъ, съ участіемъ членовъ отъ купеческаго сословія, и пришла къ заключенію, что торговыя дѣла должны быть отнесены на общемъ основаніи къ вѣдомству подлежащихъ судебныхъ установленій, въ составѣ однихъ лишь судей отъ Правительства. Учрежденіе коммерческихъ судовъ относится къ началу прошлаго вѣка. Въ Одессѣ коммерческій судъ учрежденъ былъ въ 1808 году, въ виду быстро растущей одесской торговли и въ частности—торговли сельскохозяйственными продуктами. Впослѣдствіи такіе же суды были учреждены въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Дѣйствуютъ они на основаніи Устава торговаго судопроизводства 1833 года, при чемъ уставъ этотъ является крайне устарѣлымъ и требующимъ коренного пересмотра. Учрежденіе коммерческихъ судовъ вызвано особенностями торговыхъ сдѣлокъ, при чемъ для всесторонняго освѣщенія вопросовъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ спора, въ составъ суда включены члены отъ купечества, полезное участіе которыхъ, по отношенію къ Одесскому коммерческому суду, засвидѣтельствовано рѣшеніями его на протяженіи почти столѣтія въ періодъ полнаго расцвѣта одесской торговли. Тѣ же особенности торговыхъ сдѣлокъ требуютъ и спеціализаціи свѣдѣній судей-юристовъ. Затѣмъ правильность рѣшеній, быстрота производства и обезпеченія исковъ могутъ быть достигнуты лишь при существованіи особыхъ торговыхъ судовъ и при смѣшанномъ составѣ судей. Если Правительство охраняетъ нашу юную торговлю и промышленность покровительственными тарифами, то не менѣе важна защита ихъ и въ области торговаго правосудія. Практика свидѣтельствуетъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, купечество избѣгаетъ предъявленія исковъ въ общихъ гражданскихъ судахъ, предпочитая явно убыточныя мировыя соглашенія. Что касается учрежденія торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ, то, даже при составѣ ихъ изъ судей юристовъ и членовъ отъ купечества, желательныхъ результатовъ не получится. Преподаваніе торговаго права въ нашихъ университетахъ поставлено неудовлетворительно; знатоковъ торговаго права, обычаевъ и судебной практики въ окружныхъ судахъ почти нѣтъ, а при быстрыхъ измѣненіяхъ въ составѣ судовъ ихъ не можетъ явиться и въ недалекомъ будущемъ. Вотъ почему, при упраздненіи коммерческихъ судовъ и безъ учрежденія хотя бы торговыхъ

отдѣленій при окружныхъ судахъ въ крупнѣйшихъ торговыхъ центрахъ, нашей торговлѣ будетъ нанесенъ тяжкій ударъ. Въ гражданскихъ отдѣленіяхъ дѣла будутъ разрѣшаться лицами, недостаточно свѣдущими въ торговомъ правѣ, и безъ необходимой быстроты. Затѣмъ, если составъ гражданскихъ отдѣленій будетъ увеличенъ, то все-таки сравнительно съ коммерческими судами онъ окажется недостаточнымъ для достиженія требуемой быстроты дѣлопроизводства. Въ результатѣ же упраздненіе торговыхъ судовъ вредно отзовется на внутренней и вывозной торговлѣ, а слѣдовательно—и на сельскомъ хозяйствѣ, продукты котораго составляютъ нынѣ главный предметъ нашей торговли. На желательность сохраненія спеціальныхъ торговыхъ судовъ указываетъ и практика западной Европы. Такъ, Германія и съ изданіемъ новыхъ судебныхъ уставовъ въ 1877 г. признала необходимымъ сохранить торговыя отдѣленія при общихъ судахъ. Въ Англіи, несмотря на широкое и правильное устройство третейскихъ судовъ, съ апелляціонными инстанціями, дѣйствуютъ особые суды, хотя и не подъ названіемъ торговыхъ.

Въ случаѣ упраздненія коммерческихъ судовъ не могутъ вырабатываться и спеціалисты по торговому праву ни для окружныхъ судовъ, ни для судебныхъ палатъ, ни для Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената. Между тѣмъ, въ настоящее время, какъ извѣстно, наше отечество имѣетъ много хорошихъ криминалистовъ, значительно меньше хорошихъ цивилистовъ и лишь небольшое количество спеціалистовъ по торговому праву. При устарѣлости же и неполнотѣ нашего торговаго законодательства наличность судей, посвящающихъ себя спеціально торгово-судебной практикѣ и имѣющихъ возможность спеціализироваться въ данной области, имѣетъ очень важное значеніе. Что касается стремленія Министерства Юстиціи къ объединенію судебныхъ установленій, то оно могло бы быть вполнѣ достигнуто и при сохраненіи коммерческихъ судовъ, путемъ учрежденія особыхъ торговыхъ департаментовъ при судебныхъ палатахъ и въ видѣ учрежденія особаго торговаго отдѣленія при Кассаціонномъ Гражданскомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената. Но, съ другой стороны, сохраненіе коммерческихъ судовъ должно сопровождаться скорѣйшимъ преобразованіемъ торговыхъ законовъ, крайне устарѣлыхъ и не обнимающихъ многихъ торговыхъ институтовъ, уже давно извѣстныхъ большинству уложеній другихъ странъ. Точно также, съ изданіемъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г., вслѣдствіе его большей полноты и стройности системы, наступило время примѣненія его торговыми судами съ нѣкоторыми лишь дополненіями и изъятіями, которыя вызываются особымъ свойствомъ этихъ дѣлъ. Изъятія же, сдѣланныя для Варшавскаго ком-

мерческаго суда, крайне недостаточны. Необходимо установить бо́льшую быстроту, легкость обезпеченія и разбора дѣлъ, легкость доказательства, сокращенные сроки для явки сторонъ и для обжалованія рѣшеній, особый порядокъ объявленія рѣшеній, особыя правила для дѣлъ о торговой несостоятельности и о судебной ликвидаціи, а также распространить правило 4 іюня 1891 года объ упрощенномъ производствѣ, введенное въ коммерческихъ судахъ лишь по векселямъ, на всѣ безспорныя взысканія, какъ то: расписки, подписанные счета, выписи изъ торговыхъ книгъ и т. п. Что касается желательнаго состава торговыхъ судовъ, то наиболѣе цѣлесообразнымъ признается составъ въ Одесскомъ коммерческомъ судѣ, гдѣ, для установленія равновѣсія между знатоками торговой практики и лицами, опытными въ торговыхъ законахъ, присутствуютъ: предсѣдатель-юристъ, два члена отъ Правительства и два отъ купечества. Такой составъ изъ двухъ юристовъ и двухъ купцовъ, съ перевѣсомъ голоса предсѣдательствующаго юриста, необходимо ввести во всѣхъ коммерческихъ судахъ. Преобладаніе же купечества какъ въ Варшавскомъ коммерческомъ судѣ, гдѣ присутствіе состоитъ изъ предсѣдательствующаго юриста и двухъ купцовъ, нежелательно, такъ какъ при такомъ составѣ не можетъ создаться устойчивость судебной практики. Но, въ общемъ, особенность торговыхъ сдѣлокъ и оборотовъ, а равно и важность знакомства съ мѣстными обычаями вызываютъ необходимость привлеченія къ участію въ составъ судовъ представителей отъ купечества. Такимъ образомъ, торговые суды нуждаются лишь въ отдѣльныхъ улучшеніяхъ, упраздненіе же ихъ крайне нежелательно (Херсонская, 277—280).

Желательность объединенія мѣръ и вѣсовъ съ заграничными въ интересахъ экспортной торговли.

Дальнѣйшія указанія касаются тѣхъ или другихъ законоположеній или временныхъ законодательныхъ распоряженій, касающихся торговли сельскохозяйственными продуктами вообще или нѣкоторыхъ отдѣльныхъ ея отраслей. Такъ, напримѣръ, отмѣчается, что въ интересахъ облегченія экспортной торговли желательно объединеніе мѣръ и вѣсовъ съ заграничными, при чемъ наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется принятіе французской системы (Курская, 109).

Желательность пересмотра закона относительно фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ.

Въ области торговли вообще обращается вниманіе на вредное вліяніе широко примѣняемой у насъ недобросовѣстной торговли путемъ пониженія качества товара или продажи фальсифицированныхъ продуктовъ. По дѣйствующимъ же нынѣ законамъ, фальсификація пищевыхъ продуктовъ преслѣдуется лишь въ случаѣ подмѣшиванія вредныхъ для здоровья примѣсей, тогда какъ наличность индиферентныхъ примѣсей не наказуема. Въ виду этого, желателенъ пересмотръ законовъ о фальсификаціи въ томъ смыслѣ, чтобы злонамѣренное подмѣшиваніе даже индиферентныхъ примѣсей было наказуемо. Точно также должна преслѣдоваться и порча

всякихъ другихъ продуктовъ, хотя бы не предназначаемыхъ для потребленія въ непосредственномъ ихъ видѣ.

Недостатки существующаго торгово-промышленнаго обложенія и необходимость его пересмотра.

Наконецъ, развитіе торговли сельскохозяйственными продуктами отчасти затрудняется неудовлетворительностью существующаго торгово-промысловаго обложенія, которое, будучи построено исключительно на внѣшнихъ признакахъ размѣра и доходности предпріятій, является не вполнѣ равномѣрнымъ. Въ частности, порядокъ обложенія торговцевъ, основанный на числѣ складочныхъ помѣщеній, является совершенно нежелательнымъ. При такой формѣ налога мелкій торговецъ, имѣющій 6 небольшихъ помѣщеній, долженъ выбирать права перваго разряда, тогда какъ лица, дѣлающія значительно бо́льшіе обороты при меньшемъ числѣ помѣщеній, выбираютъ права низшихъ разрядовъ. Затѣмъ, во многихъ случаяхъ, какъ то отмѣчалось ранѣе, дѣйствующее обложеніе служитъ препятствіемъ къ непосредственному сбыту сельскими хозяевами своихъ продуктовъ, при чемъ, напримѣръ, самыя мелкія товарищества разсматриваются уже какъ торговыя предпріятія, обязанныя выборкою торговыхъ свидѣтельствъ. Поэтому законъ о промысловомъ налогѣ нуждается въ коренномъ пересмотрѣ.

Заключенія Комитетовъ.

Въ цѣляхъ улучшенія организаціи торговли сельскохозяйственными продуктами Комитеты высказались за слѣдующія мѣры.

I.

1. Заблаговременное ознакомленіе населенія съ предположеніями Правительства, относящимися къ заключенію торговыхъ договоровъ съ другими государствами.

Ковенская губ.: Шавельскій (184).

2. Энергичная охрана интересовъ русскаго сельскаго хозяйства при пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора.

Полтавская губ.: 1) Миргородскій (166). 2) Полтавскій У. (165). 3) Прилукскій (166).

3. Учрежденіе торговыхъ агентуръ за границей.

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (103).

Владимірская губ.: 2) Губернскій (50). 3) Меленковскій (50).

Волынская губ.: 4) Староконстантиновскій (228).

Воронежская губ.: 5) Губернскій (13). 6) Богучарскій (13). 7) Нижнедѣвицкій (13).

Екатеринославская губ.: 8) Бахмутскій (91). 9) Маріупольскій (145).

Кіевская губ.: 10) Губернскій (277). 11) Васильковскій (276). 12) Кіевскій У. (250).

Курская губ.: 13) Грайворонскій (33). 14) Дмитріевскій (33). 15) Корочанскій (33). 16) Льговскій (33). 17) Новооскольскій (33). 18) Обоянскій (33). 19) Путивльскій (33). 20) Старооскольскій (33). 21) Тимскій (33). 22) Фатежскій (33). 23) Щигровскій (33).

Орловская губ.: 24) Елецкій (248).

Полтавская губ.: 25) Губернскій (165). 26) Лубенскій (166). 27) Прилукскій (166). 28) Хорольскій (166).

Псковская губ.: 29) Губернскій (56). 30) Новоржевскій (56)—**съ устройствомъ складовъ для продуктовъ.**

Саратовская губ.: 31) Губернскій (184).

Симбирская губ.: 32) Губернскій (148). 33) Буинскій (147). 34) Сызранскій (147).

Смоленская губ.: 35) Губернскій (131). 36) Вяземскій (64). Сычевскій (63)—**для упорядоченія торговли льномъ.**

Черниговская губ.: 38) Городнянскій (179). 39) Кролевецкій (270).

4. Учрежденіе экспортныхъ конторъ.

Орловская губ.: Ливенскій (254).

5. Учрежденіе Правительствомъ особыхъ торговыхъ агентуръ въ портовыхъ городахъ для облегченія торговли мѣстными продуктами съ заграницей.

Витебская губ.: 1) Себежскій (514).

Кіевская губ.: 2) Губернскій (277).

Орловская губ.: 3) Губернскій (249).

Самарская губ.: 4) Бугульминскій (157).

Саратовская губ.: 5) Аткарскій (182, 309).

6. Принятіе Правительствомъ мѣръ противъ пониженія представителями иностранныхъ комиссіонерскихъ фирмъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты при покупкѣ ихъ у населенія.

Тверская губ.: 1) Губернскій (89). 2) Кашинскій (88—89).

7. Введеніе въ Россіи метрической системы мѣръ для облегченія торговыхъ сношеній съ западной Европой.

Владимірская губ.: 1) Владимірскій У. (50).

Курская губ.: 2) Грайворонскій (34).

Тверская губ.: 3) Старицкій (89).

8. Сравненіе нашего календаря съ календаремъ западной Европы для облегченія торговыхъ сношеній.

Тверская губ.: Старицкій (89).

II.

1. Созданіе новыхъ рынковъ.

Саратовская губ.: Губернскій (184).

2. Поднятіе внутреннихъ рынковъ.

Полтавская губ.: Золотоношскій (166).

3 То же—путемъ увеличенія числа фабрично-заводскихъ предпріятій.

Черниговская губ.: 1) Глуховскій (137). 2) Кролевецкій (274).

4. То же — улучшеніемъ быта сельскаго населенія.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (10). 2) Перекопскій (170).

*

5. То же — уменьшеніемъ податного обложенія крестьянъ.

Калужская губ.: 1) Мещовскій (261).
Орловская губ.: 2) Елецкій (248).

6. То же—облегченіемъ для крестьянъ перехода отъ натуральнаго хозяйства къ денежному.

Кіевская губ.: Звенигородскій (276).

III.

1. Скупка сельскохозяйственныхъ продуктовъ Правительствомъ и земствомъ.

Вятская губ.: Вятскій У. (115).

2. Скупка сельскохозяйственныхъ продуктовъ земствомъ.

Вятская губ.: 1) Нолинскій (116).
Костромская губ.: 2) Солигаличскій (504). 3) Юрьевецкій (518).

3. Признаніе земства юридическимъ лицомъ, правоспособнымъ къ принятію на себя обязательствъ по поставкамъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Костромская губ.: Солигаличскій (504).

4. Учрежденіе постоянныхъ уѣздныхъ комитетовъ при земскихъ управахъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и поднятія внутреннихъ рынковъ.

Черниговская губ.: 1) Кролевецкій (270). 2) Сосницкій (389).

5. Оказаніе содѣйствія сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ со стороны уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Симбирская губ.: Карсунскій (147).

6. Устройство комиссіонныхъ бюро для продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Оренбургская губ.: 1) Губернскій (91).
С.-Петербургская губ.: 2) Ямбургскій (97).
Ярославская губ.: 3) Романово-Борисоглѣбскій (27).

7. Устройство посредническихъ бюро для сбыта продуктовъ, доставляемыхъ мелкими землевладѣльцами и крестьянами.

Витебская губ.: Велижскій (115).

8. Учрежденіе комиссіонерскихъ конторъ для сбыта крестьянскихъ продуктовъ по биржевымъ цѣнамъ.

Виленская губ.: Ошмянскій (163).

9. Учрежденіе при земскихъ управахъ справочныхъ бюро о хозяйствахъ, желающихъ продать свои продукты.

Орловская губ.: Кромскій (252).

10. **Учрежденіе при земскихъ управахъ посредническихъ конторъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

Тверская губ.: Кашинскій (88)—**при содѣйствіи заграничныхъ агентовъ Министерства Финансовъ.**

11. **Учрежденіе посредническихъ конторъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ различныхъ торговыхъ пунктахъ для устраненія посредничества мелкихъ комиссіонеровъ.**

Кіевская губ.: Васильковскій (275).

12. **Учрежденіе земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.**

Орловская губ.: 1) Губернскій (249). 2) Елецкій (248).

13. **Учрежденіе на внутреннихъ рынкахъ агентуръ, принимающихъ на себя сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

Волынская губ.: 1) Губернскій (24). 2) Староконстантиновскій (228).
Костромская губ.: 3) Губернскій (183). 4) Костромской У. (418).
Новгородская губ.: 5) Новгородскій У. (125).
Полтавская губ.: 6) Губернскій (65). 7) Лубенскій (166). 8) Прилукскій (166).

14. **Обязательное для городскихъ общественныхъ учрежденій образованіе въ крупныхъ городахъ артелей для пріема, храненія и продажи скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

Кіевская губ.: Кіевскій У. (279).

15. **Учрежденіе посредническихъ складовъ по продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

Калужская губ.: Калужскій У. (74).

16. **Устройство правительственныхъ посредническихъ центральныхъ складовъ и конторъ для продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ фабрикантамъ и другимъ крупнымъ потребителямъ.**

Костромская губ.: Солигаличскій (504).

17. **Устройство при содѣйствіи Правительства надлежаще приспособленныхъ складовъ для скоропортящихся продуктовъ въ крупныхъ торговыхъ центрахъ Россіи и главнѣйшихъ отпускныхъ портахъ.**

Харьковская губ.: Изюмскій (427).

18. **Установленіе обязательнаго для городскихъ общественныхъ управленій устройства центральныхъ складовъ для скоропортящихся жизненныхъ продуктовъ — мяса, птицы, молочныхъ продуктовъ, овощей, плодовъ и т. п.**

Кіевская губ.: Кіевскій У. (278—279).

19. **Устройство выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

Казанская губ.: 1) Губернскій (20). 2) Спасскій (123).
Костромская губ.: 3) Губернскій (183). 4) Варнавинскій (209).
Самарская губ.: 5) Губернскій (148). 6) Николаевскій (148).

20. Устройство уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

Минская губ.: 1) Рѣчицкій (391) — **съ аукціонной продажей выставляемыхъ продуктовъ.**

Московская губ.: 2) Губернскій (4).

Новгородская губ.: 3) Бѣлозерскій (202).

21. Устройство торговыхъ музеевъ.

Костромская губ.: Губернскій (183).

IV.

1. Усиленіе самодѣятельности сельскихъ хозяевъ въ видѣ учрежденія товариществъ, бюро, союзовъ и т. п.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Переяславскій (50).

Волынская губ.: 3) Ковельскій (131).

Гродненская губ.: 4) Бѣлостоко-Сокольскій (126).

Калужская губ.: 5) Мещовскій (261).

Кіевская губ.: 6) Губернскій (279). 7) Васильковскій (376). 8) Звенигородскій (437). 9) Липовецкій (276, 849). 10) Уманскій (275).

Подольская губ.: 11) Губернскій (115).

Полтавская губ.: 12) Полтавскій У. (165).

Самарская губ.: 13) Бугурусланскій (144). 14) Самарскій У. (144).

Ярославская губ.: 15) Мологскій (27).

2. Учрежденіе мелкихъ товариществъ.

Ковенская губ.: Россіенскій (139)—**при содѣйствіи Министерства Финансовъ.**

3. Учрежденіе сельскихъ и волостныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Витебская губ.: Велижскій (114).

4. Учрежденіе обществъ потребителей.

Астраханская губ.: Черноярскій (306).

5. Усиленіе связи между сельскохозяйственными обществами различныхъ районовъ.

Кіевская губ.: Липовецкій (849).

6. Содѣйствіе со стороны Правительства учрежденію кооперацій сельскихъ хозяевъ для сбыта своихъ продуктовъ и облегченіе порядка ихъ учрежденія.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Переяславскій (50).

Курляндская губ.: 3) Губернскій (34)—**безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ.** 4) Тальсенскій (63)—**то же.**

7. Свободное разрѣшеніе съѣздовъ сельскихъ хозяевъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ улучшеніемъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Симбирская губ.: Ардатовскій (146).

8. Устройство съ этою цѣлью съѣздовъ изъ представителей земствъ, биржъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и производителей хлѣба.

Кіевская губ.: 1) Уманскій (275).

Самарская губ.: 2) Бугурусланскій (144). 3) Самарскій У. (144).

9. Содѣйствіе со стороны Правительства и земства коопераціямъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ улучшенія ими сбыта своихъ продуктовъ.

Гродненская губ.: Бѣлостоко-Сокольскій (126).

V.

1. Упорядоченіе и организація внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Полтавская губ.: Кременчугскій (166).

2. То же — путемъ изъятія ея изъ рукъ евреевъ.

Гродненская губ.: Бѣлостоко-Сокольскій (126).

3. То же — путемъ учрежденія уѣздныхъ, губернскихъ, областныхъ и государственной торговыхъ палатъ.

Подольская губ.: Губернскій (140).

4. Принятіе мѣръ къ общему упорядоченію торговли и ея нравовъ.

Саратовская губ.: Аткарскій (182, 309).

5. Упорядоченіе внутренняго спроса.

Херсонская губ.: Александрійскій (85).

6. Установленіе строгаго контроля надъ торговлей сельскохозяйственными продуктами.

Смоленская губ.: Вяземскій (64).

7. То же — съ учрежденіемъ спеціальнаго надзора.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Лаишевскій (18).

8. То же — съ установленіемъ правительственнаго надзора.

Нижегородская губ.: Сергачскій (94).

9. Учрежденіе торговой инспекціи.

Орловская губ.: Губернскій (249).

10. Установленіе точной классификаціи сортовъ разнаго рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Кіевская губ.: Губернскій (277).

11. Установленіе надзора за доброкачественностью продаваемыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Волынская губ.: Новоградъ-Волынскій (163).

12. То же — на крупныхъ рынкахъ.

Вятская губ.: 1) Вятскій У. (115).
Кіевская губ.: 2) Васильковскій (275).

13. То же — при отправкѣ на иностранные рынки

Курляндская губ.: 1) Фридрихштадтскій (79).
Тамбовская губ.: 2) Губернскій (19). 3) Усманскій (87).
Херсонская губ.: 4) Херсонскій У. (85).

14. Учрежденіе правительственнаго надзора, въ видахъ недопущенія фальсификаціи и порчи продуктовъ сельскаго хозяйства.

Черниговская губ.: Городнянскій (179).

15. Привлеченіе къ отвѣтственности за фальсификацію, какъ за мошенничество.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (65). 2) Миргородскій (166).

16. То же — за злонамѣренное подмѣшиваніе даже индифферентныхъ веществъ.

Курская губ.: Грайворонскій (34).

VI.

1. Учрежденіе мѣстныхъ биржъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Переяславскій (50).
Казанская губ.: 3) Чистопольскій (18)—**въ г. Чистополѣ.**
Кіевская губ.: 4) Губернскій (277). 5) Кіевскій У. (279). 6) Уманскій (275).
Минская губ.: 7) Губернскій (7)—**лѣсной въ Минскѣ.**
Подольская губ.: 8) Ольгопольскій (114).
Рязанская губ.: 9) Губернскій (16).
Самарская губ.: 10) Губернскій (145). 11) Бугурусланскій (144). 12) Николаевскій (144). 13) Самарскій У. (144).
Тамбовская губ.: 14) Губернскій (19)—**въ г. Тамбовѣ.** 15) Елатомскій (88).
Херсонская губ.: 16) Тираспольскій (85)—**во всѣхъ торговыхъ пунктахъ уѣзда.**

2. Предоставленіе мѣстнымъ биржамъ права, хотя бы на первое время, получать часть сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ въ данномъ портѣ товаровъ въ размѣрѣ приблизительно $^1/_{40}$ — $^1/_{10}$ коп. съ пуда, соотвѣтственно потребностямъ биржи.

Херсонская губ.: Одесскій (337—340).

3. Предоставленіе биржамъ полной самостоятельности въ дѣлѣ установленія внутреннихъ распорядковъ.

Херсонская губ.: Одесскій (337—340).

4. Разрѣшеніе свободнаго входа на биржи.

Херсонская губ.: Одесскій (337—340).

5. Освобожденіе биржи отъ надзора со стороны фиска.

Херсонская губ.: Херсонскій У. (337—340).

VII.

1. Пересмотръ торговаго законодательства.

Херсонская губ.: Одесскій (338).

2. Сохраненіе коммерческихъ судовъ отдѣльно отъ общихъ судебныхъ установленій.

Херсонская губ.: Одесскій (338).

3. Учрежденіе въ портахъ и на пограничныхъ станціяхъ арбитражныхъ комиссій съ участіемъ представителей отъ покупателей и продавцовъ, а равно—правительственнаго инспектора.

Екатеринославская губ.: Славяносербскій (248).

4. Учрежденіе арбитражныхъ комиссій при земскихъ и городскихъ управахъ.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Задонскій (13).

5. Предоставленіе арбитражнымъ комиссіямъ права постановленія судебныхъ рѣшеній.

Херсонская губ.: Одесскій (238).

6. Пересмотръ существующаго промысловаго обложенія торговли сельскохозяйственными продуктами, съ цѣлью привести обложеніе въ соотвѣтствіе съ затрачиваемымъ на торговлю основнымъ капиталомъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Чистопольскій (18).

7. Пониженіе гербоваго сбора съ торговыхъ сдѣлокъ.

Подольская губ.: Могилевскій (114).

VIII.

Въ цѣляхъ улучшенія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ преимущественно крестьянами—желательно.

1. Устройство ярмарокъ и базаровъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Витебская губ.: 1) Люцинскій (359).
Вятская губ.: 2) Вятскій У. (115).
Калужская губ.: 3) Тарусскій (312).
Кіевская губ.: 4) Васильковскій (279)—**въ крупныхъ центрахъ.**
Тверская губ.: 5) Осташковскій (89).

2. Устройство еженедѣльныхъ торжковъ съ цѣлью продажи непосредственно крестьянами, помимо скупщиковъ, продуктовъ сельскаго хозяйства.

Олонецкая губ.: Вытегорскій (136)—**въ г. Вытегрѣ.**

3. Урегулированіе ярмарочныхъ дней въ селахъ.

Виленская губ.: Губернскій (14).

4. Урегулированіе и пониженіе разныхъ сборовъ на ярмаркахъ и рынкахъ.

Таврическая губ.: 1) Мелитопольскій (112).
Харьковская губ.: 2) Зміевскій (232).

5. Установленіе уѣзднымъ земствомъ таксы за мѣста на базарахъ.

Нижегородская губ.: Горбатовскій (94).

6. Разрѣшеніе торговли сельскохозяйственными продуктами на мѣстахъ сбыта во всякое время года и во всѣ базарные и ярмарочные дни.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Судогодскій (50).

7. Устройство въ городскихъ мѣстечкахъ и сельскихъ поселеніяхъ торговыхъ площадей для продажи зерновыхъ и вообще сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

8. Снабженіе являющихся на базары крестьянъ-продавцовъ особыми свидѣтельствами отъ волостныхъ правленій.

Московская губ.: Московскій У. (101).

9. Установленіе опредѣленныхъ правилъ базарной торговли.

Тамбовская губ.: Елатомскій (88).[1]

10. Учрежденіе особаго надзора за торговлей на базарахъ.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Задонскій (13).
Московская губ.: 3) Московскій У. (102).
Тамбовская губ.: 4) Елатомскій (88).

11. Усиленіе полицейскихъ мѣръ по надзору за покупкой сельскохозяйственныхъ продуктовъ прасолами и перекупщиками на базарахъ и ярмаркахъ.

Харьковская губ.: Волчанскій (20).

12. Устройство на всѣхъ базарахъ въ городахъ и мѣстечкахъ общественныхъ вѣсовъ.

Ковенская губ.: Шавельскій (184).

13. Устройство на торговыхъ площадяхъ вѣсовъ какъ обыкновенныхъ (съ коромыслами), такъ и десятичныхъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

14. Устройство на базарахъ земскихъ и городскихъ клейменыхъ вѣсовъ.

Черниговская губ.: Городнянскій (179).

15. Закрытіе въ дни торга казенныхъ винныхъ лавокъ до 12 часовъ.

Самарская губ.: Николаевскій (144).

16. Установленіе уѣзднымъ земствомъ таксы на сельскохозяйственные продукты спеціально для каждаго базара.

Нижегородская губ.: Горбатовскій (94).

17. Усиленіе мѣръ взысканія за перекупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, съ тѣмъ, чтобы правила, воспрещающія такую перекупку въ городахъ, были распространены также на торговыя села и другія мѣстности.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

18. Устраненіе еврейскихъ конторъ и комиссіонеровъ отъ посредничества при покупкѣ и продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Харьковская губ.: Зміевскій (233).

19. Безусловное воспрещеніе евреямъ являться въ села для покупки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

20. Провѣрка мѣръ и вѣсовъ, преимущественно у мелкихъ скупщиковъ.

Витебская губ.: Витебскій У. (115).

Глава IV. Транспортное дѣло [4]).

Общіе недостатки транспортнаго дѣла.

Болѣе или менѣе значительная отдаленность отъ рельсовыхъ путей, крайній недостатокъ въ сколько-нибудь благоустроенныхъ подъѣздныхъ путяхъ, не вполнѣ удовлетворительныя условія передвиженія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, недостаточное благоустройство портовъ— таковъ, по заявленію многихъ лицъ, принимавшихъ участіе въ Комитетахъ, общій характеръ настоящаго положенія у насъ транспортнаго дѣла, съ которымъ приходится считаться при сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Отсюда, въ свою очередь, чрезмѣрно высокіе прямые и накладные транспортные расходы, значительно понижающіе долю производителя въ общей выручкѣ, получаемой отъ продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ на конечныхъ рынкахъ сбыта. При этомъ, въ частности, въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ отдѣльными Комитетами указывается, что у насъ наблюдается своего рода экстенсивная система эксплоатаціи ихъ, выражающаяся въ стремленіи возможно расширить рельсовую сѣть за счетъ качества отдѣльныхъ ея линій. Стремленіе къ чрезвычайному расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ отодвинуло на задній планъ снабженіе существующихъ уже линій достаточнымъ подвижнымъ составомъ. Тѣ суммы, которыя, при иномъ порядкѣ вещей, пошли бы на усиленіе перевозочныхъ средствъ, предназначаются на постройку новыхъ дорогъ, открываемыхъ для движенія еще до изготовленія достаточнаго для нихъ подвижного состава и отвлекающихъ его со старыхъ линій. Точно также не хватаетъ и хорошо подготовленныхъ служащихъ, которые обращались бы съ грузами умѣло и бережно. Въ результатѣ желѣзныя дороги недостаточно оборудованы подвижнымъ составомъ какъ живымъ, такъ и мертвымъ; въ особенности же слабой стороной дорогъ является малая приспособленность ихъ къ перевозкѣ различныхъ скоропортящихся продуктовъ.

Между тѣмъ, большинству русскихъ желѣзныхъ дорогъ, въ отношеніи пользованія подвижнымъ составомъ, приходится считаться съ такими неблагопріятными условіями, какъ неравномѣрное въ теченіе года предъявленіе грузовъ къ перевозкѣ, обусловливаемое

неравномѣрностью самаго производства главнѣйшаго нашего груза— зерновыхъ продуктовъ. Это обстоятельство требуетъ значительнаго резервнаго подвижного состава, содержаніе котораго ложится на желѣзныя дороги крупнымъ накладнымъ расходомъ.

Медленность передвиженія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Однимъ изъ главнѣйшихъ неблагопріятныхъ послѣдствій настоящаго положенія нашихъ желѣзныхъ дорогъ является медленность передвиженія по нимъ грузовъ, при которой средняя скорость товарныхъ поѣздовъ составляетъ отъ 4 до 5 верстъ въ часъ; это— скорость воловьей подводы (Полтавская, 89). Если зерновые продукты еще могутъ мириться съ такою скоростью, то для скоропортящихся продуктовъ медленность передвиженія служитъ часто непреодолимымъ препятствіемъ къ возможности самаго ихъ сбыта. Между тѣмъ даже отправка грузовъ большою скоростью не всегда достигаетъ цѣли. Были случаи, когда товаръ, отправляемый большою скоростью отъ ст. Бугурусланъ до С.-Петербурга, шелъ ровно мѣсяцъ. Случаи же, когда вмѣсто 4—5 дней скоропортящійся грузъ идетъ недѣлю или полторы, бываютъ сплошь и рядомъ (Самарская, 263). Хотя по закону и существуетъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за срочную доставку груза, но фактически, можно сказать, она почти отсутствуетъ. Какъ извѣстно, въ настоящее время желѣзныя дороги по собственному усмотрѣнію снимаютъ съ себя отвѣтственность за срочную доставку грузовъ, что ни въ какомъ случаѣ нельзя признать правильнымъ (Волынская, 67). Съ другой стороны, дѣлается указаніе, что, въ виду сложности исчисленія подобныхъ сроковъ, на дубликатѣ накладной слѣдовало бы обязательно помѣчать срокъ доставки грузовъ на станцію назначенія, разсчитанный поверстно (Гродненская, 149).

Указанія сельскихъ хозяевъ на высокую провозную плату и желательность ея пониженія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ существующіе на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ многими сельскими хозяевами, участвовавшими въ Комитетахъ, признаются слишкомъ высокими, и они высказываются за желательность возможнаго пониженія тарифа *). Въ частности нѣкоторыми выражается пожеланіе, чтобы были значительно понижены тарифы на перевозку кормовъ, такъ какъ въ настоящее время при неурожаяхъ происходитъ массовая распродажа скота, вслѣдствіе невыгодности покупать кормъ въ болѣе или менѣе отдаленныхъ районахъ (Таврическая, 170). При этомъ указывается, что на югѣ, напримѣръ, солома вовсе не имѣетъ сбыта, тогда какъ въ центральныхъ губерніяхъ она служитъ главнымъ кормовымъ средствомъ. Между тѣмъ поѣзда съ юга идутъ на сѣверъ пустыми, и пониженіе тари-

*) Болѣе подробныя указанія въ этомъ отношеніи касаются преимущественно перевозки хлѣба и приведены въ раздѣлѣ, посвященномъ хлѣбной торговлѣ.

фовъ на перевозимую оттуда солому могло бы оказаться даже выгоднымъ для желѣзныхъ дорогъ.

Указаніе на значительность разнаго рода сборовъ на желѣзныхъ дорогахъ и желательность возможнаго ихъ устраненія.

Далѣе, многіе указываютъ, что въ отношеніи желѣзнодорожнаго транспорта важно не столько пониженіе тарифовъ, сколько упорядоченіе взиманія разныхъ сборовъ и устраненіе цѣлой массы нелегальныхъ сборовъ, взимаемыхъ мелкими агентами, а равно упущеній, которыя влекутъ за собою огромные убытки для отправителей. Если бы собрать, говорится по этому поводу, всѣ поборы, которые взимаются желѣзнодорожными агентами, то можно было бы пріобрѣсти тѣ вагоны, недостатокъ которыхъ вызываетъ хлѣбныя залежи. Въ какой культурной странѣ возможны, напримѣръ, такіе факты, какъ ежегодная продажа желѣзною дорогою въ свою пользу десятковъ тысячъ пудовъ хлѣба подъ именемъ «сметокъ»? Дѣйствительно, недостача хлѣба пудовъ въ 10—20 на вагонъ явленіе самое заурядное. Извѣстны также факты, что, если не уплатить машинисту поѣзда требуемаго имъ вознагражденія, то онъ постарается частыми толчками при остановкахъ поѣзда или при началѣ движенія его попортить ноги животнымъ (Самарская, 335). Вмѣстѣ съ тѣмъ сплошь и рядомъ желѣзныя дороги парализуютъ благодѣтельное пониженіе тарифовъ на перевозку тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ всякаго рода поборами. Такъ, относительно перевозки дровъ въ С.-Петербургскомъ Губернскомъ Комитетѣ сообщалось, что, вслѣдъ за установленіемъ пониженнаго тарифа, желѣзныя дороги немедленно повысили плату за складку дровъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ (С.-Петербургская, 17).

Убытки, причиняемые отправителямъ грузовъ, вслѣдствіе неточнаго, обыкновенно съ значительными переборами, исчисленія провозныхъ платъ, а равно вслѣдствіе узаконенной недостачи въ вѣсѣ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ.

Въ свою очередь, весьма крупнымъ зломъ желѣзнодорожнаго транспорта служатъ переборы при исчисленіи провозной платы и узаконенная недостача въ вѣсѣ сдаваемыхъ къ перевозкѣ грузовъ.

При этомъ въ отношеніи переборовъ указывается, что, при чрезвычайной сложности существующихъ тарифовъ, переборы являются неизбѣжнымъ зломъ, такъ какъ станціонная администрація всегда будетъ стремиться оградить себя отъ начетовъ за счетъ отправителя. Необходимо было бы установить, чтобы, при взысканіи съ желѣзныхъ дорогъ переборовъ, налагался также и штрафъ на виновныхъ въ томъ агентовъ. Переборы ложатся тяжелымъ бременемъ на отправителя даже въ томъ случаѣ, когда ихъ можно взыскать. Многія коммерческія фирмы, напримѣръ, для учета переборовъ и производства взысканій по нимъ съ желѣзныхъ дорогъ содержатъ у себя на службѣ спеціальныхъ повѣренныхъ, съ вознагражденіемъ отъ 2 до 3 тысячъ рублей въ годъ (Псковская, 59). Для мелкихъ же отправителей взысканіе переборовъ представляется даже невыгод-

нымъ, такъ какъ взыскивается лишь сумма перебора, а судебныя издержки остаются невозмѣщеннымъ убыткомъ.

Что касается убыли грузовъ, то, по существующимъ желѣзнодорожнымъ правиламъ, дорога не отвѣтствуетъ за нѣкоторый недостатокъ въ вѣсѣ груза по прибытіи на станцію назначенія. Процентъ этой законной недостачи различенъ для разныхъ грузовъ, при чемъ на зерновые грузы онъ достигаетъ 1%, на пеньку—2% и даже на желѣзо—2%, хотя послѣднее ни усышкѣ, ни утечкѣ не подвергается. Между тѣмъ, несоразмѣрно высокій процентъ законной недостачи въ вѣсѣ грузовъ обусловливаетъ собою небрежное отношеніе агентовъ дорогъ къ храненію сданнаго имъ груза. Вмѣстѣ съ тѣмъ покупатель считается съ возможностью недостачи груза въ максимальномъ допускаемомъ размѣрѣ и дѣлаетъ соотвѣтствующую скидку въ цѣнахъ. Грузоотправитель, въ свою очередь, часто пользуется закономъ о нормальной убыли, чтобы отправлять товаръ съ соотвѣтствующимъ недовѣсомъ. Убытокъ же по учету такой убыли, кто бы въ ней повиненъ ни былъ, въ концѣ концовъ ложится на сельскаго хозяина. Поэтому слѣдовало бы сократить размѣръ законной недостачи въ вѣсѣ грузовъ или даже установить полную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за сдачу товара въ количествѣ всего принятаго вѣса (Орловская, 534). Точно также необходимо усилить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за порчу грузовъ, ожидающихъ отправленія. Такая отвѣтственность побудила бы желѣзныя дороги, съ одной стороны, увеличить провозоспособность, а съ другой—построить необходимыя для храненія грузовъ помѣщенія.

Затрудненія, испытываемыя отправителями грузовъ вслѣдствіе недостаточнаго числа погрузочныхъ пунктовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Затѣмъ, цѣлый рядъ указаній касается желательности различныхъ частичныхъ улучшеній въ дѣлѣ пользованія желѣзными дорогами. Такъ, масса сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ настоящее время не имѣетъ сбыта вслѣдствіе того, что подвозъ ихъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ обходится очень дорого. Въ одинаковомъ положеніи находятся часто и хозяйства, расположенныя весьма близко отъ полотна желѣзной дороги, но довольно далеко отъ самой станціи. Увеличеніе числа станцій представляется, конечно, затруднительнымъ и дорого стоящимъ. Но можно было бы устраивать полустанки, функціонирующіе хотя бы раза два въ недѣлю, при чемъ на нихъ могутъ командироваться желѣзнодорожные агенты съ ближайшихъ станцій. Съ другой стороны, въ настоящее время и тамъ, гдѣ существуетъ пріемка грузовъ на разъѣздахъ, плата за провозъ исчисляется отъ предыдущей тарифной станціи. Поэтому, въ интересахъ удешевленія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, слѣдовало бы включить разъѣзды въ число пунктовъ, отъ которыхъ исчисляется провозная плата.

Затрудненія при отправкѣ грузовъ и желаемыя въ этомъ отношеніи мѣры.

Въ отношеніи порядка отправки и полученія грузовъ, между прочимъ, сообщается, что въ настоящее время на многихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправка сельскими хозяевами грузовъ производится черезъ комиссіонеровъ, которые пользуются большимъ покровительствомъ со стороны станціоннаго начальства. При нежеланіи же отправителя воспользоваться услугами комиссіонера, грузъ его задерживается, отправляется по дорогому тарифу или по круговой линіи и т. п. Поэтому, по заключенію Кишиневскаго Комитета, желательно было бы учрежденіе на станціяхъ должностей коммерческихъ агентовъ, которые принимали бы на себя за извѣстную плату отправку и полученіе грузовъ, а также давали бы разъясненія отправителю (Бессарабская, 291). Затѣмъ, для облегченія порядка выдачи грузовъ, слѣдовало бы: а) именные грузы, адресованные въ частные склады, выдавать безъ предъявленія дубликата, какъ это практикуется за границей; грузъ же, подъ который взята ссуда, долженъ быть адресованъ на предъявителя; и б) начальникамъ станцій предоставить право получать отъ грузохозяина залогъ по стоимости груза, безъ нотаріальнаго заявленія (Херсонская, 334). Точно также желательно, чтобы о полученіи товара извѣщались адресаты, хотя бы за извѣстную плату.

Въ заключеніе отмѣчается, что на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ правительственныя распоряженія относительно улучшенія условій перевозки остаются нерѣдко мертвой буквой. Поэтому, пока всѣ дороги не перейдутъ въ казну, до тѣхъ поръ нельзя ждать серьезныхъ въ данномъ дѣлѣ улучшеній. Конечно, и казенныя желѣзныя дороги далеки отъ совершенства, но все же порядки, существующіе на нихъ, лучше, чѣмъ на частныхъ линіяхъ (Рязанская, 344). Съ другой стороны, въ тѣхъ же видахъ, признается весьма полезнымъ привлеченіе представителей сельскаго хозяйства и торговли къ контролю надъ перевозкой по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ (Курская, 28).

Неблагопріятныя условія перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по водянымъ путямъ.

Еще худшими условіями обставлена перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ по воднымъ путямъ, при чемъ въ данной области все предоставлено усмотрѣнію судовладѣльцевъ, которые, конечно, считаются съ интересами грузоотправителей лишь постольку, поскольку это имъ выгодно. Но собственныя выгоды, въ видѣ привлеченія грузовъ, повидимому, далеко не всегда являются достаточнымъ побужденіемъ къ возможному улучшенію условій перевозки. Такъ, относительно Астраханскаго уѣзда сообщается, что здѣсь предметомъ сбыта являются главнымъ образомъ продукты скотоводства, садоводства, огородничества и рыболовства. Перевозка всѣхъ этихъ продуктовъ, кромѣ скота, который обыкновенно отправляется гономъ, производится на пароходахъ, лодкахъ и бар-

кахъ, на которыхъ не имѣется никакихъ спеціальныхъ приспособленій для перевозки. Сплошь и рядомъ самые нѣжные грузы сваливаются на палубу, подвергаясь вліянію дождей, вѣтровъ, палящихъ лучей солнца и заморозковъ. Несмотря на большое количество пароходовъ и вообще судовъ, занимающихся перевозкой грузовъ по Волгѣ, ни одно изъ нихъ не имѣетъ спеціальныхъ приспособленій для перевозки указанныхъ выше продуктовъ. Достигнуть устройства подобныхъ приспособленій можно было бы или путемъ изданія обязывающихъ къ тому спеціальныхъ правилъ, или путемъ возложенія на судовладѣльцевъ отвѣтственности за порчу груза въ пути (Астраханская, 87). Точно также въ Вятскомъ Комитетѣ было сдѣлано указаніе на необходимость устраненія полнаго произвола въ дѣлѣ перевозки грузовъ по воднымъ путямъ. Для этого необходимы установленіе предѣльныхъ таксъ за перевозку и обязательное устройство особо приспособленныхъ помѣщеній для скоропортящихся продуктовъ, а равно—для перевозки скота (Вятская, 24). Желательно, наконецъ, чтобы пароходныя общества принимали на себя перегрузку товара на желѣзныя дороги.

Неблагоустройство портовъ.

Въ частности, для экспортныхъ грузовъ послѣднею инстанціей при транспортированіи ихъ являются порты, неблагоустройство которыхъ увеличиваетъ накладные расходы и значительно затрудняетъ сбытъ скоропортящихся продуктовъ за отсутствіемъ приспособленій для ихъ храненія *). Такъ, Перновскій Уѣздный Комитетъ указываетъ на чрезмѣрно высокіе портовые сборы, которые особенно обременительны для малоцѣнныхъ товаровъ, какъ, напримѣръ, дерево, кирпичъ и т. п. Съ другой стороны, правила взиманія портовыхъ сборовъ нерѣдко довольно противорѣчивы. Такъ, въ новомъ законѣ о портовыхъ налогахъ (пунктъ *в*) говорится, что «суда подъ русскимъ флагомъ, совершающія рейсы между русскими портами, расположенными у одного и того же моря, равно какъ и тѣ, которыя приходятъ въ портъ изъ внутреннихъ морей, портовому сбору не подлежатъ», а въ слѣдующей статьѣ 2-й перечислены порты, въ которыхъ попудный сборъ взимается со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ и вывозимыхъ моремъ, при чемъ въ числѣ таковыхъ показанъ Перновскій портъ. Поэтому въ Перновѣ сборъ взимается со всякаго товара, независимо отъ того, откуда онъ пришелъ или куда онъ отправляется (Лифляндская, 150).

---

*) Большинство дѣлаемыхъ по сему указаній относится къ отдѣльнымъ продуктамъ и приведено въ соотвѣтствующихъ главахъ.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты остановились на слѣдующихъ мѣрахъ въ видахъ улучшенія условій транспортировки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

I.

1. Улучшеніе условій перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ вообще.

Тамбовская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Усманскій (87).
Черниговская губ.: 3) Губернскій (28). 4) Городнянскій (179). 5) Кролевецкій (270).

2. Упорядоченіе движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (52). 2) Александровскій (52). 3) Ковровскій (52). 4) Переяславскій (52). 5) Шуйскій (52). 6) Юрьевскій (52).
Вологодская губ.: 7) Вологодскій У. (37).
Воронежская губ.: 8) Губернскій (16). 9) Валуйскій (16). 10) Задонскій (16).
Екатеринославская губ.: 11) Бахмутскій (91). 12) Павлоградскій (240).
Казанская губ.: 13) Губернскій (19). 14) Мамадышскій (18).
Кіевская губ.: 15) Кіевскій У. (250).
Лифляндская губ.: 16) Губернскій (7).
Нижегородская губ.: 17) Губернскій (35). 18) Княгининскій (95)—**въ особенности срочныхъ.**
Орловская губ.: 19) Елецкій (254). 20) Мценскій (248).
Псковская губ.: 21) Губернскій (58). 22) Великолуцкій (58).
Рязанская губ.: 23) Рязанскій У. (496).
Саратовская губ.. 24) Кузнецкій (182).
Таврическая губ.: 25) Губернскій (10). 26) Перекопскій (169).

3. Реформированіе желѣзнодорожнаго грузового движенія въ смыслѣ бо́льшаго, чѣмъ нынѣ, вниманія къ интересамъ грузоотправителей.

Тамбовская губ.: Моршанскій (94).

4. Увеличеніе и улучшеніе состава служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Подольская губ.: 1) Проскуровскій (1013).
Тульская губ.: 2) Епифанскій (211).

5. Учрежденіе общественнаго контроля надъ дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ.

Екатеринославская губ.: Павлоградскій (240).

II.

1. Увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Нижнедѣвицкій (13).
Екатеринославская губ.: 3) Новомосковскій (232). 4) Павлоградскій (240).
Кіевская губ.: 5) Звенигородскій (276).
Лифляндская губ.: 6) Губернскій (7).
Московская губ.: 7) Волоколамскій (101). 8) Звенигородскій (101). 9) Коломенскій (101). 10) Можайскій (101). 11) Рузскій (101).
Таврическая губ.: 12) Губернскій (10).
Тамбовская губ.: 13) Лебедянскій (88).
Тульская губ.: 14) Губернскій (21). 15) Бѣлевскій (124). 16) Епифанскій (211). 17) Новосильскій (371)—**юго-восточныхъ.**
Уфимская губ.: 18) Белебеевскій (36).

2. Усиленіе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (17). 2) Хотинскій (102).

Владимірская губ.: 3) Губернскій (52). 4) Александровскій (52). 5) Владимірскій У. (50). 6) Ковровскій (52). 7) Переяславскій (52). 8) Шуйскій (52). 9) Юрьевскій (52).

Вологодская губ.: 10) Кадниковскій (37).

Волынская губ.: 11) Губернскій (24). 12) Дубенскій (67). 13) Заславскій (106).

Воронежская губ.: 14) Губернскій (16). 15) Богучарскій (16).

Вятская губ.: 16) Нолинскій (120).

Екатеринославская губ.: 17) Губернскій (44).

Кіевская губ.: 18) Таращанскій (276). 19) Уманскій (275).

Ковенская губ.: 20) Поневѣжскій (125).

Лифляндская губ.: 21) Губернскій (7).

Московская губ.: 22) Волоколамскій (101). 23) Звенигородскій (101). 24) Коломенскій (101). 25) Можайскій (101). 26) Рузскій (101).

Нижегородская губ.: 27) Губернскій (35).

Оренбургская губ.: 28) Губернскій (93)—**на Оренбургской вѣткѣ и Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ.**

Орловская губ.: 29) Болховскій (254). 30) Кромскій (254).

Подольская губ.: 31) Брацлавскій (115). 32) Винницкій (123). 33) Могилевскій (114). 34) Проскуровскій (124).

Полтавская губ.: 35) Гадячскій (150). 36) Золотоношскій (150). 37) Миргородскій (150). 38) Переяславскій (150). 39) Пирятинскій (150). 40) Придукскій (150). 41) Роменскій (150).

Рязанская губ.: 42) Спасскій (660).

Самарская губ.: 43) Губернскій (145). 44) Бугурусланскій (149).

Саратовская губ.: 45) Аткарскій (182, 309).

Симбирская губ.: 46) Губернскій (149). 47) Симбирскій У. (146).

Смоленская губ.: 48) Губернскій (131). 49) Сычевскій (66)—**на время усиленныхъ отправокъ льна и сѣмянъ.**

Тамбовская губ.: 50) Липецкій (94).

Тульская губ.: 51) Губернскій (20). 52) Ефремовскій (310). 53) Крапивенскій (355). 54) Тульскій У. (469).

Уфимская губ.: 55) Белебеевскій (36).

Херсонская губ.: 56) Губернскій (90).

Черниговская губ.: 57) Губернскій (137).

Эстляндская губ.: 58) Везенбергскій (165).

III.

1. Увеличеніе скорости перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (105).

Виленская губ.: 2) Ошмянскій (163).

Витебская губ.: 3) Себежскій (514).

Волынская губ.: 4) Губернскій (25). 5) Дубенскій (67). 6) Луцкій (158). 7) Острожскій (190).

Гродненская губ.: 8) Бѣлостоко-Сокольскій (123).

Екатеринославская губ.: 9) Верхнеднѣпровскій (127). 10) Маріупольскій (146)—**скоропортящихся продуктовъ.** 11) Новомосковскій (232).

Лифляндская губ.: 12) Губернскій (7).

Минская губ.: 13) Рѣчицкій (391).

Подольская губ.: 14) Губернскій (124). 15) Литинскій (124).

Полтавская губ.: 16) Губернскій (35).

Псковская губ.: 17) Новоржевскій (56).

Рязанская губ.: 18) Губернскій (16).

Саратовская губ.: 19) Балашовскій (181).

Таврическая губ.: 20) Губернскій (10). 21) Перекопскій (169).

Тамбовская губ.: 22) Липецкій (94).

Тверская губ.: 23) Губернскій (90). 24) Весьегонскій (90). 25) Старицкій (90).

*

Тульская губ.: 26) Крапивенскій (355). 27) Новосильскій (371). 28) Тульскій У. (469).

Харьковская губ.: 29) Губернскій (22). 30) Волчанскій (210).

Черниговская губ.: 31) Губернскій (28). 33) Городнянскій (179). 34) Кролевецкій (270).

Ярославская губ.: 35) Рыбинскій (30)—**подверженныхъ порчѣ.**

2. Болѣе дѣйствительныя гарантіи по соблюденію обязательныхъ для желѣзныхъ дорогъ сроковъ доставки грузовъ (съ усиленіемъ отвѣтственности за промедленіе).

Виленская губ.: 1) Вилейскій (73).

Витебская губ.: 2) Губернскій (81).

Владимірская губ.: 3) Губернскій (50). 4) Владимірскій У. (50).

Волынская губ.: 5) Губернскій (25). 6) Дубенскій (67). 7) Новоградъ-Волынскій (163).

Гродненская губ.: 8) Губернскій (149). 9) Бѣльскій (143). 10) Слонимскій (148).

Екатеринославская губ.: 11) Верхнеднѣпровскій (127).

Курская губ.: 12) Грайворонскій (33). 13) Дмитріевскій (33). 14) Корочанскій (33). 15) Льговскій (33). 16) Новооскольскій (33). 17) Обоянскій (33). 18) Путивльскій (33). 19) Старооскольскій (33). 20) Тимскій (33). 21) Фатежскій (33). 22) Щигровскій (33).

Лифляндская губ.: 23) Губернскій (9). 24) Венденскій (152). 25) Юрьевскій (153).

Полтавская губ.: 26) Губернскій (35). 27) Лубенскій (150). 28) Хорольскій (150).

Псковская губ.: 29) Губернскій (58). 30) Великолуцкій (58).

Рязанская губ.: 31) Губернскій (16). 32) Раненбургскій (329). 33) Ряжскій (375).

Самарская губ.: 34) Губернскій (150).

С.-Петербургская губ.: 35) Губернскій (17). 36) Царскосельскій (74).

Саратовская губ.: 37) Губернскій (184).

Таврическая губ.: 38) Губернскій (10). 39) Перекопскій (169).

Тамбовская губ.: 40) Кирсановскій (95). 41) Моршанскій (94).

Тульская губ.: 42) Губернскій (21). 43) Ефремовскій (316). 44) Крапивенскій (355). 45) Новосильскій (371). 46) Тульскій У. (469).

Харьковская губ.: 47) Изюмскій (20).

Черниговская губ.: 48) Кролевецкій (270). 49) Новозыбковскій (300).

Эстляндская губ.: 50) Губернскій (74). 51) Ревельскій (180).

Ярославская губ.: 52) Губернскій (31). 53) Рыбинскій (30).

3. Возложеніе на желѣзныя дороги обязанности при принятіи къ отправкѣ грузовъ опредѣлять срокъ доставки на мѣста.

Псковская губ.: 1) Губернскій (59).

Самарская губ.: 2) Губернскій (145).

4. Сокращеніе простоя товарныхъ поѣздовъ на станціяхъ, особенно узловыхъ и передаточныхъ.

Харьковская губ.: Волчанскій (210).

5. Упорядоченіе сроковъ отправки сельскохозяйственныхъ продуктовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Черниговская губ.: 1) Губернскій (28). 2) Городнянскій (179). 3) Кролевецкій (270).

6. Отправленіе по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ первую очередь безъ задержекъ.

Вятская губ.: 1) Вятскій У. (120). 2) Нолинскій (120).

7. Отправленіе сельскохозяйственныхъ товаровъ съ пассажирскими поѣздами, а не только въ общихъ товарныхъ.

Вологодская губ.: Кадниковскій (37).

8. Установленіе строгаго надзора за подачею вагоновъ и своевременною перевозкою сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Харьковская губ.: Губернскій (22).

9. Предоставленіе преимущества въ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ всѣмъ грузамъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

Эстляндская губ.: 1) Губернскій (73). 2) Ревельскій (180).

10. Установленіе отвѣтственности желѣзнодорожныхъ агентовъ за несвоевременную подачу вагоновъ.

Ковенская губ.: Поневѣжскій (125).

11. Ускореніе перевозки грузовъ и, въ особенности, грузовъ спеціальныхъ, скоропортящихся и животныхъ, при возможномъ уменьшеніи числа перегрузокъ и съ возможнымъ уменьшеніемъ формальностей.

Екатеринославская губ.: Губернскій (44).

12. Допущеніе перевозки животныхъ и скоропортящихся продуктовъ въ товаро-пассажирскихъ и пассажирскихъ поѣздахъ, по возможно пониженнымъ тарифамъ, со строгимъ соблюденіемъ очереди.

Гродненская губ.: Бѣлостоко-Сокольскій (148).

13. Перевозка скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ при всѣхъ поѣздахъ, кромѣ курьерскихъ.

Могилевская губ.: 1) Оршанскій (113).

Московская губ.: 2) Губернскій (12). 3) Волоколамскій (101). 4) Звенигородскій (101). 5) Коломенскій (101). 6) Можайскій (101). 7) Рузскій (101).

14. Перевозка скоропортящихся продуктовъ въ поѣздахъ большой скорости по тарифу малой скорости.

Тверская губ.: 1) Весьегонскій (90). 2) Старицкій (90).

15. Установленіе ускоренной и упрощенной отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ кампаній за несвоевременную доставку и порчу грузовъ, при чемъ отвѣтственность должна быть по мѣсту отправленія или полученія грузовъ, а не по мѣсту нахожденія главныхъ конторъ и управленій.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Спасскій (18).

16. Уплата желѣзными дорогами отправителямъ скоропортящихся продуктовъ и животныхъ штрафовъ за нарушеніе правилъ о скорости движенія.

Могилевская губ.: Рогачевскій (132).

IV.

1. Упрощеніе желѣзнодорожныхъ тарифныхъ ставокъ и большая устойчивость ихъ.

Тамбовская губ.: Кирсановскій (95).

2. Пониженіе тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Волынская губ.: 1) Ковельскій (131).
Екатеринославская губ.: 2) Губернскій (14).
Костромская губ.: 3) Костромской У. (418).
Курляндская губ.: 4) Добленскій (54).
Лифляндская губ.: 5) Феллинскій (650)—**для подъѣздныхъ путей на 50%.**
Нижегородская губ.: 6) Княгининскій (95).
Пермская губ.: 7) Губернскій (65). 8) Соликамскій (132).
Псковская губ.: 9) Великолуцкій (57). 10) Островскій (57). 11) Торопецкій (57).
Рязанская губ.: 12) Губернскій (16). 13) Рязанскій У. (496).
С.-Петербургская губ.: 14) Шлиссельбургскій (89) — **по Ириновской желѣзной дорогѣ.**
Таврическая губ.: 15) Губернскій (10). 16) Евпаторійскій (66).
Тульская губ.: 17) Чернскій (518).
Уфимская губ.: 18) Губернскій (21). 19) Белебеевскій (21). 20) Стерлитамакскій (315).
Харьковская губ.: 21) Зміевскій (233).
Херсонская губ.: 22) Александрійскій (85).

3. Пониженіе мѣстныхъ (для короткихъ разстояній) тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, идущихъ за границу.

Лифляндская губ.: Юрьевскій (150).

4. Обозначеніе размѣра провозной платы на дубликатахъ накладныхъ.

Тульская губ.: Епифанскій (211).

5. Сохраненіе для вывоза за границу диференціальнаго, для внутреннихъ же отправленій установленіе пудоверстнаго тарифа.

Минская губ.: Минскій У. (197).

6. Отмѣна льготныхъ тарифныхъ ставокъ въ пользу окраинъ и въ ущербъ центральной Россіи.

Черниговская губ.: Губернскій (28).

7. Пониженіе накладныхъ расходовъ при отправкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Екатеринославская губ.: 1) Бахмутскій (91).
Рязанская губ.: 2) Губернскій (16).
Тульская губ.: 3) Губернскій (21). 4) Новосильскій (371).

8. Усиленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за переборы.

Витебская губ.: 1) Губернскій (14). 2) Вилейскій (73).
Курская губ.: 3) Фатежскій (33).
Псковская губ.: 4) Губернскій (59)—**взиманіе пени въ пользу отправителя.**
Тамбовская губ.: 5) Кирсановскій (95).
Тульская губ.: 6) Тульскій У. (469).

9. Упрощеніе порядка взысканій съ желѣзныхъ дорогъ переборовъ.

Рязанская губ.: Раненбургскій (329).

V.

1. Усиленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за цѣлость грузовъ.

Волынская губ.: 1) Новоградъ-Волынскій (163).

Курская губ.: 2) Грайворонскій (33). 3) Дмитріевскій (33). 4) Корочанскій (33). 5) Льговскій (33). 6) Новооскольскій (33). 7) Обоянскій (33). 8) Путивльскій (33). 9) Старооскольскій (33). 10) Тимскій (33). 11) Фатежскій (33). 12) Щигровскій (33).

Полтавская губ.: 13) Переяславскій (150). 14) Прилукскій (150).

Псковская губ.: 15) Губернскій (58). 16) Великолуцкій (58)—**съ упрощеніемъ порядка выдачи вознагражденія.**

Рязанская губ.: 17) Губернскій (16).

Таврическая губ.: 18) Губернскій (10).

Тульская губ.: 19) Бѣлевскій (124). 20) Новосильскій (371).

Харьковская губ.: 21) Изюмскій (427).

Черниговская губ.: 22) Борзенскій (28).

Эстляндская губ.: 23) Губернскій (74). 24) Ревельскій (180).

Ярославская губ.: 25) Губернскій (31). 26) Рыбинскій (30).

2. Бережное обращеніе съ сельскохозяйственными грузами при нагрузкѣ и выгрузкѣ вагоновъ.

Смоленская губ.: Губернскій (131).

3. Введеніе страхованія въ полной суммѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и продуктовъ животноводства при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Московская губ.: 1) Губернскій (12). 2) Волоколамскій (101). 3) Звенигородскій (101). 4) Коломенскій (101). 5) Можайскій (101). 6) Рузскій (101).

4. Возложеніе отвѣтственности за цѣлость груза, въ случаѣ передачи его съ парохода на желѣзную дорогу и обратно, на то общество, которое приняло грузъ.

Новгородская губ.: Новгородскій У. (126).

5. Упрощеніе порядка взысканій съ желѣзныхъ дорогъ за провѣсъ.

Рязанская губ.: Раненбургскій (329).

6. Немедленная, по составленіи полиціей протокола, уплата за недостатокъ въ вѣсѣ, обнаруженный при пріемкѣ товара.

Тульская губ.: Новосильскій (371).

VI.

1. Пріемка къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на всѣхъ разъѣздахъ желѣзныхъ дорогъ.

Ярославская губ.: 1) Губернскій (27). 2) Даниловскій (27).

2. Увеличеніе числа полустанковъ и платформъ между станціями желѣзныхъ дорогъ для облегченія отправки и полученія грузовъ.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (149).

Псковская губ.: 2) Губернскій (58). 3) Великолуцкій (58).

Смоленская губ.: 4) Губернскій (131). 5) Дорогобужскій (66).

3. Увеличеніе времени пріема груза на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Рязанская губ.: 1) Михайловскій (241).
Тульская губ.: 2) Губернскій (21)—**до 6 час. вечера.** 3) Епифанскій (211)—**то же.**

4. Пріемъ и выдача грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ теченіе круглыхъ сутокъ.

Харьковская губ.: Волчанскій (210).

5. Учрежденіе Министерствомъ Путей Сообщенія официальныхъ должностей комиссіонеровъ по отправкѣ и полученію грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, съ оплатою ихъ труда за счетъ особаго сбора.

Бессарабская губ.: Губернскій (17). 2) Кишиневскій (103).

6. Упрощеніе формальностей при полученіи и отправкѣ грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Лифляндская губ.: 1) Губернскій (7).
Тверская губ.: 2) Губернскій (90). 3) Весьегонскій (90). 4) Кашинскій (90)—**увѣдомленіе адресата и выдача груза безъ предъявленія накладной.** 5) Старицкій (90).
Ярославская губ.: 6) Ростовскій (30)

7. Выдача именныхъ грузовъ, адресованныхъ на частные склады, безъ предъявленія дубликатовъ, какъ это практикуется за границей.

Херсонская губ.: Одесскій (235).

8. Предоставленіе начальникамъ станцій права выдавать грузы безъ предъявленія дубликатовъ съ требованіемъ залога по стоимости груза.

Херсонская губ.: Одесскій (235).

9. Обязательное извѣщеніе получателя товара о времени прибытія послѣдняго на станцію назначенія.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (149).
С.-Петербургская губ.: 2) Царскосельскій (74).

VII.

1. Упорядоченіе храненія сельскохозяйственныхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Черниговская губ.: 1) Губернскій (28). 2) Городнянскій (179). 3) Кролевецкій (271).

2. Увеличеніе станціонныхъ помѣщеній.

Черниговская губ.: 1) Глуховскій (137). 2) Кролевецкій (270).

3. Устройство складочныхъ крытыхъ помѣщеній на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (102).
Подольская губ.: 2) Губернскій (117).
Тамбовская губ.: 3) Елатомскій (94).
Харьковская губ.: 4) Волчанскій (210).

4. Устройство на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ достаточнаго числа крытыхъ платформъ.

Ковенская губ.: 1) Губернскій (10).
Подольская губ.: 2) Могилевскій (116).
Черниговская губ.: 3) Губернскій (28).

5. Устройство для храненія скоропортящихся продуктовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ помѣщеній съ холодильниками.

Екатеринославская губ.: 1) Маріупольскій (146) — **въ конечныхъ пунктахъ линій.**
Рязанская губ.: 2) Рязанскій У. (496).

6. Приспособленіе городскихъ желѣзнодорожныхъ станцій для храненія скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ, привозимыхъ на продажу.

Смоленская губ.: Вяземскій (66).

7. Пониженіе платы за храненіе сельскохозяйственныхъ грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Смоленская губ.: 1) Губернскій (131). 2) Вяземскій (66).

8. Безплатное храненіе грузовъ, если они прибываютъ до истеченія поверстнаго срока.

Тверская губ.: 1) Весьегонскій (90). 2) Старицкій (90).

VIII.

1. Увеличеніе числа спеціальныхъ вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки разнообразныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, требующихъ такихъ приспособленій.

Виленская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Лидскій (130).
Владимірская губ.: 3) Губернскій (52). 4) Александровскій (52). 5) Ковровскій (52). 6) Переяславскій (52). 7) Шуйскій (52). 8) Юрьевскій (52).
Волынская губ.: 9) Дубенскій (67). 10) Заславскій (106). 11) Луцкій (158).
Гродненская губ.: 12) Слонимскій (148).
Екатеринославская губ.: 13) Губернскій (44). 14) Маріупольскій (146). 15) Новомосковскій (232). 16) Славяносербскій (248).
Лифляндская губ.: 17) Верроскій (153). 18) Юрьевскій (153).
Нижегородская губ.: 19) Сергачекій (96).
Новгородская губ.: 20) Валдайскій (126). 21) Старорусскій (126).
Рязанская губ.: 22) Губернскій (17).
Смоленская губ.: 23) Гжатскій (65) — **устройство вагоновъ со стойлами и подъемными платформами.** 24) Дорогобужскій (66). 25) Смоленскій У. (66).
Таврическая губ.: 26) Перекопскій (170).
Тульская губ.: 27) Крапивенскій (355). 28) Тульскій У. (469).
Уфимская губ.: 29) Белебеевскій (36).
Херсонская губ.: 30) Губернскій (90).
Черниговская губ.: 31) Кролевецкій (270) и 32) Стародубскій (416) — **съ отправленіемъ большою скоростью.**

2. Увеличеніе числа спеціальныхъ вагоновъ - холодильниковъ для перевозки скоропортящихся продуктовъ.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (105).
Екатеринославская губ.: 2) Верхнеднѣпровскій (127).

Полтавская губ.: 3) Губернскій (35).
Смоленская губ.: 4) Губернскій (131).
Херсонская губ.: 5) Елисаветградскій (91).

3. То же—вагоновъ-ледниковъ.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (149). 2) Бѣльскій (148).
Ковенская губ.: 3) Ковенскій У. (48). 4) Шавельскій (182).
Курляндская губ.: 5) Добленскій (54).
Минская губ.: 6) Рѣчицкій (391).
Московская губ.: 7) Губернскій (12). 8) Волоколамскій (101). 9) Звенигородскій (101). 10) Коломенскій (101). 11) Можайскій (101). 12) Рузскій (101).
Смоленская губ.: 13) Гжатскій (65).

4. Устройство теплыхъ вагоновъ для перевозки зимою сельскохозяйственныхъ продуктовъ, портящихся отъ промерзанія.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (149).
Московская губ.: 2) Губернскій (12). 3) Волоколамскій (101). 4) Звенигородскій (101). 5) Коломенскій (101). 6) Можайскій (101). 7) Рузскій (101).
Рязанская губ.: 8) Губернскій (17).

5. Устройство въ вагонахъ спеціальныхъ приспособленій для перевозки различныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Бѣлецкій (105).
Орловская губ.: 3) Кромскій (254). 4) Мценскій (254).
Подольская губ.: 5) Губернскій (124).
Полтавская губ.: 6) Губернскій (35). 7) Золотоношскій (150). 8) Кременчугскій (150). 9) Миргородскій (150). 10) Полтавскій У. (150). 11) Прилукскій (150).
Псковская губ.: 12) Великолуцкій (158). 13) Новоржевскій (58).
Саратовская губ.: 14) Губернскій (184).
Харьковская губ.: 15) Изюмскій (427).

6. Облегченіе условій пользованія собственными вагонами.

Полтавская губ.: Кременчугскій (150).

IX.

1. Улучшеніе перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по воднымъ путямъ.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (87).
Ковенская губ.: 2) Губернскій (11) — **установленіе срочныхъ рейсовъ между Либавою и Копенгагеномъ.** 3) Ковенскій У. (48).

2. Упорядоченіе передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ по воднымъ путямъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73).
Астраханская губ.: 2) Астраханскій У. (87).
Черниговская губ.: 3) Городнянскій (179). 4) Кролевецкій (270).

3. Установленіе правильнаго надзора за содержаніемъ перевозочныхъ средствъ на водныхъ путяхъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73).
Астраханская губ.: 2) Астраханскій У. (87).

4. Усиленіе подвижного состава субсидируемыхъ пароходствъ съ постройкою благоустроенныхъ пристаней для пассажировъ и грузоотправителей.

Архангельская губ.: Печорскій (190).

5. Устройство ледниковъ на пароходахъ для перевозки скоропортящихся продуктовъ сельскаго хозяйства.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73)—**на мурманскихъ пароходахъ.**
Астраханская губ.: 2) Астраханскій У. (87).

6. Установленіе ускоренныхъ срочныхъ пароходныхъ рейсовъ для перевозки скоропортящихся продуктовъ.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (87).
Екатеринославская губ.: 2) Верхнеднѣпровскій (127).

7. Установленіе прямого сообщенія съ заграничными рынками на судахъ съ ледниками.

Ковенская губ.: 1) Поневѣжскій (123). 2) Шавельскій (182).

8. Уничтоженіе стѣснительныхъ условій, установленныхъ на р. Нѣманѣ германскими судовладѣльцами.

Ковенская губ.: Ковенскій У. (48).

X.

1. Устройство новыхъ и улучшеніе существующихъ портовъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73)—**въ Архангельскѣ.**
Таврическая губ.: 2) Губернскій (10)—**въ Севастополѣ.** 3) Евпаторійскій (66)—**въ Евпаторіи.**

2. Устройство порта въ г. Аккерманѣ (съ проведеніемъ желѣзнодорожной линіи отъ одной изъ станцій Бендеро-Галацкой желѣзной дороги на Аккерманъ и Одессу, а также съ расчисткой и выправленіемъ русла р. Днѣстра).

Бессарабская губ.: Аккерманскій (105).

3. Углубленіе портовъ и оборудованіе ихъ механическими приспособленіями для нагрузки судовъ и складочными помѣщеніями.

Екатеринославская губ.: 1) Губернскій (44). 2) Маріупольскій (146). 3) Новомосковскій (232).

4. Привлеченіе частныхъ лицъ къ надлежащему устройству и оборудованію портовъ.

Екатеринославская губ.: Маріупольскій (146).

5. Пересмотръ закона о портовыхъ сборахъ.

Лифляндская губ.: Перновскій (150).

6. Отмѣна или значительное пониженіе портовыхъ сборовъ съ нѣкоторыхъ малоцѣнныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Лифляндская губ.: Перновскій (150).

Раздѣлъ II. Сбытъ зерновыхъ продуктовъ.

Глава V. Общія условія сбыта зерновыхъ продуктовъ [5]).

Общія соображенія относительно условій сбыта зерновыхъ продуктовъ.

Производство и сбытъ зерновыхъ продуктовъ являются въ настоящее время главнымъ источникомъ дохода для русскаго земледѣльца. Въ этомъ отношеніи значеніе зерновыхъ продуктовъ годъ отъ году не только не уменьшается, но постоянно возрастаетъ. Наглядное представленіе о такомъ значеніи ихъ даетъ постоянный ростъ нашего хлѣбнаго вывоза. Въ первую половину 50-хъ годовъ средній годовой вывозъ составлялъ около 50 милл. пуд., въ 60-хъ эта цифра поднялась до 86 милл., въ 70-хъ до 210 милл., въ 80-хъ до 293 милл., въ 90-хъ до 404 милл. и къ концу XIX-го столѣтія до 431 милл. пудовъ, приблизительно на сумму 315 милл. руб. Такимъ образомъ, въ теченіе полувѣка нашъ хлѣбный экспортъ возросъ болѣе, чѣмъ въ 8 разъ, и составляетъ почти $^1/_8$ часть всего производства хлѣба въ Россіи (Кіевская, 49). Естественно, что и уровень цѣнъ, выручаемыхъ отъ продажи зерновыхъ продуктовъ, имѣетъ рѣшающее вліяніе не только на благосостояніе земледѣльческаго населенія, но и на общее экономическое положеніе всей страны. Если и имѣются отдѣльныя группы населенія, заинтересованныя въ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ, то наличность подобнаго факта, на что̀ уже указывалось ранѣе, нисколько не умаляетъ общаго благодѣтельнаго значенія высокихъ цѣнъ на хлѣбъ для такой исключительно земледѣльческой страны, какъ Россія. Въ связи съ подобнаго рода взглядомъ на значеніе хлѣбныхъ цѣнъ, выручаемыхъ сельскими хозяевами отъ продажи зерновыхъ продуктовъ, мѣстные Комитеты и отдѣльныя лица, принимавшія участіе въ ихъ трудахъ, конечною цѣлью улучшенія условій хлѣбнаго сбыта ставили возможное повышеніе такой выручки. Затѣмъ, при обсужденіи даннаго вопроса и изысканіи способовъ наиболѣе успѣшнаго его разрѣшенія какъ бы имѣлось въ виду, что размѣръ выручки производителя, поскольку онъ обусловливается организаціей сбыта, въ свою очередь, ближайшимъ

образомъ зависитъ отъ двухъ слѣдующихъ факторовъ: уровня цѣнъ, выручаемыхъ на конечныхъ рынкахъ сбыта, и самыхъ расходовъ по сбыту. Первыя за вычетомъ вторыхъ и составляютъ выручку производителя. Очевидно, слѣдовательно, что улучшеніе условій сбыта должно заключаться въ возможномъ повышеніи первыхъ и въ возможномъ пониженіи вторыхъ. Двѣ указанныя главныя части этой общей задачи, въ свою очередь, распадаются на значительное число составныхъ. Такъ, издержки сбыта распадаются на посредническіе расходы и транспортные. Сообразно съ такимъ подраздѣленіемъ общей задачи улучшенія условій сбыта зерновыхъ продуктовъ, группируются и пожеланія въ данной области, выраженныя въ средѣ мѣстныхъ Комитетовъ.

Затрудненія въ условіяхъ сбыта зерновыхъ продуктовъ вслѣдствіе неравномѣрности въ производствѣ и связанныя съ симъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ.

Съ другой стороны, обращается вниманіе, что въ отношеніи зерновыхъ продуктовъ успѣшное разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи сбыта чрезвычайно затрудняется нѣкоторыми особенностями въ естественныхъ и агрикультурныхъ условіяхъ производства подобныхъ продуктовъ. Особенности эти заключаются въ томъ что производство зерновыхъ продуктовъ не можетъ быть сдѣлано болѣе или менѣе равномѣрнымъ на протяженіи всего года, какъ то наблюдается въ отношеніи большинства продуктовъ фабрично-заводскихъ. Въ силу естественныхъ условій, производство зерна принаровлено къ сравнительно небольшому періоду года, совпадающему съ концомъ лѣта и началомъ осени. Точно также производство зерновыхъ продуктовъ представляется чрезвычайно неравномѣрнымъ и по отдѣльнымъ годамъ. Въ связи съ болѣе или менѣе благопріятными или неблагопріятными метеорологическими условіями, урожаи получаются различные, вслѣдствіе чего количество изготовляемыхъ продуктовъ не можетъ быть сколько-нибудь точно регулируемо. При этомъ, чѣмъ ниже земледѣльческая культура, тѣмъ сильнѣе проявляется вліяніе на урожаи метеорологическихъ случайностей.

Россія, съ ея континентальнымъ климатомъ и низкой земледѣльческой культурой, поставлена въ данномъ случаѣ въ особенно неблагопріятныя условія. Въ общемъ, такимъ образомъ, изготовленіе зерновыхъ продуктовъ представляется крайне неравномѣрнымъ какъ по отношенію къ отдѣльнымъ годамъ, такъ и по отношенію къ отдѣльнымъ періодамъ года. Между тѣмъ потребность въ нихъ, а слѣдовательно, и спросъ, остаются болѣе или менѣе равномѣрными. Отсюда къ организаціи сбыта предъявляется весьма трудная задача — примирить неравномѣрность производства зерновыхъ продуктовъ съ бо̀льшею или меньшею равномѣрностью предъявляемаго на нихъ спроса. Чѣмъ задача эта достигается успѣшнѣе, тѣмъ цѣны на зерновые продукты устойчивѣе и въ общемъ выше. При неудовлетворительномъ же ея разрѣшеніи наблюдается обратное явленіе

въ видѣ чрезмѣрно высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ въ годы неурожая и сильнаго паденія ихъ въ урожайные годы. Въ нашемъ отечествѣ наблюдается именно этого рода явленіе, наглядно свидѣтельствующее о недостаточной организованности нашего хлѣбнаго сбыта. Подобныя колебанія цѣнъ принимаютъ въ особенности острыя формы въ районахъ, остающихся до сихъ поръ изолированными, подвозъ къ которымъ зерновыхъ продуктовъ въ неурожайные годы изъ другихъ районовъ затрудняется. Такъ, о размѣрахъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ въ *Вятской* губерніи можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Годы:	Средняя цѣна одного пуда Ржи:	Овса:
1890	75 коп.	67 коп.
1891	111 »	64 »
1892	114 »	69 »
1893	65 »	45 »
1894	43 »	29 »
1895	39 »	26 »
1896	57 »	30 »
1897	44 »	36 »
1898	68 »	57 »
1899	70 »	54 »
1900	52 »	35 »
1901	66 »	48 »

По отдѣльнымъ же уѣздамъ колебанія были еще болѣе значительны (Вятская, 68).

Въ *Самарской* губерніи въ 1889—1900 г.г. цѣны на рожь колебались отъ 40 до 50 коп. за пудъ; въ 1891 г. онѣ повысились до 1 р. 30 коп.; въ 1892 г.—упали до 60 коп.; въ 1893—до 38 коп.; въ 1894 г.—до 23 коп.; въ 1895 и 1896 г. до 18 к., а въ нѣкоторые мѣсяцы 1896 г. даже до 14 коп.; къ 1898 г. цѣны вновь поднялись до 50 коп. и къ концу года даже до 70 коп., а въ 1900 г. вновь упали до 25 коп. (Самарская, 264).

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ *Симбирской* губерніи въ 1900 году при хорошемъ урожаѣ хлѣбъ продавался: овесъ по 51 коп. за пудъ, рожь—по 47 коп. Въ 1901 г. при среднемъ урожаѣ цѣны на овесъ поднялись до 78 коп. и на рожь до 60 коп. (Симбирская, 261).

Неблагопріятное вліяніе колебанія хлѣбныхъ цѣнъ.

На положеніи земледѣльца такое рѣзкое колебаніе хлѣбныхъ цѣнъ, въ зависимости отъ размѣра урожаевъ, отзывается, конечно, самымъ невыгоднымъ образомъ, такъ какъ въ урожайные годы, когда имѣются значительные избытки хлѣба, приходится продавать ихъ по очень низкимъ цѣнамъ, въ неурожайные же годы такихъ избытковъ или очень мало, или наступаетъ необходимость даже покупать хлѣбъ, платя за него высокія цѣны. Въ настоящее время, говорится по этому поводу, производитель хлѣба испытываетъ та-

кое положеніе, при которомъ есть цѣна—нѣтъ хлѣба; есть хлѣбъ—нѣтъ цѣны (Вятская, 22). Съ другой стороны, если не столь рѣзкія, то весьма значительныя колебанія въ цѣнахъ на хлѣбъ наблюдаются и въ отдѣльные періоды года, при чемъ осень, какъ періодъ изготовленія зерновыхъ продуктовъ, совпадаетъ съ наиболѣе значительнымъ ихъ предложеніемъ и наиболѣе низкими на нихъ цѣнами.

Различнаго рода условія, неблагопріятно вліяющія на сбытъ зерновыхъ продуктовъ.

Такое положеніе производителей зерновыхъ продуктовъ сложилось подъ вліяніемъ самыхъ разнообразныхъ условій ихъ сбыта, при чемъ подъ послѣдними не слѣдуетъ разумѣть исключительно торговыхъ и транспортныхъ условій. Такъ, по заявленію нѣкоторыхъ Комитетовъ, въ качествѣ неблагопріятнаго фактора, сюда нужно прежде всего отнести вынуждаемое различными обстоятельствами стремленіе земледѣльческаго населенія продать возможно большее количество хлѣба, чтобы получить возможно большую выручку. Въ результатѣ, предложеніе хлѣба усиливается и притомъ тѣмъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ ниже цѣны. Вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается у населенія размѣръ собственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, которыми оно можетъ располагать въ неурожайные годы какъ для продажи, такъ и для собственнаго продовольствія. Это явленіе, въ свою очередь, находится въ тѣсной связи со слабою доступностью для населенія кредита, съ существующею системою обложенія, способами взысканія налоговъ, образованія общественныхъ продовольственныхъ запасовъ и т. п. Однородныя обстоятельства въ значительной степени обусловливаютъ собою и неравномѣрный сбытъ зерновыхъ продуктовъ въ теченіе года, создавая необходимость въ чрезмѣрно поспѣшной реализаціи урожая и въ пользованіи имѣющимися налицо зерновыми продуктами въ качествѣ оборотныхъ средствъ, при чемъ хлѣбъ осенью продается, а зимою и весною покупается. Вслѣдствіе сего, многіе члены Комитетовъ приходятъ къ тому заключенію, что улучшеніемъ собственно торговыхъ и транспортныхъ условій сбыта зерновыхъ продуктовъ не исчерпываются мѣры, при посредствѣ которыхъ можно достигнуть коренного улучшенія положенія земледѣльческаго населенія въ данной области. Одинаково нужно считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что общія неблагопріятныя условія сбыта значительно затрудняютъ и осложняютъ дѣло улучшенія торговыхъ и транспортныхъ его условій.

Общая неорганизованность нашей хлѣбной торговли.

Но и въ послѣднемъ отношеніи большинство Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ присоединяется къ заключенію записки Министерства Финансовъ («Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли» *), въ которой отмѣчается, что наша хлѣбная торговля, какъ внѣшняя, такъ и внутренняя, является неорганизованною.

*) Напечатана въ приложеніи къ № 35 „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1902 годъ.

Зависимость производителя отъ цѣлаго ряда посредниковъ по сбыту хлѣба.

Въ настоящее время, какъ неоднократно указывалось на это въ Комитетахъ, производитель сбываетъ свой хлѣбъ при помощи цѣлаго ряда посредниковъ и при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Такъ, производитель почти никогда не знаетъ дѣйствительныхъ цѣнъ на главнѣйшихъ и хотя бы ближайшихъ къ нему рынкахъ. Затѣмъ, продажа производится при посредствѣ мѣстнаго комиссіонера, которому обѣ стороны платятъ куртажъ. Отправляется хлѣбъ покупателемъ на главный рынокъ сбыта при посредствѣ желѣзнодорожнаго комиссіонера. Далѣе хлѣбъ переходитъ въ распоряженіе портоваго комиссіонера, который продаетъ его при посредствѣ маклера, при чемъ въ ихъ пользу отчисляется съ каждой стороны до 1,5%. Мелкіе экспортеры, въ свою очередь, не состоятъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ заграничными покупателями, а пользуются услугами маклеровъ, которымъ обѣ стороны платятъ около 1%. Въ результатѣ же получается огромная сумма накладныхъ посредническихъ расходовъ, на счетъ которыхъ уменьшается доля производителя, выручаемая отъ продажи хлѣба на конечныхъ рынкахъ. Неудивительно, что доля эта сравнительно ничтожна. Кромѣ того, вслѣдствіе отсутствія у сельскихъ хозяевъ своевременныхъ и точныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на потребительныхъ рынкахъ, они лишены возможности выбирать наиболѣе удобные моменты для продажи своего хлѣба. То же отчасти относится и къ хлѣботорговцамъ, въ особенности мелкимъ, не располагающимъ достаточными свободными оборотными средствами для возможности выжиданія лучшаго настроенія рынковъ.

Неблагопріятное вліяніе на условія хлѣбнаго сбыта неблагоустройствъ путей передвиженія хлѣба.

Слѣдующую группу причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на условія хлѣбнаго сбыта, составляютъ пути передвиженія хлѣба. О грунтовыхъ дорогахъ нашихъ и распространяться нечего. Онѣ являются совершенно непроѣздными именно въ то время, когда по нимъ надобно передвигаться хлѣбу. Шоссе у насъ почти нѣтъ. Рѣчные пути оборудованы слабо. На нихъ встрѣчаются многочисленныя мели и перекаты, а прирѣчныя пристани или совсѣмъ неустроены, или устроены плохо. Наконецъ, рѣчныхъ путей, а особенно подвозныхъ, у насъ и не такъ много. Недостаточно развита у насъ и желѣзнодорожная сѣть. Поэтому, когда осенью и зимой движется вся масса хлѣба, назначаемаго для вывоза, то желѣзныя дороги не въ состояніи своевременно доставить ее къ мѣсту назначенія. Затѣмъ, большинство желѣзнодорожныхъ станцій не оборудовано для храненія подвознмаго зерна, которое портится и обезцѣнивается. Число зернохранилищъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, точно такъ же, какъ и на рѣчныхъ пристаняхъ, по заявленію сельскихъ хозяевъ, представляется у насъ въ настоящее время крайне незначительнымъ.

Таковы, въ общемъ, неблагопріятныя условія сбыта нашихъ зерновыхъ продуктовъ.

Глава VI. Статистика урожаевъ и освѣдомленность о состояніи хлѣбныхъ рынковъ, цѣнахъ и т. п. [6]).

Неудовлетворительность статистики урожаевъ.

Одною изъ причинъ неудовлетворительнаго положенія хлѣбнаго сбыта, какъ указывается въ сужденіяхъ Комитетовъ, является отсутствіе у насъ хорошо поставленной системы собиранія статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ. Вслѣдствіе этого у насъ никто не знаетъ, на какое количество хлѣба можно разсчитывать въ данный моментъ, хватитъ ли его на мѣстахъ для прокормленія, нужны ли какія-либо мѣры къ обезпеченію отдѣльныхъ мѣстностей продовольственными запасами и т. п. Отвѣтить на подобные вопросы можетъ только правильно организованная текущая статистика урожаевъ. Въ настоящее же время сельскіе хозяева каждое лѣто бываютъ завалены различными опросными бланками; ихъ разсылаютъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерство Финансовъ, и Министерство Земледѣлія, и земства. Но точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ никто изъ нихъ не имѣетъ. Даже пользуясь данными этихъ Министерствъ и земствъ, нельзя получить полнаго и точнаго представленія о положеніи урожаевъ. Наибольшею полнотою отличаются свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но данныя для нихъ собираются черезъ волостныхъ писарей,—людей, не подготовленныхъ для такой работы и обремененныхъ другими обязанностями. Поэтому къ матеріалу, добытому при посредствѣ такихъ статистиковъ, слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью. Неблагопріятно отражается на производствѣ статистическихъ изслѣдованій и равнодушіе къ нему нашего населенія, часто не понимающаго значенія собиранія подобныхъ данныхъ, а иногда опасающагося, что этимъ преслѣдуются фискальныя цѣли.

Желательность скорѣйшаго опубликованія данныхъ, поступающихъ въ Центральный Статистическій Комитетъ.

Точно также является несовершеннымъ существующій способъ обработки и опубликованія статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ при посредствѣ одного для всей Россіи центральнаго учрежденія. Центральный Статистическій Комитетъ, какъ бы онъ широко ни былъ задуманъ, по мнѣнію Одесскаго биржевого комитета, не

можетъ удовлетворить потребностямъ быстрой и своевременной освѣдомленности на огромномъ пространствѣ Россіи. Пока свѣдѣнія попадутъ въ Центральный Статистическій Комитетъ, пока они будутъ обработаны, пройдетъ довольно много времени, и своевременность освѣдомленности не будетъ достигнута. Между тѣмъ только этому условію своевременности придается важное значеніе при настоящемъ положеніи міровой хлѣбной торговли. Необходимо, чтобы собранный матеріалъ предавался гласности немедленно, дѣлаясь достояніемъ производителей и торговцевъ.

Нѣкоторыя лица указывали на то, что вслѣдствіе неудовлетворительной постановки у насъ дѣла собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ, ежегодно, передъ началомъ хлѣбной кампаніи, крупныя хлѣботорговыя фирмы посылаютъ на мѣста своихъ довѣренныхъ, чтобы получить возможно точныя свѣдѣнія объ урожаѣ и размѣрахъ ожидаемаго сбора хлѣбовъ. Но свѣдѣнія эти держатся въ секретѣ и преувеличиваются въ ту или другую сторону, смотря по надобности.

Мѣры, предлагаемыя для улучшенія дѣла собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Въ общемъ, для улучшенія дѣла собиранія статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ и измѣненіяхъ въ отношеніи площадей посѣвовъ, признается необходимымъ: 1) привлеченіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ силъ къ собиранію первичныхъ данныхъ; 2) организація предварительнаго контроля и сводки собраннаго статистическаго матеріала на мѣстахъ; 3) созданіе компетентной для сего на мѣстахъ организаціи съ соотвѣтствующимъ преобразованіемъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ и включеніемъ земскихъ статистическихъ учрежденій въ общеимперскую организацію.

Мнѣніе Одесскаго биржевого комитета.

По заключенію Одесскаго биржевого комитета, въ цѣляхъ выясненія положенія хлѣбныхъ рынковъ, необходимы: а) организація поуѣздной статистики, объединенной въ губернскомъ бюро, съ агентами изъ среды мѣстнаго населенія; б) опубликованіе свѣдѣній, собранныхъ черезъ мѣстныя статистическія учрежденія, въ цѣляхъ скорѣйшаго ихъ оглашенія; в) ознакомленіе съ положеніемъ хлѣбнаго рынка возможно широкаго круга заинтересованныхъ лицъ, путемъ вывѣшиванія свѣдѣній на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ, на базарахъ и вообще въ мѣстахъ, доступныхъ для публики; г) организація во всѣхъ большихъ промышленныхъ и торговыхъ центрахъ особыхъ статистическихъ комитетовъ, въ составъ которыхъ вошли бы представители вѣдомствъ и учрежденій, участвующихъ въ матеріальныхъ затратахъ по собиранію статистическихъ свѣдѣній или могущихъ быть полезными дѣлу, а также учрежденіе при такихъ комитетахъ бюро, въ качествѣ исполнительныхъ органовъ (Херсонская, 233).

При этомъ въ отношеніи собиранія свѣдѣній на мѣстахъ отмѣчается, что многими земствами текущая статистика урожаевъ организована уже вполнѣ удовлетворительно. Такъ, Херсонскому губернскому земству удалось достигнуть въ данной области весьма существенныхъ результатовъ, и публикуемыя имъ свѣдѣнія о видахъ на урожай являются чрезвычайно полезными для хлѣбной торговли (Херсонская, 210). Такого рода фактъ подтверждается и Одесскимъ биржевымъ комитетомъ, по заключенію котораго въ запискѣ Министерства Финансовъ рекомендуется та именно система собиранія статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ, которая впервые введена въ Россіи Херсонскимъ губернскимъ земствомъ 15 лѣтъ тому назадъ (Херсонская, 330). Точно также раздѣляется и взглядъ записки на желательность, въ интересахъ улучшенія постановки дѣла собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ, устройства съѣзда статистиковъ, но, кромѣ погубернскихъ съѣздовъ, признаются желательными областные и даже общеимперскіе съѣзды.

Указаніе на удовлетворительность земской постановки дѣла собиранія статистическихъ данныхъ и желательность созыва съѣздовъ статистиковъ.

Заключенія Комитетовъ.

Въ цѣляхъ улучшенія постановки дѣла собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ зерновыхъ продуктовъ, о запасахъ ихъ, состояніи зерновыхъ рынковъ, цѣнахъ и проч., по заключенію Комитетовъ, желательны.

I.

1. Организація собиранія точныхъ и своевременныхъ статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ и запасахъ зерна.

Виленская губ.: Ошмянскій (163).

2. Организація статистическихъ учрежденій, могущихъ, при достаточномъ участіи сельскихъ хозяевъ, доставлять своевременно свѣдѣнія объ урожаяхъ и состояніи зерновыхъ рынковъ.

Полтавская губ.: Губернскій (65).

3. Объединеніе и расширеніе статистики урожаевъ.

Самарская губ.: Бугурусланскій (144).

4. Организація и объединеніе текущей сельскохозяйственной статистики.

Тамбовская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Кирсановскій (35).

5. Объединеніе статистической дѣятельности правительственныхъ и земскихъ учрежденій.

Самарская губ.: Губернскій (145).

6. Организація сѣти мѣстныхъ и одного центральнаго статистическихъ бюро для собиранія и распространенія свѣдѣній объ урожаяхъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Чистопольскій (18).

7. Учрежденіе статистическихъ отдѣленій при уѣздныхъ земскихъ управахъ для улучшенія условій хлѣбной торговли, своевременнаго выясненія продовольственныхъ нуждъ и быстраго сообщенія населенію данныхъ о состояніи рынковъ.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (86).

8. Организація по-уѣздной статистики, объединенной въ губернскомъ бюро, съ агентами изъ среды мѣстнаго населенія.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

9. Сосредоточеніе собиранія данныхъ по сельскохозяйственной статистикѣ уѣзда въ комиссіи, состоящей изъ лицъ какъ мѣстной администраціи, такъ и изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Ковенская губ.: Шавельскій (184).

10. Организація во всѣхъ крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ городахъ (какъ Одесса) особыхъ статистическихъ комитетовъ, въ составъ которыхъ вошли бы представители вѣдомствъ и учрежденій, участвующихъ въ матеріальныхъ затратахъ по собиранію статистическихъ свѣдѣній или могущихъ быть полезными дѣлу, и учрежденіе статистическихъ бюро, въ качествѣ исполнительнаго органа такихъ комитетовъ.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

11. Привлеченіе сельскихъ хозяевъ къ собиранію статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Переяславскій (50).

II.

1. Опубликованіе собранныхъ свѣдѣній черезъ мѣстныя статистическія учрежденія, въ цѣляхъ приближенія оглашаемыхъ свѣдѣній къ моментамъ совершенія явленій.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

2. Ознакомленіе съ положеніемъ хлѣбнаго рынка возможно широкаго слоя заинтересованныхъ лицъ, путемъ вывѣшиванія объявленій на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на почтово-телеграфныхъ станціяхъ, базарахъ и вообще въ мѣстахъ, доступныхъ публикѣ.

Херсонская губ.: Одесскій (233).

3. Сообщеніе въ земскія управы по телеграфу свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ на главныхъ рынкахъ Россіи и за границей.

Полтавская губ.: Прилукскій (166).

4. Учрежденіе справочныхъ бюро, гдѣ сосредоточивались бы свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ рынковъ.

Кіевская губ.: 1) Радомысльскій (276). 2) Таращанскій(276)—**при сельскохозяйственныхъ комитетахъ.**

5. Объявленіе по волостямъ, базарамъ и ярмаркамъ справочныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ и о состояніи рынковъ.

Бессарабская губ.: 1) Кишиневскій (103).
Кіевская губ.: 2) Бердичевскій (278).

6. Изданіе соотвѣтствующаго хлѣботорговымъ цѣлямъ органа печати, доступнаго по своему содержанію и цѣнѣ возможно широкому кругу хозяевъ.

Псковская губ.: Губернскій (50).

Глава VII. Хлѣбная торговля.

А. Экспортная торговля хлѣбомъ.

Неудовлетворительная постановка нашего хлѣбнаго экспорта 7).

При разсмотрѣніи существующихъ условій хлѣбной торговли, вниманіе большинства Комитетовъ останавливалось преимущественно на вывозѣ нашего хлѣба за границу. Болѣе или менѣе удачная постановка хлѣбнаго экспорта имѣетъ весьма важное значеніе въ виду крупнаго количества хлѣба, помѣщаемаго нашими сельскими хозяевами на иностранныхъ рынкахъ. Съ другой стороны, цѣнами, по которымъ покупается хлѣбъ для иностранныхъ рынковъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, опредѣляется и общій уровень мѣстныхъ цѣнъ. Между тѣмъ, по мнѣнію многихъ Комитетовъ, наша организація хлѣбнаго экспорта, прежде всего, не приспособлена къ тому, чтобы цѣны за русскій хлѣбъ на иностранныхъ рынкахъ выручались возможно высокія. Указывалось даже на то, что подобная организація у насъ почти вовсе отсутствуетъ. Въ этомъ отношеніи русскій производитель поставленъ въ гораздо худшія условія, сравнительно со своими конкурентами. Между странами, экспортирующими въ Западную Европу хлѣбъ, выдающееся мѣсто по размѣрамъ экспорта занимаютъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, англійскія колоніи и Россія. Изъ этихъ странъ одна Россія имѣетъ хлѣбную торговлю неорганизованною. Англійскія колоніи и Соединенные Штаты организовались, что̀ даетъ имъ возможность противодѣйствовать стремленію импортирующихъ странъ диктовать свои условія производителямъ. Русскіе же производители, по причинѣ неорганизованности торговли, всецѣло находятся въ рукахъ покупателей изъ импортирующихъ странъ, которые не встрѣчаютъ съ нашей стороны никакого организованнаго отпора. Русскій экспортеръ является не самостоятельнымъ торговцемъ, а исполнителемъ приказаній покупателя. Такимъ образомъ, наша экспортная торговля хлѣбомъ находится въ полномъ подчиненіи у иностранныхъ рынковъ. Продажа совершается черезъ иностранныхъ посредниковъ — главнымъ образомъ, маклеровъ иностранныхъ биржъ,—стоящихъ больше на сторонѣ мѣстныхъ

покупателей, чѣмъ русскихъ продавцовъ. Въ большинствѣ случаевъ сдѣлки совершаются на имя этихъ же посредниковъ. Затѣмъ, въ случаѣ продажи по образцамъ, послѣдніе, находясь въ рукахъ посредниковъ, являются почти единственнымъ матеріаломъ для экспертизы. Самая форма контрактовъ выработана безъ участія русскихъ экспортеровъ, хотя въ этомъ дѣлѣ они являются лицами, не менѣе заинтересованными, чѣмъ иностранные покупатели русскаго хлѣба. Далѣе, нашъ хлѣбъ за границей принимается по иностранному вѣсу и, въ большинствѣ случаевъ, съ значительной скидкой; нашъ пудъ, напримѣръ, въ 16,40 кило принимается лишь за 16,25 кило, а иногда и меньше. Точно также расчетъ производится на иностранную валюту, съ нѣкоторой скидкой на курсѣ. Особенную придирчивость въ этомъ отношеніи иностранный покупатель проявляетъ при пониженіи цѣнъ, стараясь наверстать свои убытки (Кіевская, 48—49).

Въ результатѣ, сравнивая экспортныя цѣны на русскую и американскую пшеницу, можно притти къ тому выводу, что Россія всегда шла во главѣ понижательнаго движенія цѣнъ. Такъ, съ 1881 по 1885 годъ вывозъ изъ Россіи усилился, и цѣны на хлѣбъ значительно упали. Въ 1886 и 1887 годахъ перевѣсъ въ дѣлѣ вывоза взяли Соединенные Штаты, и паденіе цѣнъ не только пріостановилось, но даже послѣдовало нѣкоторое повышеніе ихъ. Въ періодъ 1893—1896 г.г., когда тонъ хлѣбной торговлѣ давала Россія, вновь послѣдовало рѣзкое паденіе цѣнъ, тогда какъ въ 1897 году и въ послѣдующіе, при обильномъ урожаѣ въ Соединенныхъ Штатахъ и сократившемся вывозѣ хлѣба изъ Россіи, цѣны на пшеницу опять повысились (Харьковская, 141).

Зависимое положеніе русскаго экспортера на міровомъ рынкѣ.

Въ общемъ, значительное число какъ Комитетовъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ признаютъ вполнѣ соотвѣтствующею дѣйствительности картину нашего хлѣбнаго экспорта, нарисованную въ запискѣ Министерства Финансовъ («Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли»). Въ очень многихъ случаяхъ дѣлаемыя указанія лишь повторяютъ взгляды и данныя, приведенные въ упомянутой запискѣ. Рядомъ съ этимъ, Одесскій биржевой комитетъ, раздѣляя взглядъ записки на подчиненное положеніе, которое занялъ нашъ хлѣбный экспортъ, отмѣчаетъ, что подобнаго рода подчиненность подготовлялась издавна. Но въ прежнее время русская торговля старалась хотя отчасти сохранить свою самостоятельность. Теперь же зависимое положеніе утвердилось окончательно и тягостно отзывается на нашей торговлѣ. Едва ли, однако, есть возможность въ настоящее время освободиться отъ этой зависимости путемъ лишь улучшенія торговой организаціи, такъ какъ въ сложившемся порядкѣ значительно повинно общее финансово-экономическое положеніе страны,

которое заставляетъ насъ спѣшно вывозить возможно больше зерновыхъ продуктовъ. Бѣда въ томъ, что мы постоянно усиливаемъ эту зависимость, какъ бы заявляя, что намъ, во что бы то ни стало, необходимо продать за границу какъ можно скорѣе и какъ можно больше хлѣба. Мы продаемъ его немедленно послѣ сбора урожая, при чемъ экспортеры, большею частью уже съ весны, при первыхъ видахъ на урожай, спекулируютъ на пониженіе цѣнъ, а заграничные хлѣбные агенты, прибывающіе въ Россію, обыкновенно предлагаютъ одну и ту же партію хлѣба многимъ заграничнымъ покупателямъ, вызывая этимъ представленіе, что у насъ гораздо болѣе хлѣба для продажи, нежели его есть въ дѣйствительности (Херсонская, 328).

Низкая расцѣнка русскаго хлѣба на иностранныхъ рынкахъ, какъ результатъ недобросовѣстности нашихъ экспортеровъ.

По отзыву нѣкоторыхъ Комитетовъ, относительно низкая расцѣнка русскаго хлѣба на иностранныхъ рынкахъ обусловливается не столько подчиненнымъ положеніемъ нашего экспорта, сколько является результатомъ учета покупателями недобросовѣстности русскихъ продавцовъ и возможныхъ отсюда потерь, значеніе чего усиливается отсутствіемъ у насъ упрощенныхъ торговыхъ судовъ. Въ этомъ отношеніи отчасти имѣла неблагопріятное вліяніе происшедшая демократизація экспортной торговли, вызванная проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и большею доступностью для торговцовъ пользованія кредитомъ. Для самой покупки хлѣба почти не требуется наличныхъ средствъ, въ виду широко практикующейся выдачи ссудъ подъ желѣзнодорожные дубликаты. Въ результатѣ, экспортъ русскаго хлѣба еще недавно находился въ гораздо лучшихъ торговыхъ условіяхъ, чѣмъ онъ находится теперь. Существовали крупныя фирмы, отправлявшія хлѣбъ за границу, и доставляемый ими хлѣбъ, хотя отчасти, могъ претендовать на принадлежность къ извѣстной маркѣ. Со временемъ экспортное дѣло совершенно измѣнилось. Мелкіе скупщики зерна, въ томъ числѣ евреи, подорвали дѣятельность крупныхъ фирмъ. Крупные экспортеры уступили свое мѣсто мелкимъ комиссіонерамъ, которые, въ интересахъ своихъ принципаловъ, стремятся всякими способами понизить цѣны на русскій хлѣбъ. Естественно, что и прежнія фирмы стремились купить хлѣбъ по возможности дешевле, но онѣ зато стремились продать его возможно дороже и имѣли къ тому средства. Совсѣмъ не то наблюдается теперь; мелкій агентъ, оперируя на какую-нибудь тысячу рублей, рискуетъ, при малѣйшемъ паденіи цѣнъ, почти всѣмъ своимъ капиталомъ; въ результатѣ онъ старается, во что бы то ни стало, продать свой хлѣбъ немедленно. Поэтому, при нынѣшней демократизаціи хлѣбной торговли, она лишилась тѣхъ задерживающихъ центровъ, которые имѣлись ранѣе въ лицѣ крупныхъ солидныхъ фирмъ. Большинство экспортеровъ принадлежитъ

къ числу такихъ, которымъ нечего терять и которымъ нечего опасаться за утрату къ себѣ довѣрія. Благодаря имъ, репутація русскаго хлѣба значительно упала. Но демократизація хлѣбной торговли, по заключенію Одесскаго биржевого комитета, имѣетъ и свою выгодную сторону, сильно развивъ нашъ хлѣбный экспортъ. Что касается жалобъ заграничныхъ покупателей на потери ихъ отъ недобросовѣстности русскихъ экспортеровъ, то въ послѣднемъ отношеніи болѣе всего виноваты сами заграничные покупатели, предпочитая изъ-за ничтожныхъ выгодъ мелкихъ экспортеровъ крупнымъ солиднымъ экспортнымъ фирмамъ. Измѣненіе такого характера хлѣбной торговли является чрезвычайно затруднительнымъ, если иностранные импортеры не измѣнятъ своего отношенія къ русскому экспорту и не станутъ совершать сдѣлки лишь съ такими лицами, коммерческая солидность которыхъ имъ хорошо извѣстна или можетъ быть подкрѣплена основательными рекомендаціями. Однородная, однако, демократизація хлѣбной торговли наблюдается и за границей (Херсонская, 327—328).

Указаніе на преувеличенность жалобъ иностранныхъ покупателей.

Съ другой стороны, отмѣчается, что жалобы заграничныхъ покупателей на недобросовѣстность русскихъ экспортеровъ въ большинствѣ случаевъ преувеличены. На самомъ дѣлѣ, не нашимъ слабосильнымъ экспортерамъ бороться съ западно-европейскими покупателями и эксплоатировать ихъ. Но злоупотребленія все же бываютъ, и необходимо на нихъ обратить вниманіе.

Неблагопріятное вліяніе хлѣбныхъ пошлинъ 8).

Однимъ изъ неблагопріятныхъ условій хлѣбнаго экспорта признается далѣе покровительственно-таможенная политика въ большинствѣ государствъ Западной Европы по отношенію къ мѣстному сельскому хозяйству, при чемъ она является какъ бы отвѣтомъ на нашу таможенно-покровительственную политику по отношенію къ фабрично-заводской промышленности.

При этомъ указывается на то, что въ болѣе или менѣе урожайные годы уплату таможенныхъ пошлинъ принимаютъ на себя почти сполна русскіе сельскіе хозяева. Такъ, напр., въ 1896 году цѣна на рожь въ Пензенской губерніи колебалась около 22 коп. за пудъ, въ Берлинѣ же она продавалась по 92 коп. за пудъ. Вычтя изъ послѣдней цѣны пошлину въ 27 коп. съ пуда, провозъ по желѣзной дорогѣ до Либавы—26,5 коп., отъ Либавы до Берлина—13,25 коп. и разные комиссіонные расходы, а всего до 70 коп., получимъ тѣ именно 22 коп., которыми оплачивалась рожь пензенскому хозяину. Но уже въ 1897 году, когда преобладалъ внутренній спросъ, мѣстная цѣна была на 5 коп. выше противъ исчисленной такимъ образомъ. Другими словами, при незначительномъ предложеніи хлѣба изъ Россіи, уплату части пошлины принимаетъ на себя потребитель (Пензенская, 49).

Опасенія сельскихъ хозяевъ относительно возможнаго пониженія хлѣбныхъ цѣнъ подъ вліяніемъ новаго германскаго законопроекта о пошлинахъ.

Въ будущемъ же положеніе нашихъ сельскихъ хозяевъ, по мнѣнію Балашовскаго Уѣзднаго Комитета, въ данномъ отношеніи угрожаетъ значительно ухудшиться, такъ какъ Германія, являющаяся главной потребительницей нашей ржи, предполагаетъ, согласно новому законопроекту, повысить таможенныя пошлины на рожь свыше 20 коп. съ пуда (5 марокъ на союзный квинталъ) противъ пошлинъ, установленныхъ въ 1894 г., что, несомнѣнно, должно повлечь за собою у насъ пониженіе цѣнъ на рожь. Особенно это неблагопріятно отразится на положеніи центральныхъ и отчасти юго-восточныхъ черноземныхъ губерніяхъ, предметомъ производства которыхъ является преимущественно рожь. Точно также, хотя и въ меньшей мѣрѣ, получитъ неблагопріятное значеніе повышеніе германскихъ пошлинъ на другіе сельскохозяйственные продукты. Возможное повышеніе пошлины на продукты германскаго ввоза не можетъ служить, какъ на это указывалось въ Комитетѣ, компенсаціею для сельскихъ хозяевъ, такъ какъ результатомъ такой компенсаціи явится лишь то, что сельскій хозяинъ пострадаетъ вдвойнѣ: отъ обезцѣненія продуктовъ сельскаго хозяйства и отъ повышенія цѣнъ на продукты фабрично-заводской промышленности. Положеніе сельскихъ хозяевъ ухудшается еще почти совершеннымъ устраненіемъ ихъ отъ всякаго активнаго участія въ обсужденіи даннаго вопроса. Между тѣмъ такое участіе является чрезвычайно желательнымъ, при чемъ оно должно выразиться не въ видѣ приглашенія случайныхъ представителей, вызываемыхъ по личному довѣрію того или другого правительственнаго лица, а въ участіи правильно избираемыхъ представителей земствъ (Саратовская, 351, 352).

Указаніе на недоброкачественность экспортируемаго зерна 9)

Какъ заявляютъ нѣкоторые сельскіе хозяева, выручка наша отъ продажи зерна очень низка главнымъ образомъ—по двумъ причинамъ. Мы производимъ большею частью самые дешевые сѣрые хлѣба—рожь и овесъ. Затѣмъ, наше зерно, при переходѣ отъ сельскаго хозяина на рынокъ, не только не улучшается, но чаще ухудшается торговцами. Вслѣдствіе же усиливающейся засоренности зерна, мы постепенно утрачиваемъ наиболѣе выгодные англійскіе рынки, сбытъ на которые русскаго хлѣба производится въ извѣстной его части при посредствѣ Германіи. Въ настоящее время въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ производится обработка нашей пшеницы примѣнительно къ требованіямъ лондонскаго рынка, при чемъ такая пшеница продается тамъ нерѣдко почти на 10% дороже американской; тогда какъ при поставкѣ пшеницы непосредственно изъ Россіи она расцѣнивается на 5—8% дешевле (Пензенская, 134).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, качество экспортируемаго русскаго хлѣба постоянно ухудшается. При этомъ, по заключенію однихъ, повин-

ными въ такомъ ухудшеніи его являются сельскіе хозяева, а по заключенію другихъ—существующая организація хлѣбной торговли и въ частности—ея деморализація.

Мнѣніе Одесскаго биржеваго комитета о причинахъ низкаго качества зерна.

По мнѣнію Одесскаго биржеваго комитета, едва ли не важнѣйшею причиною низкаго качества русскаго зерна служитъ современное состояніе у насъ хлѣбопашества. Хлѣбъ крестьянскаго производства, въ сущности господствующій на нашихъ рынкахъ, и вообще хлѣбъ мелкихъ производителей почти всегда отличается плохими качествами и значительной засоренностью. Кромѣ того, нѣкоторые сорта хлѣба, особенно пшеницы, этого главнаго южнорусскаго зерна, до того разнообразны, что трудно составлять изъ него значительныя однородныя партіи. Даже у болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, за немногими исключеніями, отсутствуетъ забота объ однородности и хорошемъ качествѣ хлѣба. Далѣе, уменьшеніе площади цѣлины и распашка однѣхъ и тѣхъ же земель, при недостаточно хорошей обработкѣ, безъ всякаго удобренія, имѣли послѣдствіемъ, по крайней мѣрѣ на юго-западѣ Россіи, ухудшеніе самого качества зерна и даже замѣну лучшихъ его сортовъ болѣе слабыми. Такъ, наша знаменитая никопольская гирка, примѣшиваніе муки отъ которой къ мукѣ изъ пшеницы внѣ-европейскихъ странъ прежде широко практиковалось мельниками западной Европы, теперь все рѣже появляется на южныхъ рынкахъ, гдѣ ее смѣнила менѣе цѣнная улька (Херсонская, 325—326).

Мнѣніе сельскихъ хозяевъ о причинахъ недоброкачественности русскаго хлѣба.

Сельскіе же хозяева, съ своей стороны, большую часть вины за недоброкачественность русскаго зерна относятъ на счетъ торговцевъ. Такъ какъ на мѣстахъ скупка зерна производится мелкими партіями, то для образованія вагона или вообще крупной партіи смѣшивается хлѣбъ самыхъ разнообразныхъ сортовъ и качествъ. Такимъ образомъ, первое ухудшеніе качества зерна производится торговцами смѣшеніемъ въ одну массу всевозможныхъ сортовъ пшеницы—красной, бѣлой, твердой, полутвердой, мягкой. Между тѣмъ такое смѣшеніе, не менѣе засоренности, понижаетъ цѣнность товара, такъ какъ соръ можно еще отдѣлить, а подраздѣлить на сорта смѣшанную пшеницу невозможно. Съ другой стороны, самая засоренность нашего зерна объясняется въ запискѣ Министерства Финансовъ преимущественно недоброкачественностью сѣмянъ и неблагопріятными условіями у насъ полевой культуры. Но, по заявленію сельскихъ хозяевъ, не всякая засоренность полей вызываетъ непремѣнно и засоренность зерна. Такъ, напримѣръ, пырей, будякъ, осотъ, понижающіе сильно урожай, не отражаются на сорности зерна. Затѣмъ главныя сорныя примѣси къ пшеницѣ—овсюгъ, березка, дикая гречишка—имѣютъ меньшій удѣльный вѣсъ и легко отдѣляются даже на простомъ крестьянскомъ рѣшетѣ, не

говоря уже о сортировкахъ. Точно также признается невѣрнымъ указаніе на то, что при спѣшномъ сбытѣ нѣтъ времени очищать хлѣбъ. На самомъ дѣлѣ для пропуска хлѣба черезъ сортировку требуется не больше времени, чѣмъ для взвѣшиванія. Не только крупные сельскіе хозяева, но даже крестьяне, прежде чѣмъ везти хлѣбъ на базаръ, пропускаютъ его черезъ рѣшето. Доказательствомъ сравнительной чистоты русскаго хлѣба, какъ на это указывалось, являются данныя, собранныя въ этомъ отношеніи Министерствомъ Финансовъ и показывающія, что засоренность свыше 5% представляетъ исключеніе. Объясненіе того факта, откуда, несмотря на это, берется засоренный хлѣбъ, поставляемый нашими экспортерами на заграничные рынки, можно найти въ сообщеніяхъ газетъ о многочисленныхъ злоупотребленіяхъ, къ которымъ прибѣгаютъ торговцы, засоряя примѣсями хорошо очищенное зерно. Далѣе указывается, что, засоряя хлѣбъ, они подгоняютъ его къ требованіямъ стандарта, устанавливаемаго для насъ за границей, а такъ какъ за лучшее качество никакой бонификаціи не полагается, то, по мнѣнію сельскихъ хозяевъ, если справедливо указаніе самихъ торговцевъ, едва ли можно ожидать, что послѣдніе согласятся нести въ теченіе извѣстнаго времени убытки для того только, чтобы возстановить, въ интересахъ сельскаго хозяйства, репутацію русскаго хлѣба. Въ результатѣ, положеніе русскаго хлѣбнаго экспорта нужно признать съ этой точки зрѣнія вполнѣ безнадежнымъ (Полтавская, 265—267).

Указаніе на отсутствіе побудительныхъ причинъ къ улучшенію качества экспортируемаго зерна.

Затѣмъ, приводится цѣлый рядъ данныхъ и соображеній, указывающихъ, что при настоящихъ условіяхъ часто ни хлѣботорговцу, ни хлѣбопроизводителю нѣтъ никакихъ выгодъ хорошо очищать хлѣбъ и вообще улучшать его качество. При этомъ отмѣчается, что за границей нужны какъ наше чистое зерно, такъ и отбросы для корма скота. При стойловомъ содержаніи его кормовые продукты тамъ имѣютъ большую цѣнность. Отсюда чрезвычайно большое ихъ требованіе изъ Россіи. При такихъ условіяхъ не всѣ иностранные покупатели требуютъ чистый хлѣбъ. Въ то время, какъ, по заявленію Одесскаго биржевого комитета, въ Италіи или въ Швейцаріи зерно требуется возможно менѣе засоренное, какое туда и отправляется, въ другія страны, теперь—и въ Великобританію, требуется хлѣбъ возможно болѣе дешевый, хотя бы и значительно засоренный. Вмѣстѣ съ тѣмъ, практика показала, что нашимъ экспортерамъ нерѣдко даже выгоднѣе отправлять засоренный хлѣбъ, чѣмъ чистый. Извѣстенъ случай, когда одинъ вполнѣ солидный экспортеръ демонстрировалъ передъ Одесскимъ биржевымъ комитетомъ слѣдующую торговую операцію. Онъ купилъ партію незасореннаго хлѣба, раздѣлилъ ее на двѣ части и одновременно одну часть продалъ въ настоящемъ видѣ, а другую съ примѣсью 5% сора.

Въ результатѣ оказалось, что вторая партія принесла ему на 2 коп. съ пуда больше, чѣмъ первая (Херсонская, 222). Съ своей стороны, и сельскіе хозяева указываютъ, что въ настоящее время наша хлѣбная торговля въ очень слабой мѣрѣ учитываетъ высшее качество зерна при его расцѣнкѣ. Такъ, относительно Пензенскаго уѣзда сообщается, что хорошая рожь въ 120—122 золотника оцѣнивается только на 0,5 коп. выше, чѣмъ рожь съ отходомъ 3—4 фунтовъ, тогда какъ дѣйствительная разница между цѣнами на ту и другую рожь должна была бы составить не менѣе 5 копеекъ. Въ расцѣнкѣ овса наблюдается еще бо́льшее несоотвѣтствіе. Овесъ натурою въ 30 фунтовъ оцѣнивается только на 2 коп. выше, чѣмъ овесъ въ 22 фун. въ мѣрѣ, тогда какъ дѣйствительная разница между ними должна была бы составить 15 коп. (Пензенская, 134). Въ данномъ отношеніи и русскій сельскій хозяинъ, и русскій экспортеръ, какъ на это многіе указываютъ, поставлены въ гораздо худшія условія, по сравненію съ американскими. Въ Америкѣ сельскій хозяинъ сдаетъ свой хлѣбъ въ элеваторъ, гдѣ его обрабатываютъ и доводятъ до требуемаго качества путемъ очистки, просушки и т. п. Тамъ хозяинъ не тратится на сооруженіе дорогихъ амбаровъ и зерносушилокъ. Въ сырой годъ американскій сельскій хозяинъ не долженъ бѣгать въ амбаръ смотрѣть, чтобы не сгорѣлъ его хлѣбъ. Снабженный свидѣтельствомъ элеватора, которому всякій вѣритъ, онъ или продаетъ свой хлѣбъ немедленно, или береть подъ него ссуду, въ ожиданіи лучшихъ цѣнъ. Заграничный покупатель знаетъ, какого качества онъ покупаетъ хлѣбъ, и предлагаетъ за него наивысшую при данномъ положеніи рынка цѣну. Не то наблюдается у насъ. Сохранивъ съ большими затрудненіями свой хлѣбъ, производитель продаетъ его мелкому торговцу, часто самъ не зная качества своего товара, которое въ Америкѣ опредѣляется спеціалистомъ. Естественно, что торговецъ старается представить это качество возможно худшимъ. Если хлѣбъ даже дѣйствительно хорошъ, то заграничный покупатель не увѣренъ, что вся партія соотвѣтствуетъ доставленному образцу и не даетъ за него цѣны, соотвѣтствующей качеству.

Указаніе на желательность установленія гарантій для заграничныхъ покупателей въ отношеніи качества экспортируемаго зерна.

Поэтому отмѣчается, что повышеніе цѣнъ на русскій экспортируемый хлѣбъ, обусловливаемое повышеніемъ его качества, могло бы быть достигнуто лишь при условіи установленія гарантій для покупателя въ отношеніи хотя бы извѣстнаго минимума доброкачественности обращающагося въ торговлѣ товара. Но до сихъ поръ всѣ проекты объ упорядоченіи торговли хлѣбомъ съ этой стороны всегда встрѣчали у большинства сельскихъ хозяевъ небезосновательныя опасенія, что надзоръ за хлѣбной торговлей, попавъ въ руки чиновниковъ, породитъ такую канцелярскую волокиту и

вызоветъ такія стѣсненія, при которыхъ упорядоченіе обойдется дороже, чѣмъ нынѣшняя фальсификація и недобросовѣстность торговцевъ. До тѣхъ поръ, замѣчается по этому поводу, пока общественная жизнь наша не получитъ болѣе широкаго развитія, убытки отъ безпорядка будутъ всегда меньше, чѣмъ убытки отъ порядка.

Вопросъ объ организаціи инспекціи и улучшеніи качества экспортируемаго хлѣба, какъ это подробно изложено въ одномъ изъ докладовъ, представленныхъ Екатеринославскому Губернскому Комитету, имѣетъ уже свою исторію. Въ 1888 году по случаю паденія цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія, была, по Высочайшему повелѣнію, созвана особая комиссія подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря фонъ-Плеве. Комиссія эта, коснувшись, между прочимъ, вопроса объ учрежденіи у насъ правительственной инспекціи за экспортируемымъ хлѣбомъ въ цѣляхъ поднятія его качества и соотвѣтственнаго улучшенія его расцѣнки на международномъ рынкѣ, признала, что до устройства у насъ сѣти элеваторовъ, при посредствѣ коихъ можно было бы доводить качество зерна до требуемой нормы, учрежденіе подобной инспекціи представлялось бы преждевременнымъ. Затѣмъ, въ 1891 г. Министерство Финансовъ поручило г. Козловскому опросить биржевые комитеты южныхъ и балтійскихъ портовъ относительно проекта торговой классификаціи зерна, выработаннаго Министерствомъ. При этомъ большинство запрошенныхъ, признавая классификацію зерна мѣрой у насъ трудно осуществимой, высказалось, однако, за желательность введенія въ портахъ инспекціи, допускающей къ погрузкѣ зерно, въ которомъ постороннихъ примѣсей будетъ не болѣе дозволеннаго %, при чемъ максимальною засоренностью для пшеницы и ржи предполагалось возможнымъ установить 2% примѣсей, для ячменя и овса — 3%. Однородные результаты получились отъ опроса на мѣстахъ сбыта хлѣба. Въ 1892 г. Министерствомъ Финансовъ было созвано особое совѣщаніе для выработки мѣръ по надзору за вывозимымъ за границу хлѣбомъ. При этомъ большинство сельскихъ хозяевъ высказалось за нормировку засоренности хлѣба, а торговцы противъ нея. Въ 1893 году Министерство Финансовъ, на основаніи результатовъ изслѣдованія 14 тыс. пробъ изъ 190 мил. пуд. экспортнаго зерна, выяснило, что, въ общемъ, засоренность его сравнительно невелика. Но отдѣльныя партіи иногда даютъ чрезмѣрно высокую засоренность, при чемъ они главнымъ образомъ и подрываютъ за границей довѣріе ко всему нашему хлѣбу. Въ 1899 г. Министерствомъ Финансовъ было созвано новое совѣщаніе, на которомъ сельскіе хозяева высказались за необходимость

устройства сѣти элеваторовъ и за немедленное изданіе закона о нормировкѣ примѣсей въ экспортномъ зернѣ. На этотъ разъ къ сельскимъ хозяевамъ присоединились и торговцы, при условіи предоставленія биржевымъ комитетамъ надзора за исполненіемъ правилъ о нормировкѣ. Въ апрѣлѣ того же года образовано было совѣщаніе, установившее извѣстныя нормы для хлѣбовъ, въ отношеніи засоренности, каковыя постановлено примѣнять съ осени 1899 года. Но, когда зашла рѣчь о производствѣ обязательнаго досмотра экспортируемаго хлѣба, то всѣ представители торговли нашли эту мѣру стѣснительной и даже неосуществимой. Тогда Министерство Финансовъ вошло въ Комитетъ Министровъ со слѣдующими предположеніями: 1) установить нормировку засоренности хлѣбовъ, предоставивъ Министерству Финансовъ утвержденіе правилъ таковой, съ правомъ взимать съ нарушителей штрафъ; 2) установить, временно—на два года, обязательный досмотръ вывозимаго за границу зерна; 3) разрѣшить взимать на возмѣщеніе расходовъ по инспекціи $^1/_{80}$ коп. съ пуда осматриваемаго зерна. Противъ этого проекта высказались, однако, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. При этомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило, что засоренность нашего зерна не имѣетъ серьезнаго вліянія на его расцѣнку, а нормировка стѣснитъ торговцевъ, которые переложатъ всѣ убытки на сельскихъ хозяевъ. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ этому добавило, что нормировка отразится весьма неблагопріятно въ особенности на сбытѣ крестьянскаго хлѣба, который хуже очищается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выражено было пожеланіе, чтобы вопросъ этотъ былъ вновь пересмотрѣнъ при участіи сельскихъ хозяевъ, а самыя мѣропріятія получили осуществленіе не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Затѣмъ, вопросъ о борьбѣ съ засоренностью зернового хлѣба поступилъ на обсужденіе Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который, въ засѣданіи 17 марта 1901 г., пришелъ къ заключенію, что начинать упорядоченіе хлѣбной торговли съ обязательной нормировки засоренности экспортируемаго зерна не представляется желательнымъ (Екатеринославская, 37—39).

Далѣе сообщается, что въ Ригѣ былъ сдѣланъ опытъ организаціи частной инспекціи по отношенію къ экспортируемому хлѣбу. Но плодотворныхъ результатовъ опытъ этотъ не далъ. Въ первое время къ услугамъ инспекціи обращалось довольно значительное количество торговцевъ, но затѣмъ число ихъ постепенно сокращалось (Екатеринославская, 37).

Результаты обсужденія Комитетами вопроса объ учрежденіи хлѣбной инспекціи и установленіи нормы засоренности экспортируемаго зерна.

Вопросу объ учрежденіи инспекціи, въ цѣляхъ упорядоченія экспортной торговли хлѣбомъ, придавалось большое значеніе многими Комитетами и лицами, въ нихъ участвовавшими; при этомъ нѣкоторые изъ нихъ высказывались за желательность вообще введенія хлѣбной инспекціи въ пунктахъ отправки хлѣба за границу, не останавливаясь на томъ, какого именно характера она должна быть, другіе же находили необходимымъ установленіе ея Правительствомъ. Изъ числа Комитетовъ, обсуждавшихъ настоящій вопросъ, высказался противъ установленія и притомъ правительственной инспекціи за экспортомъ хлѣба одинъ лишь Тульскій Губернскій Комитетъ. Высказываясь за учрежденіе хлѣбной инспекціи, многіе Комитеты, вмѣстѣ съ тѣмъ, считали необходимымъ установленіе извѣстной нормы процента засоренности хлѣба, допускаемаго къ экспорту. Какой, именно, процентъ засоренности слѣдовало бы установить, большинство Комитетовъ не указывало, и лишь Херсонскій Губернскій Комитетъ полагалъ, что постороннихъ примѣсей въ экспортируемомъ хлѣбѣ не должно допускаться свыше 3%, а Казанскій Губернскій и Чистопольскій Уѣздный Комитеты высказались за назначеніе нормы для ржи въ размѣрѣ не болѣе $1^1/_2$%, для овса — 2—3%, для пшеницы — $1^1/_2$—2% и для гречи — 2%. На ряду съ этимъ, нѣкоторые Комитеты и отдѣльныя лица стояли за установленіе возможно болѣе строгой отвѣтственности за умышленную порчу экспортируемаго хлѣба.

Въ частности, по заключенію Лифляндскаго Губернскаго Комитета, слѣдовало бы издать обязательныя правила о нормировкѣ допускаемаго процента примѣсей въ поступающемъ къ продажѣ и къ экспорту хлѣбѣ и объ обязательномъ досмотрѣ и анализѣ такого хлѣба, при запрещеніи продажи его съ высшимъ процентомъ примѣси противъ установленной нормы. Для осуществленія подобнаго рода требованія, по мнѣнію Комитета, необходимо учрежденіе хлѣбной инспекціи на основаніяхъ существовавшей въ Ригѣ факультативной инспекціи, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы она находилась въ вѣдѣніи соотвѣтствующихъ общественныхъ учрежденій и чтобы правила ея въ одинаковомъ объемѣ примѣнялись во всѣхъ безъ исключенія портахъ и на станціяхъ сухопутной границы. Введеніе же такой инспекціи въ одномъ какомъ-нибудь портѣ представляется не достигающимъ цѣли, такъ какъ хлѣбные торговцы станутъ избѣгать пользоваться этимъ портомъ (Лифляндская, 7).

Затѣмъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ порчей хлѣба въ портахъ являлось бы опубликованіе подобныхъ случаевъ въ мѣстныхъ газетахъ, съ указаніемъ полностью именъ и фамилій торговцевъ. Принятіе этой

мѣры необходимо и для предостереженія заграничнаго покупателя отъ сдѣлокъ съ недобросовѣстными лицами (Кіевская, 407).

Съ другой стороны, для защиты интересовъ нашего хлѣбнаго экспорта на заграничныхъ рынкахъ, признается, въ свою очередь, желательнымъ назначеніе въ главнѣйшіе центры импорта русскаго зерна особыхъ правительственныхъ агентовъ, которые удостовѣряли бы тождество выгружаемыхъ партій съ пробами, взятыми инспекторами при погрузкѣ хлѣба въ нашихъ портахъ.

Наконецъ, въ виду важнаго значенія, которое имѣетъ вопросъ объ улучшеніи качества экспортируемаго хлѣба, указывается на желательность новаго пересмотра этого вопроса на порайонныхъ съѣздахъ сельскихъ хозяевъ.

Важное значеніе въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли надлежащей организаціи торговыхъ установленій и указаніе на починъ въ этомъ дѣлѣ Одесскаго биржевого комитета [10]).

Въ дѣлѣ улучшенія хлѣбной торговли вообще, въ особенности же экспортной, многими членами Комитетовъ признается весьма важное значеніе, которое могла бы получить надлежащая организація различныхъ торговыхъ установленій, способныхъ урегулировать и упорядочить эту торговлю. Въ данномъ случаѣ, какъ то указывалось уже въ отношеніи торговли сельскохозяйственными продуктами вообще, наиболѣе желательнымъ, по ихъ мнѣнію, являлось бы дальнѣйшее развитіе биржевой торговли и возможное увеличеніе числа биржъ съ непремѣннымъ учрежденіемъ ихъ во всѣхъ главнѣйшихъ торговыхъ центрахъ. Въ частности, по отношенію къ одному изъ наиболѣе крупныхъ экспортныхъ пунктовъ — Одессѣ, указывается, что мѣстной биржей уже проектированы, въ интересахъ улучшенія хлѣбной торговли, слѣдующія мѣры: 1) продажа зерновыхъ продуктовъ по пробамъ, съ добровольнымъ обязательствомъ уничтоженія сдѣлокъ на условіяхъ «осмотрѣно и одобрено»; 2) борьба съ излишней засоренностью зерновыхъ продуктовъ, обращающихся на рынкѣ, и установленіе продажи на чистое зерно; 3) выработка правилъ для экспорта хлѣба, съ учрежденіемъ при биржѣ особыхъ контролеровъ; 4) установленіе ежегодныхъ стандартовъ нашего урожая на Одесской биржѣ, а не на заграничныхъ, какъ это практикуется теперь (наши стандарты, устанавливаемые за границей безъ участія русскихъ экспортеровъ, составляются исключительно изъ высшихъ и среднихъ по качеству товаровъ, что̀ не соотвѣтствуетъ качеству всего даннаго урожая); 5) пересмотръ законоположенія о присяжныхъ маклерахъ; 6) присвоеніе дѣятельности Одесской арбитражной комиссіи возможно большаго объема и значенія, съ подчиненіемъ ея компетенціи исключительно биржевыхъ сдѣлокъ; 7) соглашенія Одесской биржи съ иностранными относительно заграничнаго арбитража, при чемъ желательны: а) удешевленіе заграничнаго арбитража, б) избраніе нашими экспортерами постоянныхъ арбитровъ для защиты русскихъ торговыхъ интересовъ

за границей, в) защита нашихъ экспортеровъ за границей русскими коммерческими агентами и г) доставленіе биржѣ свѣдѣній объ арбитражахъ хлѣба нашихъ экспортеровъ (Херсонская, 340).

Указанія Одесскаго биржевого комитета на устарѣлость и недостатки нашего торговаго законодательства.

Затѣмъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, весьма существеннымъ условіемъ правильной хлѣбной торговли является наличность точно установленныхъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ различныя сдѣлки, а равно признаніе торговыхъ обычаевъ. Съ этой стороны, по заключенію Одесскаго биржевого комитета, дезорганизація нашей хлѣбной торговли отчасти поддерживается устарѣлостью и недостатками нашего торговаго законодательства, а также торговаго судопроизводства. Въ Одессѣ это чувствуется сравнительно менѣе, благодаря существованію коммерческаго суда и арбитражной комиссіи; въ другихъ же экспортныхъ пунктахъ иностранные покупатели нерѣдко жалуются на медленность торговаго судопроизводства въ Одессѣ (Херсонская, 328).

Указанія на желательность упорядоченія вообще дѣятельности хлѣбныхъ биржъ.

Съ другой стороны, обращается вниманіе на желательность упорядоченія вообще дѣятельности хлѣбныхъ биржъ, въ особенности же въ портахъ и въ крупныхъ торговыхъ центрахъ, съ каковою цѣлью нѣкоторыми признается полезнымъ предоставить земству право выбирать своихъ представителей въ составъ биржевыхъ комитетовъ тѣхъ портовъ и городовъ, которые служатъ рынками сбыта для хлѣба соотвѣтствующихъ районовъ.

Желательность вообще устройства хлѣботорговыхъ съѣздовъ и, въ частности, опасенія, высказываемыя нѣкоторыми лицами относительно возможности согласовать интересы торговцевъ и производителей хлѣба — сельскихъ хозяевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ многія лица вполнѣ присоединяются къ высказанному въ запискѣ Министерства Финансовъ («Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли...») взгляду на желательность устройства хлѣботорговыхъ съѣздовъ. Но, съ другой стороны, выражается опасеніе, что рекомендуемое въ запискѣ Министерства Финансовъ возложеніе «защиты интересовъ хлѣбной торговли на внѣшнихъ рынкахъ» на хлѣбныя биржи и съѣзды дѣятелей по хлѣботорговому дѣлу едва ли въ состояніи улучшить положеніе сельскихъ хозяевъ. Если и вѣрно, что союзъ хлѣбныхъ торговцевъ способенъ воздѣйствовать на хлѣбныя цѣны, то нѣтъ никакой гарантіи, что это воздѣйствіе не будетъ направлено и противъ производителя хлѣба, такъ какъ интересы хлѣбныхъ торговцевъ заключаются не только въ томъ, чтобы какъ можно дороже продать товаръ, но и въ томъ, чтобы какъ можно дешевле купить его. Это имъ довольно легко удается и теперь. Когда же торговцы будутъ тѣсно сплочены между собой, то, при слабости и неорганизованности производителей хлѣба, сельскіе хозяева еще болѣе будутъ находиться въ рукахъ торговцевъ. По приведеннымъ соображеніямъ, было бы въ высшей степени рискованно поручать послѣднимъ защиту интересовъ производителей хлѣба. Вообще, образованіе въ какой бы то ни было формѣ син-

дикатовъ хлѣбныхъ торговцевъ нежелательно, такъ какъ при этомъ они получатъ еще бо́льшую возможность вліять на хлѣбныя цѣны, въ ущербъ интересамъ сельскихъ хозяевъ (Полтавская, 165, 166).

Самая возможность согласовать интересы хлѣбныхъ торговцевъ съ интересами хлѣбопроизводителей путемъ предлагаемаго запиской Министерства Финансовъ объединенія, при посредствѣ съѣздовъ представителей хлѣбной торговли съ представителями сельскаго хозяйства, нѣкоторыми лицами признается утопіей. Примѣръ другихъ странъ показываетъ, что торговля всегда объединяется противъ производителя и потребителя. Даже въ такой странѣ, какъ Америка, съ исключительно развитой самодѣятельностью населенія, союзы фермеровъ не объединились съ элеваторными и торговыми компаніями, а стоятъ другъ передъ другомъ какъ двѣ непріятельскія арміи. Тамъ элеваторныя общества стремятся, какъ и всякій другой купецъ, покупать возможно дешевле. Но покупать дешево можно лишь при отсутствіи конкуренціи, вслѣдствіе чего и послѣдовало объединеніе элеваторовъ съ биржами и другими торговыми организаціями. Фермеры, однако, не могли войти въ эту объединяющую покупателей организацію. Еще болѣе поучительнымъ считаютъ для насъ примѣръ Германіи, гдѣ экспортъ сосредоточенъ въ рукахъ сравнительно небольшого числа крупныхъ фирмъ, умѣющихъ отстаивать интересы сбыта германскаго хлѣба. Съ другой стороны, въ Германіи выполнено все, что намъ рекомендуется запиской — объединеніе хлѣбныхъ биржъ, срочная торговля и концентрація капиталовъ, собственная агентура и, въ довершеніе всего, — щедрая помощь правительства. Такая организація, какъ говорится въ запискѣ, «въ состояніи поставить хлѣбную торговлю въ условія, отвѣчающія интересамъ страны и обезпечивающія возможно полное осуществленіе постоянно совершающагося въ живомъ хлѣбномъ дѣлѣ прогресса, одинаково выгоднаго какъ для хлѣбныхъ торговцевъ, такъ и для производителей». Между тѣмъ, какъ видно изъ той же записки, положеніе мелкаго и средняго производителя хлѣба является въ Германіи далеко незавиднымъ. Онъ «находится въ рукахъ мелкаго комиссіонера, въ большинствѣ фактора. Продажа совершается или на мѣстахъ, или по пути на рынокъ, гдѣ агенты хлѣбнаго торговца перехватываютъ производителя или, наконецъ, въ городѣ, гдѣ продавцу часто приходится имѣть дѣло съ стакнувшимися покупателями и отдавать имъ дешевле, чѣмъ слѣдуетъ, лишь бы не везти хлѣба обратно. Распродажа урожая тоже совершается быстро, такъ какъ производитель обыкновенно нуждается въ оборотныхъ средствахъ и волею неволею долженъ спѣшить съ продажей; статистическіе подсчеты свидѣтельствуютъ, что въ первые 6

мѣсяцевъ послѣ урожая цѣна хлѣба въ Германіи обычно много ниже, чѣмъ во вторую половину года». Точно также въ Германіи не послѣдовало и объединенія торговыхъ союзовъ съ союзами производителей. Здѣсь, какъ и въ Америкѣ, союзы сельскихъ хозяевъ вступили въ борьбу съ хлѣботорговцами. Вообще, улучшеніе положенія хлѣботорговцевъ не уменьшаетъ ихъ аппетитовъ. Опытъ свидѣтельствуетъ, что торговцы весьма охотно пользуются своею организаціей въ цѣляхъ покупки хлѣба отъ производителя по возможно низкимъ цѣнамъ. Въ Россіи въ этомъ отношеніи можно ожидать еще гораздо худшихъ результатовъ, въ виду большей слабости и беззащитности сельскаго хозяина, который не въ состояніи будетъ дать никакого отпора организованной хлѣбной торговлѣ.

Коренная реорганизація хлѣбнаго экспорта [11]).

На почвѣ признанія коренной розни между интересами хлѣбныхъ торговцевъ и производителей хлѣба, нѣкоторыя комитеты и отдѣльныя лица съ большою подробностью останавливаются на вопросѣ о возможности и желательности организаціи хлѣбнаго экспорта безъ участія самостоятельнаго класса профессіональныхъ торговцевъ. Хлѣботорговая организація, говорится по этому поводу, для насъ настоятельно необходима, но лишь въ такомъ направленіи, чтобы она обезпечивала наивысшую экспортную цѣну для нашего хлѣба, при наивысшихъ же мѣстныхъ цѣнахъ, выручаемыхъ производителемъ. Это та конечная цѣль, къ которой государство должно стремиться, хотя бы въ ущербъ принципу раздѣленія труда. Далѣе указывается, что съ данной точки зрѣнія торговля и производство хлѣба должны быть слиты такъ, чтобы между ними не было и тѣни движенія въ разныя стороны, а для этого нужно, чтобы нашъ сельскій хозяинъ могъ слиться съ торговыми органами. Между тѣмъ всѣ заботы въ запискѣ Министерства Финансовъ направлены къ изысканію способовъ собрать воедино разрозненную и разсыпанную у насъ хлѣбную торговлю и объединить ее въ одинъ цѣлостный жизнеспособный и потому сильный организмъ. Но примѣры Америки и Германіи свидѣтельствуютъ, что подобныя организаціи вовсе не расположены работать въ пользу производителей зерна. Чтобы экспортная торговля получила постановку, соотвѣтствующую интересамъ сельскихъ хозяевъ, она должна находиться въ рукахъ этихъ послѣднихъ. Противъ такой постановки дѣла въ запискѣ приводится то возраженіе, что «чувствовать пульсацію такого сложнаго организма, быть въ состояніи во время подмѣтить и оцѣнить тѣ безконечныя колебанія, сложные расчеты и комбинаціи, изъ которыхъ состоитъ громадная міровая торговля, могутъ только люди, почти все состояніе которыхъ въ каждый моментъ зависитъ отъ умѣнія во время уловить волну и соотвѣтственно направить руль. Только личный интересъ, интересъ, связанный съ

самымъ существованіемъ, постоянная, тѣмъ же интересомъ руководимая практика дѣла, и необходимыя, очень разностороннія и солидныя знанія могутъ, при настоящихъ условіяхъ хлѣбной торговли, обезпечить успѣхъ дѣла каждаго изъ участниковъ». Вся эта аргументація нисколько, однако, не говоритъ противъ возможности сосредоточенія экспортной хлѣбной торговли въ рукахъ самихъ сельскихъ хозяевъ. При этомъ указывается на то, что хлѣбною торговлею, въ особенности же въ Америкѣ, часто орудуютъ крупныя акціонерныя компаніи, съ многочисленнымъ составомъ акціонеровъ, изъ которыхъ 90%, а можетъ быть и больше, бываютъ мало свѣдущи въ сложномъ механизмѣ хлѣбной торговли. За нихъ управляютъ дѣломъ особыя уполномоченныя лица, услугами коихъ, несомнѣнно, могли бы воспользоваться и союзы сельскихъ хозяевъ.

Роль союзовъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ экспорта хлѣба.

По мнѣнію, однако, большинства, едва ли можно возлагать на союзы сельскихъ хозяевъ столь широкія задачи. Роль ихъ должна ограничиваться устраненіемъ мелкихъ посредниковъ и улучшеніемъ условій мѣстнаго сбыта. Даже и при успѣшномъ выполненіи такой, болѣе скромной задачи, союзы принесутъ дѣлу улучшенія хлѣбной торговли огромную пользу. Хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ возможно, конечно, и установленіе непосредственныхъ сношеній между союзами и экспортными рынками сбыта, но до сихъ поръ предпринимавшіеся въ этомъ направленіи опыты, по указаннымъ въ запискѣ Министерства Финансовъ причинамъ, не давали желаемыхъ практическихъ результатовъ.

Далѣе отмѣчается, что, въ силу нѣкоторыхъ условій, преимущественно—наблюдающагося уклоненія нашихъ крупныхъ землевладѣльцевъ отъ личнаго веденія хозяйствъ, образованіе союзовъ сельскихъ хозяевъ у насъ весьма затруднительно, вмѣстѣ съ чѣмъ и существующіе союзы, въ огромномъ большинствѣ, весьма слабо проявляютъ свою дѣятельность. Ожидать поэтому, что тѣ же сельскіе хозяева сумѣютъ справиться съ сложнымъ дѣломъ организаціи хлѣбнаго экспорта, болѣе чѣмъ трудно.

Пожеланія о передачѣ дѣла хлѣбнаго экспорта въ руки Правительства.

Нѣкоторыя,—впрочемъ, весьма немногія,—лица идутъ въ своихъ пожеланіяхъ объ устраненіи профессіональныхъ торговцевъ отъ участія въ хлѣбномъ экспортѣ еще далѣе, предлагая монополизировать экспортъ въ рукахъ правительства и земствъ. При этомъ одни предлагаютъ, чтобы такой экспортъ организовало Правительство при содѣйствіи земствъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ, другіе же—земство при содѣйствіи Правительства. По мнѣнію защитниковъ такой реорганизаціи хлѣбнаго экспорта, только при указанной постановкѣ дѣла явится увѣренность, что интересы производителей хлѣба будутъ приняты во вниманіе. Такъ какъ Правительство будетъ располагать громаднымъ запасомъ хлѣба, то голосъ его получитъ

рѣшающее значеніе на міровыхъ рынкахъ. Регулируя вывозъ, Правительство всегда будетъ въ состояніи достигнуть того, что тяжесть хлѣбныхъ пошлинъ въ значительной мѣрѣ ляжетъ на иностраннаго потребителя, а не на производителя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сосредоточеніе всей экспортной торговли хлѣбомъ въ рукахъ государства создастъ такія преимущества, что недостатокъ живости и чуткости, свойственныхъ частной иниціативѣ, съ избыткомъ возмѣстится этими преимуществами. Главнѣйшія же выгоды для сельскаго хозяйства, которыя повлечетъ за собою сосредоточеніе экспортной торговли хлѣбомъ въ рукахъ Правительства, согласно высказывавшемуся мнѣнію, будутъ заключаться въ слѣдующемъ: 1) на иностранныхъ рынкахъ Правительство, являясь самымъ крупнымъ и сильнымъ продавцомъ, будетъ по своему усмотрѣнію устанавливать цѣны и всѣ таможенныя пошлины переложитъ на потребителей хлѣба; 2) на внутреннемъ рынкѣ оно въ состояніи будетъ регулировать ихъ и держать на такомъ уровнѣ, при которомъ земледѣліе явится весьма доходнымъ промысломъ; вмѣстѣ съ тѣмъ устранятся рѣзкія колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, нынѣ сообщающія сельскому хозяйству характеръ азартной игры; 3) устранится вредный для населенія и многочисленный классъ скупщиковъ хлѣба, который въ настоящее время портитъ репутацію русскаго хлѣба и слишкомъ дорого взимаетъ за свое посредничество; 4) облегчится положеніе казны въ продовольственномъ отношеніи и исчезнетъ надобность въ спеціальныхъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ; 5) явится новый источникъ дохода для казны. При этомъ указывается, что и въ настоящее время казна является весьма крупнымъ покупателемъ хлѣба. Ею пріобрѣтается ежегодно для нуждъ арміи около 15 милліоновъ пудовъ, и почти ежегодно же совершается покупка хлѣба для оказанія помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая районовъ. Такъ, въ 1901 г. съ послѣднею цѣлью было пріобрѣтено казною около 31 милл. пудовъ хлѣба. Поэтому у Правительства имѣется уже достаточный опытъ въ дѣлѣ хлѣбной торговли и выработана соотвѣтствующая организація, которая нуждается лишь въ улучшеніяхъ. Подобнаго рода улучшенія должны выразиться главнымъ образомъ въ привлеченіи къ участію въ торговлѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ и прежде всего—земства и сельскохозяйственныхъ союзовъ. На обязанности послѣднихъ должны лежать закупка мелкихъ партій хлѣба и сосредоточеніе его въ зернохранилищахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, подъ контролемъ Правительства. Руководство же самою внѣшнею торговлею должно быть возложено на особое центральное учрежденіе, въ составъ котораго войдутъ представители сельскаго хозяйства (Полтавская, 225).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, указывается, что едва ли сосредоточеніе торговли хлѣбомъ въ рукахъ Правительства можетъ повести къ повышенію цѣнъ, вслѣдствіе болѣе сдержаннаго предложенія зерна на международные рынки. Не слѣдуетъ забывать, что въ настоящее время хлѣбъ производитъ почти весь міръ. Цѣна на хлѣбъ все болѣе и болѣе нивелируется и становится международной. При такихъ условіяхъ ни искусственной задержкой товаровъ на складахъ, ни иными какими-либо мѣрами нельзя поднять хлѣбныхъ цѣнъ выше тѣхъ, какія существуютъ на международномъ рынкѣ. Какъ бы въ отвѣтъ на такое сомнѣніе приводится то соображеніе, что существующее убѣжденіе о неизбѣжности паденія хлѣбныхъ цѣнъ, вслѣдствіе конкуренціи Америки и другихъ странъ, не вполнѣ вѣрно. Изъ Россіи ежегодно отправляется хлѣба отъ 35 до 40 милл. четвертей, т. е. значительная часть ежегодной потребности странъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ. Такого количества хлѣба иностранцы не могутъ получить отъ другихъ поставщиковъ, даже въ наиболѣе урожайные годы (Орловская, 135).

Въ свою очередь, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, хлѣбная торговля могла бы быть поставлена въ такія условія, въ какихъ находится теперь торговля спиртомъ. Какъ винокуренные заводчики сдаютъ свой спиртъ въ казенные винные склады, такъ сельскіе хозяева должны были бы сдавать свой хлѣбъ въ казенные амбары-элеваторы, получая извѣстный процентъ стоимости продукта немедленно, а остальную часть послѣ продажи хлѣба.

Указаніе на препятствія техническаго и финансоваго характера къ сосредоточенію хлѣбнаго экспорта въ рукахъ Правительства и возможность устраненія этихъ препятствій.

Переходя къ вопросу о способахъ практическаго осуществленія намѣченной выше реорганизаціи хлѣбнаго экспорта, защитники ея отмѣчаютъ однако, что проектированная монополизація внѣшней торговли встрѣчаетъ серьезныя препятствія какъ техническаго, такъ и финансоваго характера. Первое возраженіе касается опредѣленія цѣнъ на зерно при его покупкѣ. Кто долженъ устанавливать цѣны. Если земства или сельскохозяйственные союзы, то является опасность преувеличенной оцѣнки. Если казна, то—противоположная опасность. Но обѣ опасности могутъ быть устранены при надлежащей организаціи сельскохозяйственной статистики. Статистика даетъ объективныя основанія для исчисленія средней стоимости въ каждой сельскохозяйственной компаніи и для каждой данной мѣстности. Отсюда является и возможность установить справедливыя цѣны на хлѣбъ. Второе техническое возраженіе заключается въ указаніи на разнообразіе качества зерна. Но и это обстоятельство легко устранить, выработавъ классификацію зерна, съ соотвѣтствующей расцѣнкой его. Несравненно серьезнѣе препятствія финансовыя. Они, однако, являются тоже не непреодолимыми. При каждой станціи желѣзной дороги, откуда вывозится хлѣбъ за границу, потребуется

устройство зернохранилищъ. Общая вмѣстимость всѣхъ такихъ зернохранилищъ должна быть разсчитана не менѣе, какъ на 500 милл. пудовъ, что, считая стоимость устройства на пудъ зерна только въ 20 коп., составитъ не менѣе 100 милл. рублей. Еще болѣе значительный капиталъ потребуется для оборотныхъ средствъ. Но онъ можетъ быть полученъ путемъ займа. Прибыли же отъ хлѣбной торговли явятся вполнѣ достаточными для уплаты по займу процентовъ. Вѣдь, Правительство нашло средства для введенія питейной монополіи, хотя монополія эта не имѣетъ и сотой доли того значенія и того глубокаго вліянія на русскую хозяйственную жизнь, какое можетъ оказать сосредоточеніе въ рукахъ правительства экспортной хлѣбной торговли (Полтавская, 225—228).

Выпускъ кредитныхъ билетовъ подъ обезпеченіе хлѣбомъ, закупаемымъ Правительствомъ.

Далѣе, нѣкоторыми авторами однородныхъ проектовъ допускается возможность выпуска кредитныхъ билетовъ подъ обезпеченіе закупаемымъ со стороны Правительства хлѣбомъ. При этомъ торговля хлѣбомъ могла бы быть организована на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ. Правительство выпускаетъ кредитные билеты соотвѣтственно со стоимостью принятаго хлѣба и при уплатѣ поставщику около 90% его стоимости. Послѣ продажи онъ получаетъ остальную часть стоимости хлѣба (Самарская, 565). Въ частности, по заключенію нѣкоторыхъ лицъ, торговлю хлѣбомъ слѣдуетъ сосредоточить въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, которое должно располагать хлѣбными складами трехъ типовъ: а) складами наименьшаго типа (по 1-му на 2—3 волости), б) складами средняго типа, устраиваемыми при желѣзныхъ дорогахъ и на водныхъ путяхъ, и в) складами портовыми и центральными (Казанская, 193).

Передача завѣдыванія дѣломъ хлѣбнаго экспорта въ руки земствъ.

Аналогичная организація рекомендуется и при передачѣ непосредственнаго завѣдыванія хлѣбнымъ экспортомъ въ руки земствъ. При этомъ хлѣбная торговля могла бы быть организована слѣдующимъ образомъ: 1) необходимо весь сбытъ зерновыхъ продуктовъ за границу передать въ руки уѣздныхъ земствъ, съ тѣмъ, чтобы, помимо ихъ, продажа хлѣба для экспорта вовсе не производилась; 2) для выполненія такой задачи, земство должно организовать собираніе точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ и о количествѣ свободнаго остатка хлѣбовъ для вывоза, а также соорудить сѣть зернохранилищъ съ соотвѣтственною вмѣстимостью; 3) на станціяхъ должны быть сооружены правительственными желѣзными дорогами элеваторы; что же касается сооруженія элеваторовъ внѣ желѣзныхъ дорогъ, то, если Правительство не пожелаетъ взять это на себя или оказать пособіе земству, необходимо разрѣшить для сего временное обложеніе земли извѣстнымъ сборомъ; 4) весь свободный остатокъ зерновыхъ продуктовъ поступаетъ въ элеваторы, въ распоряженіе земствъ, по существующимъ на заграничныхъ рынкахъ цѣнамъ и

съ оплатой особыми «варрантами»; 5) принятые земствомъ въ элеваторы и оплаченные «варрантами» продукты остаются на отвѣтственности земства; 6) «варрантъ» представляетъ собой денежный безпроцентный знакъ, которому присвоивается хожденіе по всей Имперіи; выпускъ варрантовъ производится казначействомъ по ассигновкамъ земства; 7) земства, пріобрѣвши всѣ свободные зерновые продукты, вступаютъ въ сношеніе съ лучшими заграничными фирмами. При помощи такой организаціи достигнуто будетъ какъ значительное повышеніе цѣнъ за границей на русскій хлѣбъ, такъ и значительная экономія въ посредническихъ расходахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сосредоточеніе всѣхъ свободныхъ остатковъ хлѣба значительно улучшитъ постановку продовольственнаго дѣла (Курская, 564—568).

По другому варіанту, при такой организаціи, Правительство должно взять экспортъ хлѣба подъ свое непосредственное наблюденіе и поставить въ порта своихъ комиссіонеровъ, которымъ земства могли бы поручать продажу хлѣба (Самарская, 273).

Возраженія Алатырскаго Комитета противъ сосредоточенія хлѣбной торговли въ рукахъ земства.

Алатырскій Комитетъ высказался противъ сосредоточенія хлѣбной торговли въ рукахъ земствъ, указывая при этомъ, что земскія управы не будутъ въ состояніи вести дѣло собственными силами, и придется образовать цѣлый штатъ наемныхъ приказчиковъ. Такимъ образомъ, вся постановка дѣла явится равносильною передачѣ его въ руки Правительства, мѣстнымъ органомъ котораго будетъ служить земская управа (Симбирская, 145).

Взятіе на себя Правительствомъ заботы по регулированію хлѣбныхъ цѣнъ.

Значительно больше сочувствія встрѣчаютъ предложенія, чтобы Правительство взяло на себя регулированіе цѣнъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ предотвращенія рѣзкаго пониженія ихъ въ тѣхъ или другихъ районахъ въ урожайные годы. Для этого Правительство должно производить въ урожайныхъ мѣстностяхъ закупку хлѣба по заранѣе объявляемымъ имъ цѣнамъ, при назначеніи коихъ надлежало бы руководствоваться портовыми цѣнами, за вычетомъ изъ нихъ для каждаго района транспортныхъ и другихъ накладныхъ расходовъ. Всѣ недоразумѣнія между Правительствомъ и сельскими хозяевами разрѣшаются особыми арбитражными комиссіями. При такой организаціи Правительству вовсе не придется дѣлать очень крупныхъ закупокъ хлѣба. При нашемъ ежегодномъ экспортѣ въ 400—500 милліоновъ пудовъ, на долю Правительства придется закупка не болѣе 50—70 милліоновъ пудовъ, при оборотныхъ средствахъ въ 30– 50 милл. рублей. Подобнаго рода организація избавитъ сельскихъ хозяевъ отъ той тяжелой зависимости, въ которой они находятся теперь по отношенію къ мѣстнымъ скупщикамъ и къ иностраннымъ рынкамъ. Отчасти однородное вліяніе, какъ будетъ

указано ниже, могутъ оказывать правительственныя закупки хлѣба въ цѣляхъ образованія продовольственныхъ запасовъ на случай неурожая.

B) Внутренній сбытъ хлѣба [12]).

Неблагопріятныя условія сбыта хлѣба на внутренніе рынки.

Вмѣстѣ съ указаніями на важное значеніе улучшенія условій нашего хлѣбнаго экспорта многими лицами отмѣчается фактъ столь же неблагопріятныхъ, если не болѣе, условій сбыта хлѣба на внутренніе рынки. При этомъ указывается, что при сношеніяхъ съ заграничными рынками возможно, все-таки, получить свѣдѣнія о состояніи рынковъ, о существующихъ цѣнахъ, о размѣрахъ требованій и т. д. При торговлѣ же внутри Россіи, очень трудно узнать, гдѣ существуетъ требованіе на хлѣбъ и на какую цѣну можно разсчитывать.

Между тѣмъ, въ общемъ, количество хлѣба, сбываемаго на внутренніе рынки, во всякомъ случаѣ, не менѣе того, которое экспортируется (Кіевская, 620). Центрально-черноземныя губерніи, напримѣръ, какъ видно изъ данныхъ о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, продаютъ на внутреннихъ рынкахъ почти вдвое болѣе хлѣбовъ, чѣмъ на заграничныхъ. Такое преобладаніе внутреннихъ перевозокъ надъ вывозными растетъ изъ года въ годъ.

Поэтому многіе находятъ необходимымъ вообще обращать больше вниманія на внутренніе рынки, которые очень часто могутъ оплачивать хлѣбъ гораздо лучше, чѣмъ иностранные. Можно было бы, напримѣръ, снабжать пшеницей Волжскаго района всю среднюю Азію, гдѣ гораздо болѣе выгоднымъ является производство хлопка и другихъ цѣнныхъ растеній (Курская, 397).

Обезцѣненіе торговцами хлѣба даннаго урожая еще задолго до появленія его на рынкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признается крайне необходимымъ вообще улучшеніе положенія сельскаго хозяина при переходѣ хлѣба изъ его рукъ въ руки торговца. При этомъ указывается, что въ настоящее время хлѣбъ даннаго урожая часто обезцѣнивается еще задолго до появленія его на рынкѣ. Не имѣя ни фунта закупленнаго товара, торговцы очень часто не останавливаются передъ запродажей любыхъ количествъ хлѣба и, при благопріятныхъ видахъ на урожай, наводняютъ рынки своими колоссальными предложеніями, что, конечно, ведетъ къ пониженію цѣнъ. Такимъ образомъ, когда производитель приступаетъ къ дѣйствительному выпуску своихъ продуктовъ на рынокъ, то онъ долженъ считаться уже со слабымъ спросомъ и низкими цѣнами, явившимися результатомъ запродажъ торговцами того хлѣба, котораго у нихъ еще не имѣлось. Случается, конечно, и обратное

явленіе, что виды на хорошій урожай не оправдываются или цѣны повышаются, вслѣдствіе неурожая въ другихъ странахъ. Тогда торговцамъ приходится покрывать свои запродажи съ убыткомъ, который они и стараются возмѣстить ухудшеніемъ качества хлѣба. Чаще же всего они просто на просто отказываются отъ выполненія принятыхъ на себя обязательствъ.

Возможность подобныхъ запродажъ хлѣба торговцами, въ свою очередь, поддерживается существующею для сельскихъ хозяевъ необходимостью сбывать свой продуктъ немедленно послѣ урожая или даже на корню. Отсюда у торговцевъ является увѣренность, что совершенная ими сдѣлка будетъ покрыта безъ убытка. Поэтому наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ указаннымъ явленіемъ могла бы послужить организація возможно доступнаго для населенія кредита (см. гл. о кредитѣ). Но для значительной части земледѣльческаго населенія, въ лицѣ крестьянъ, пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ всегда будетъ затруднительно, вслѣдствіе незначительности партій его, имѣющихся у отдѣльныхъ домохозяевъ. Вообще, по мнѣнію многихъ Комитетовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ ихъ трудахъ, наиболѣе важнымъ вопросомъ хлѣбной торговли является вопросъ о сбытѣ крестьянскаго хлѣба. Въ настоящее же время условія хлѣбной торговли разоряютъ крестьянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянскій хлѣбъ сбиваетъ цѣны внѣ всякой зависимости отъ настроенія крупныхъ хлѣбныхъ рынковъ, а также служитъ матеріаломъ для порчи хорошаго хлѣба. Можно сказать, что крестьянскій хлѣбъ, появляясь на рынки, нарушаетъ всѣ расчеты.

Предлагаемыя мѣропріятія въ цѣляхъ улучшенія условій сбыта крестьянскаго хлѣба.

Точно также указывается, что, при сохраненіи настоящихъ условій сбыта крестьянскаго хлѣба, всѣ мѣропріятія, направленныя къ упорядоченію хлѣбной торговли, не дадутъ желаемыхъ результатовъ. Единственнымъ выходомъ изъ такого положенія, какъ заявлялось это значительнымъ числомъ членовъ Комитетовъ, могла бы быть покупка крестьянскаго хлѣба земствами въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ имѣется его излишекъ, и выдача земствомъ ссудъ подъ хлѣбъ тамъ, гдѣ крестьяне продаютъ его осенью, для того, чтобы весною купить вновь. Для выполненія этихъ операцій, и притомъ безъ всякаго риска, могъ бы послужить продовольственный капиталъ. Для храненія закупаемаго у крестьянъ хлѣба необходимо было бы лишь устроить у станцій желѣзныхъ дорогъ или въ другихъ центральныхъ пунктахъ зернохранилища простѣйшаго типа. Хранящійся же въ нихъ хлѣбъ могъ бы быть продаваемъ въ интендантство или обращаемъ въ продовольственный запасъ, на случай неурожая.

Указаніе на благопріятное значеніе установившагося въ Самарской губ. способа полученія нѣкоторыми удѣльными имѣніями платы за арендуемые крестьянами участки хлѣбомъ.

При этомъ сообщается, что въ *Самарской* губерніи при нѣкоторыхъ удѣльныхъ имѣніяхъ установленъ способъ полученія арендной платы за арендуемые крестьянами участки земли хлѣбомъ: послѣдній принимается по цѣнамъ, нѣсколько высшимъ противъ рыночныхъ, подъ условіемъ, однако, хорошей очистки хлѣба. Скупивъ у крестьянъ хлѣбъ, Удѣльное вѣдомство продаетъ его не только безъ убытка, но даже съ нѣкоторою выгодою. Вмѣстѣ съ тѣмъ, закупки, дѣлаемыя Удѣльнымъ вѣдомствомъ, въ значительной мѣрѣ способствуютъ поддержанію мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ, ослабляя значеніе монопольнаго положенія мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ (Самарская, 488).

Предлагаемая постановка сбыта крестьянскаго хлѣба въ Льговскомъ уѣздѣ.

Въ отношеніи Льговскаго уѣзда, *Курской* губерніи, указывается, что закупка ежегодно осенью 100 т. пуд. хлѣба явится вполнѣ достаточной для сообщенія цѣнамъ на хлѣбъ большей устойчивости и для предупрежденія чрезмѣрнаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ осенью. Закупку слѣдовало бы начать въ годъ дешевыхъ цѣнъ и хорошаго качества хлѣба. Въ такомъ случаѣ можно не опасаться убытковъ. Затѣмъ, въ неурожайные годы часть запасовъ слѣдуетъ выпускать. Такова въ общихъ чертахъ должна быть постановка сбыта крестьянскаго хлѣба въ уѣздѣ, при которой сельскіе хозяева будутъ выручать за него наивысшія цѣны, а нуждающееся въ хлѣбѣ населеніе перестанетъ при покупкѣ его дѣлать переплаты (Курская, 398).

Пожеланіе относительно образованія крестьянами мелкихъ товариществъ для сбыта хлѣба.

Вмѣстѣ съ тѣмъ выражается пожеланіе образованія крестьянами мелкихъ товариществъ для продажи принадлежащаго имъ зерна, путемъ предварительной ссыпки его въ особые амбары и очистки на пріобрѣтаемыхъ товариществомъ зерноочистительныхъ машинахъ. При этомъ ссыпаемый хлѣбъ могъ бы пользоваться ссудами изъ учрежденій мелкаго кредита или изъ другихъ кредитныхъ учрежденій.

Указаніе на значительность недовыручки крестьянъ отъ неорганизованности сбыта ихъ хлѣба.

Въ настоящее же время недовыручка отъ неорганизованности сбыта крестьянскаго хлѣба достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Такъ, въ средній по урожайности годъ крестьянское населеніе Глазовскаго уѣзда, *Вятской* губерніи, имѣетъ чистаго сбора, т. е. за вычетомъ хлѣба на сѣмена и продовольствіе, ржи—около 1.200 т. пуд., овса—2 милл. пуд., прочихъ яровыхъ—до 1 милл. пуд., льняного сѣмени до 250 т. пуд. и толокна—около 150 т. пуд. Если предположить, что крестьяне, при продажѣ своихъ продуктовъ чрезъ посредство мелкихъ скупщиковъ, теряютъ около 5 коп. на пудъ, то получится значительная сумма въ 230 т. руб., составляющая болѣе $^1/_3$ годового оклада выкупныхъ платежей или почти цѣлый годовой окладъ земскихъ сборовъ (Вятская, 265).

Злоупотребленія торговцевъ при покупкахъ крестьянскаго хлѣба на базарахъ и желательныя мѣры для устраненія этого.

Съ другой стороны, указывается на желательность устраненія тѣхъ злоупотребленій, которыя широко практикуются при покупкѣ у крестьянъ хлѣба торговцами. Крестьянскій хлѣбъ продается преимущественно на мѣстныхъ базарахъ. Въ виду этого, въ отношеніи улучшенія торговли крестьянскимъ хлѣбомъ, желательно, прежде всего, упорядоченіе продажи его на мѣстныхъ базарахъ. Съ данною цѣлью необходимо учрежденіе на всѣхъ базарахъ должности присяжныхъ вѣсовщиковъ, на обязанности которыхъ лежала бы охрана пріѣзжающихъ на базаръ крестьянъ отъ обмѣра и обвѣса, а также составленіе бюллетеней о существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ. Бюллетени должны вывѣшиваться около вѣсовъ. Кромѣ того, такъ какъ базарныя площади приносятъ ихъ владѣльцамъ значительный доходъ, то слѣдовало бы на нихъ возложить и нѣкоторыя обязательства, въ томъ числѣ — пріобрѣтеніе образцовыхъ вѣсовъ и содержаніе присяжныхъ вѣсовщиковъ, назначаемыхъ земствами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признается крайне невыгоднымъ для крестьянъ весьма распространенный въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ между мелкими хлѣбными торговцами обычай жеребьевки между собою, кому долженъ достаться тотъ или другой продавецъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, явившійся на базаръ.

Указываютъ также на то, что въ небольшихъ сравнительно торговыхъ центрахъ хлѣбные торговцы имѣютъ обыкновеніе выходить со своими вѣсами за городъ навстрѣчу везущимъ продукты крестьянамъ, при чемъ безсовѣстно обсчитываютъ, обмѣриваютъ и обманываютъ ихъ (Кіевская, 936).

Въ виду такихъ фактовъ многіе считаютъ необходимымъ покупку хлѣба за городомъ воспретить, а въ городахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ базаровъ, — отводить мѣста для продажи крестьянами хлѣба. Въ тѣхъ же мѣстахъ слѣдовало бы устроить зернохранилища, въ которыя крестьянинъ, не продавши хлѣба, могъ бы его ссыпать и получить ссуду. Вообще признается желательнымъ учрежденіе общественно-полицейскаго надзора за пріемкой торговцами хлѣба отъ крестьянъ, съ воспрещеніемъ ея ночью и въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Торговцы же, уличенные въ недобросовѣстной торговлѣ, должны вовсе исключаться изъ торговаго класса, съ полнымъ воспрещеніемъ имъ торговой дѣятельности.

Взгляды нѣкоторыхъ лицъ на участіе евреевъ въ хлѣбной торговлѣ.

Что касается, въ частности, указаній на вредную дѣятельность въ области мѣстной хлѣбной торговли евреевъ, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, указанія эти преувеличены и источникомъ ихъ въ большинствѣ случаевъ является желаніе устранить опасныхъ конкурентовъ. Какъ отзываются нѣкоторые сельскіе хозяева, евреи, въ общемъ, дѣйствуютъ оживляющимъ образомъ на мѣстную торговлю и промышленность. Для населенія они совершенно безопасны. Для охра-

нія же сельскаго населенія отъ обмановъ со стороны торговцевъ хлѣбомъ, безъ различія ихъ національностей, единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ можетъ служить поднятіе культурнаго уровня населенія (Таврическая, 169). Далѣе, въ виду того, что на югѣ евреи являются главными скупщиками хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, желательно, по заключенію Днѣпровскаго Комитета, чтобы евреямъ, занимающимся такого рода торговлей, было предоставлено право свободнаго жительства въ торговыхъ пунктахъ и по линіямъ желѣзныхъ дорогъ (Таврическая, 49).

Указанія на желательность учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ въ цѣляхъ улучшенія условій сбыта землевладѣльческаго хлѣба.

Въ отношеніи улучшенія сбыта хлѣба крупными сельскими хозяевами большинство отзывовъ сводится къ желательности учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ и при нихъ особыхъ бюро, предназначенныхъ для непосредственной продажи зерна. Подобнаго рода бюро, являясь связующимъ звеномъ между производителями и крупными покупателями, должны поставить себѣ цѣлью: 1) принимать преимущественно отъ производителей даннаго района зерновые продукты для продажи какъ на мѣстныхъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ, а также выдавать подъ нихъ ссуды; 2) вступать въ непосредственныя сношенія съ заграничными рынками и получать оттуда ежедневно телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ, сообщая о нихъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ своего района; 3) принимать на себя порученія по оцѣнкѣ стоимости продуктовъ, на основаніи посылаемыхъ пробъ; 4) устраивать совѣщанія съ другими такими же организаціями, въ цѣляхъ изысканія мѣръ къ пониженію накладныхъ расходовъ по продажѣ и улучшенію сношеній съ крупными покупателями. При этомъ выражается увѣренность, что, при цѣлесообразной постановкѣ дѣла такими бюро, они пріобрѣтутъ себѣ полное довѣріе со стороны покупателей. Вмѣстѣ же съ тѣмъ подобныя бюро могутъ принести значительную пользу и крестьянскому населенію, сообщая о цѣнахъ на хлѣбъ въ волостныя управленія или въ земскія управы.

Предлагаемая организація сельскохозяйственнаго бюро при Южно-Русскомъ обществѣ поощренія земледѣлія и сельской промышленности.

Въ частности, относительно *Кіевскаго* района указывается, что подобное бюро могло бы быть учреждено при Южно-Русскомъ обществѣ поощренія земледѣлія и сельской промышленности. Общество это представляетъ собою союзъ сельскихъ хозяевъ и главною своею задачею ставитъ содѣйствіе улучшенію сбыта продуктовъ сельскими хозяевами. Въ составъ бюро могли бы войти представители всѣхъ мѣстныхъ учрежденій, соприкасающихся со сбытомъ хлѣба, въ томъ числѣ представители отъ названнаго общества, биржеваго комитета, управленія юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, конторы Государственнаго Банка, частныхъ банковъ, занимающихся выдачею ссудъ подъ хлѣбъ, а равно представители отъ Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія. Задачей бюро должно явиться

изысканіе мѣръ къ упорядоченію мѣстной хлѣбной торговли, для чего надлежало бы ему предоставить право созывать совѣщанія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ. Далѣе въ бюро сосредоточивались бы свѣдѣнія о видахъ на урожаи въ различныхъ районахъ Россіи и въ другихъ странахъ какъ экспортирующихъ свой хлѣбъ, такъ и импортирующихъ, а также о положеніи рынковъ внутреннихъ и заграничныхъ, о фрахтахъ и т. д. Всѣ подобныя свѣдѣнія разрабатывались бы въ бюро и публиковались во всеобщее свѣдѣніе. Засимъ, при бюро желательно учрежденіе отвѣтственной артели для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ. Точно также весьма важную задачу бюро должно составить выясненіе вопросовъ, какіе именно сорта хлѣба и какого качества болѣе всего имѣютъ спросъ на міровыхъ рынкахъ и лучше расцѣниваются. Сообразно этому возможно будетъ производить хлѣбъ болѣе однообразныхъ сортовъ и такимъ образомъ подготовить почву для введенія элеваторной системы. При посредствѣ же бюро могли бы собираться образцы хлѣбовъ, предназначаемыхъ въ данномъ году къ экспорту. Эти образцы, въ свою очередь, дадутъ матеріалъ для составленія хлѣботорговыхъ марокъ. Такъ какъ въ Кіевской губерніи и въ настоящее время имѣются крупныя хозяйства, продающія милліоны пудовъ однотипнаго хлѣба, то высказывается предположеніе о возможности объединенія ихъ для совмѣстной запродажи своего продукта крупнымъ экспортнымъ фирмамъ, минуя мелкихъ посредниковъ. При посредствѣ того же бюро могъ бы быть выработанъ общій планъ постепеннаго оборудованія желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и базарныхъ пунктовъ элеваторами или зернохранилищами. Наконецъ, на бюро могла бы быть возложена и роль посредника между сельскими хозяевами и интендантскимъ вѣдомствомъ. Такимъ образомъ, съ учрежденіемъ бюро, на мѣстѣ будетъ органъ, который всесторонне и неустанно будетъ заботиться о нуждахъ хлѣбной торговли (Кіевская, 729—731).

Мнѣніе Одесскаго биржевого комитета о желательности учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Желательность учрежденія подобныхъ бюро не отрицается и крупными хлѣботорговцами. Между хлѣбопроизводителемъ и экспортеромъ, замѣчаетъ по этому поводу Одесскій биржевой комитетъ, находится значительное, а иногда и совершенно излишнее число посредниковъ. Сказанное одинаково относится какъ къ мѣстамъ производства хлѣба, такъ и къ пунктамъ его вывоза. Услуги всѣхъ этихъ посредниковъ должны оплачиваться и понижаютъ доходъ хлѣбопроизводителя. Сокращеніе посредничества должны взять на себя сельскохозяйственные союзы (Херсонская, 327).

Взглядъ нѣкоторыхъ членовъ Комитетовъ на участіе биржевыхъ комитетовъ въ дѣлѣ упорядоченія внутренняго сбыта хлѣба

Съ другой стороны, нѣкоторыми лицами указывается, что при настоящихъ условіяхъ разсчитывать на биржевые комитеты и періодическіе хлѣботорговые съѣзды при нихъ, какъ на такія учрежденія, которыя будутъ въ состояніи упорядочить внутренній

сбытъ хлѣба, довольно трудно. Быть можетъ, со временемъ эти учрежденія и будутъ въ состояніи принести всю ожидаемую отъ нихъ пользу, но на первое время необходимы органы, ближе стоящіе къ сельскимъ хозяевамъ.

Въ частности, по отношенію къ областнымъ хлѣботорговымъ съѣздамъ заявляется, что для правильности ихъ постановленій необходимы компетентность сельскохозяйственныхъ представителей и знаніе ими нуждъ сельскихъ хозяевъ. Компетентность же эта возможна только при объединеніи сельскохозяйственныхъ обществъ въ союзы, представители которыхъ и должны явиться членами областныхъ хлѣботорговыхъ съѣздовъ (Кіевская, 877).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты признали желательнымъ.

I.

1. Упорядоченіе хлѣбной торговли вообще.

Минская губ.: Минскій У. (197).

2. Принятіе къ упорядоченію хлѣбной торговли мѣръ, рекомендуемыхъ Министерствомъ Финансовъ въ запискѣ «Значеніе правильной хлѣбной торговли и организація хлѣбной торговли».

Виленская губ.: 1) Губернскій (14).
Кіевская губ.: 2) Кіевскій У. (678).
Курская губ.: 3) Льговскій (393).
Минская губ.: 4) Губернскій (7).
Могилевская губ.: 5) Рогачевскій (132).
Подольская губ.: 6) Винницкій (113).
Тульская губ.: 7) Епифанскій (210).

3. Принятіе мѣръ, предложенныхъ комиссіей по упорядоченію хлѣбной торговли, созванной въ началѣ 1899 года при Министерствѣ Финансовъ.

Орловская губ.: Елецкій (248).

4. Объединеніе дѣятельности должностныхъ лицъ и учрежденій, прикосновенныхъ къ хлѣбной торговлѣ, какъ-то: консуловъ, биржъ, хлѣботорговыхъ корпорацій и сельскохозяйственныхъ организацій.

Могилевская губ.: Рогачевскій (132).

5. Организація съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей, сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Переяславскій (50).

6. Предоставленіе губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права издавать обязательныя постановленія по урегулированію хлѣбной торговли.

Тверская губ.: Весьегонскій (88).

7. Отмѣна всѣхъ ограничительныхъ законоположеній, касающихся хлѣбной торговли.

Подольская губ.: Губернскій (115).

8. Предоставленіе евреямъ, занимающимся хлѣбной торговлей, права свободно проживать въ торговыхъ пунктахъ въ теченіе круглаго года.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (10). 2) Днѣпровскій (49). 3) Перекопскій (169).

II.

1. Передача хлѣбной торговли въ руки Правительства.

Симбирская губ.: Курмышскій (147).

2. Закупка и продажа хлѣба Правительствомъ.

Орловская губ.: 1) Мценскій (248).
Самарская губ.: 2) Бугульминскій (144).

3. Установленіе казенной торговли хлѣбомъ на ряду съ свободной.

Волынская губ.: Новоградъ-Волынскій (163).

4. Участіе Правительства въ хлѣбной торговлѣ.

Орловская губ.: Мценскій (670).

5. Устраненіе при помощи Правительства рѣзкаго колебанія цѣнъ на хлѣбъ.

Таврическая губ.: Евпаторійскій (66).

6. Установленіе правительственной нормировки хлѣбныхъ цѣнъ въ размѣрѣ 50 коп. за пудъ ржи, такъ какъ ниже этой цѣны хлѣбъ не можетъ продаваться безъ ущерба земледѣлію.

Пензенская губ.: Саранскій (140).

7. Принятіе въ государственное завѣдываніе внѣшней торговли хлѣбомъ.

Полтавская губ.: Кобелякскій (166).

8. Правительственная нормировка цѣнъ на зерновые хлѣба во всѣхъ отпускныхъ портахъ.

Казанская губ.: Чистопольскій (18).

9. Пріобрѣтеніе Правительствомъ хлѣба отъ продавцовъ въ портахъ, въ случаѣ пониженія цѣнъ противъ назначенной правительствомъ нормы.

Казанская губ.: Чистопольскій (18).

10. Порученіе со стороны Правительства закупки хлѣба на мѣстахъ земствамъ.

Полтавская губ.: Кобелякскій (166).

11. Устройство въ уѣздахъ бюро, принимающихъ отъ производителей зерно для комиссіонной продажи какъ на заграничныхъ, такъ и на внутреннихъ рынкахъ.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (16).
Ярославская губ.: 2) Ростовскій (27).

12. Устройство при земскихъ управахъ отдѣленій по хлѣбной торговлѣ.

Симбирская губ.: Губернскій (148).

13. Учрежденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ хлѣбной торговли со складомъ при нихъ хлѣба опредѣленнаго качества и свойствъ.

Лифляндская губ.: Эзельскій (209).

14. Привлеченіе къ хлѣбной торговлѣ солидныхъ капиталовъ.

Витебская губ.: 1) Полоцкій (409).
Тамбовская губ.: 2) Губернскій (19). 3) Кирсановскій (87).

III.

1. Недопущеніе искусственнаго, въ ущербъ народному питанію, поощренія хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса.

Орловская губ.: Елецкій (248).

2. Достиженіе правительствомъ пониженія пошлинъ въ другихъ странахъ, импортирующихъ русскій хлѣбъ и прочіе сельскохозяйственные продукты.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Мамадышскій (18). 3) Чистопольскій (18).
Подольская губ.: 4) Каменецкій (113).
Полтавская губ.: 5) Губернскій (65). 6) Лубенскій (166).
Смоленская губ.: 7) Губернскій (131). 8) Ельнинскій (64).

3. Упорядоченіе экспорта путемъ соглашенія съ конкуррирующими странами.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Мамадышскій (50)—**съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами.**

4. Освобожденіе нашей хлѣбной торговли отъ тѣхъ репрессалій, которымъ она подвергается на нѣкоторыхъ заграничныхъ рынкахъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Цивильскій (18).

5. Участіе русскихъ представителей въ заграничныхъ учрежденіяхъ, рѣшающихъ споры по пріемкѣ экспортнаго хлѣба.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Чистопольскій (18).

6. Учрежденіе въ странахъ, импортирующихъ русскій хлѣбъ, агентовъ для представительства интересовъ нашего экспорта въ спорахъ при сдачѣ зерна.

Екатеринославская губ.: Маріупольскій (145).

7. Приравненіе торговли русскимъ хлѣбомъ въ Лондонѣ къ торговлѣ другихъ странъ.

Полтавская губ.: Губернскій (65).

8. Учрежденіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ пунктахъ хлѣбнаго экспорта.

Орловская губ.: 1) Губернскій (249). 2) Елецкій (248).

9. Содѣйствіе со стороны Правительства кооперативамъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ сбыта ими за границу хлѣба.

Подольская губ.: Могилевскій (114).

IV.

1. Строгій контроль за частными агентами по сбыту хлѣба.

Лифляндская губ.: 1) Рижскій (149).
Полтавская губ.: 2) Губернскій (65). 3) Прилукскій (166).

2. Установленіе болѣе строгаго контроля надъ лицами, занимающимися экспортной торговлей.

Лифляндская губ.: Рижскій (202).

3. Учрежденіе хлѣбной инспекціи.

Волынская губ.: 1) Губернскій (24).
Кіевская губ.: 2) Кіевскій У. (811).
Костромская губ.: 3) Солигаличскій (503)—**правительственной**.
Курская губ.: 4) Щигровскій (801).
Пензенская губ.: 5) Чембарскій (161)—**на внутреннихъ рынкахъ.**
Полтавская губ.: 6) Полтавскій У. (733). 7) Хорольскій (787).
Симбирская губ.: 8) Сызранскій (505).

4. Учрежденіе хлѣбной инспекціи, обращеніе къ которой для хлѣботорговцевъ не обязательно.

Харьковская губ.: Губернскій (22).

5. Учрежденіе инспекціи за качествомъ экспортируемаго хлѣба.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (87)—**въ портахъ**.
Владимірская губ.: 2) Губернскій (7, 50). 3) Владимірскій У. (74).
Волынская губ.: 4) Житомірскій (85)—**въ портахъ и на границѣ, обязательной, а не факультативной.** 5) Староконстантиновскій (228)—**на пограничныхъ станціяхъ.**
Воронежская губ.: 6) Нижнедѣвицкій (121)—**въ мѣстахъ заграничнаго отпуска.**
Екатеринославская губ.: 7) Губернскій (14)—**въ портахъ.** 8) Александровскій (72). 9) Верхнеднѣпровскій (127)—**то же.** 10) Маріупольскій (145)—**въ важнѣйшихъ пунктахъ отправки.** 11) Павлоградскій (240)—**въ портахъ.**
Казанская губ.: 12) Губернскій (18). 13) Чистопольскій (207)—**то же.**
Кіевская губ.: 14) Васильковскій (376)—**въ портахъ и на станціяхъ.**
Костромская губ.: 15) Губернскій (109). 16) Юрьевецкій (518).

*

Курская губ.: 17) Губернскій (6). 18) Грайворонскій (109). 19) Льговскій (393, 398). 20) Новооскольскій (470)—**въ портахъ.**

Орловская губ.: 21) Орловскій У. (248)—**то же.**

Пензенская губ.: 22) Губернскій (26, 61)—**въ пограничныхъ пунктахъ.**

Полтавская губ.: 23) Кременчугскій (326). 24) Лубенскій (636). 25) Переяславскій (712)—**въ портахъ и на границѣ.** 26) Прилукскій (764).

Рязанская губ.: 27) Рязанскій У. (496). 28) Сапожковскій (579).

Саратовская губ.: 29) Аткарскій (309).

Смоленская губ.: 30) Губернскій (131).

С.-Петербургская губ.: 31) Губернскій (17)—**посредствомъ особыхъ для сего браковщиковъ.**

Тульская губ.: 32) Богородицкій (94).

6. То же—съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы инспекція состояла въ вѣдѣніи соотвѣтствующихъ общественныхъ учрежденій, и чтобы правила ея въ одинаковомъ объемѣ примѣнялись во всѣхъ безъ исключенія портахъ и на станціяхъ сухопутной границы.

Лифляндская губ.: Губернскій (7).

7. Учрежденіе правительственной инспекціи за качествомъ экспортируемаго хлѣба.

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (183)—**съ участіемъ представителей отъ земства при отпускныхъ рынкахъ.**

Воронежская губ.: 2) Губернскій (13). 3) Задонскій (108)—**въ портахъ.** 4) Павловскій (155).

Екатеринославская губ.: 5) Павлоградскій (244)—**въ портахъ отправленія и назначенія.**

Курляндская губ.: 6) Фридрихштадтскій (70).

Курская губ.: 7) Старооскольскій (571).

Пензенская губ.: 8) Саранскій (140, 141)—**во всѣхъ пограничныхъ пунктахъ отправки.**

Полтавская губ.: 9) Губернскій (65)—**въ портахъ и на границѣ.** 10) Миргородскій (694)—**то же.**

Рязанская губ.: 11) Губернскій (16). 12) Пронскій (284).

Симбирская губ.: 13) Губернскій (148). 14) Карсунскій (347).

Смоленская губ.: 15) Ельнинскій (165).

Тамбовская губ.: 16) Губернскій (19). 17) Шацкій (435)—**въ портахъ.**

Тульская губ.: 18) Тульскій У. (459)—**въ портахъ и на пограничныхъ станціяхъ.**

Харьковская губ.: 19) Харьковскій У. (426).

Черниговская губ.: 20) Губернскій (28).

8. Учрежденіе правительственной инспекціи за экспортомъ хлѣба представляется мѣрою нежелательною.

Тульская губ.: Губернскій (19).

9. Учрежденіе хлѣбной инспекціи на внутреннихъ рынкахъ нежелательно.

Пензенская губ.: Губернскій (26, 61).

10. Назначеніе въ главныхъ европейскихъ центрахъ импорта русскаго зерна особыхъ агентовъ Министерства Земледѣлія, которые бы удостовѣряли тождество качества выгружаемыхъ зерновыхъ партій съ пробами, пересланными имъ инспекторами нашихъ портовъ.

Екатеринославская губ.: Верхнеднѣпровскій (127).

V.

1. Учрежденіе испытательныхъ станцій для опредѣленія качествъ зерна.

Подольская губ.: 1) Губернскій (115). 2) Винницкій (120).

2. Вывозъ хлѣба за границу въ чистомъ видѣ, безъ всякихъ примѣсей.

Тульская губ.: 1) Бѣлевскій (124).
Черниговская губ.: 2) Губернскій (28).

3. Установленіе предѣльной засоренности для вывозимыхъ за границу хлѣбовъ.

Волынская губ.: 1) Губернскій (24). 2) Житомірскій (85).
Екатеринославская губ.: 3) Губернскій (35). 4) Верхнеднѣпровскій (127)—**сообразно съ нормой, допускаемой на заграничныхъ рынкахъ.**
Калужская губ.: 5) Мещовскій (259)—**въ законодательномъ порядкѣ.**
Казанская губ.: 6) Губернскій (18, 19) и 7) Чистопольскій (207)—**не болѣе 1½% для ржи, отъ 2 до 3% для овса, 1½—2% для пшеницы и 2% для гречи.**
Костромская губ.: 8) Юрьевецкій (518).
Курская губ.: 9) Льговскій (398).
Лифляндская губ.: 10) Губернскій (7)—**съ обязательнымъ досмотромъ всего поступающаго къ экспорту хлѣба.**
Полтавская губ.: 11) Губернскій (65). 12) Кременчугскій (326). 13) Переяславскій (712) — **соотвѣтственно средней засоренности иностранныхъ хлѣбовъ.** 14) Полтавскій У. (733). 15) Прилукскій (764).
Рязанская губ.: 16) Рязанскій У. (496).
Таврическая губ.: 17) Перекопскій (169).
Херсонская губ.: 18) Губернскій (83)—**не свыше 3%.**

4. Установленіе нормировки засоренности экспортируемаго хлѣба представляется преждевременнымъ.

Курская губ.: Губернскій (6).

5. Введеніе браковки хлѣба при вывозѣ за границу.

Виленская губ.: 1) Губернскій (14).
Новгородская губ.: 2) Губернскій (29)—**черезъ выборныхъ отъ биржевыхъ комитетовъ.**
Тульская губ.: 3) Бѣлевскій (124).

6. То же—по американскому образцу.

Лифляндская губ.: Рижскій (202).

7. Запрещеніе вывоза хлѣба за границу въ плохоочищенномъ видѣ.

Могилевская губ.: 1) Губернскій (12).
Тульская губ.: 2) Бѣлевскій (124).

8. Запрещеніе вывоза за границу смѣси изъ разныхъ сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ.

Екатеринославская губ.: Верхнеднѣпровскій (127).

9. Воспрещеніе вывоза за границу и подвоза къ портамъ хлѣбныхъ отбросовъ.

Екатеринославская губ.: 1) Славяносербскій (248).
Калужская губ.: 2) Мещовскій (259).

10. Обложеніе пошлиною хлѣба, вывозимаго за границу съ засоренностью свыше 3%.

Херсонская губ.: Губернскій (83).

11. Устройство въ портахъ и другихъ пунктахъ отпуска хлѣба за границу очистительныхъ машинъ съ тѣмъ, чтобы экспортируемый хлѣбъ подвергался обязательной очисткѣ.

Могилевская губ.: Горецкій (78).

12. Принятіе мѣръ къ очисткѣ экспортируемаго хлѣба.

Екатеринославская губ.: 1) Славяносербскій (248)—**въ портахъ и на пограничныхъ станціяхъ.**

Полтавская губ.: 2) Миргородскій (694)—**въ портахъ.**

13. Принятіе мѣръ противъ засоренія хлѣба комиссіонерами.

Саратовская губ.: 1) Аткарскій (182, 309)– **комиссіонерами.**

Симбирская губ.: 2) Буинскій (295). 3) Карсунскій (347)—**комиссіонерами.**

14. Установленіе наказанія за намѣренную порчу и засореніе хлѣба.

Витебская губ.: 1) Губернскій (77). 2) Себежскій (543).

Волынская губ.: 3) Житомірскій (85).

Вятская губ.: 4) Вятскій У. (116).

15. Привлеченіе къ отвѣтственности за фальсификацію хлѣба, какъ за мошенничество.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (65). 2) Миргородскій (694).

Тульская губ.: 3) Тульскій У. (459).

16. Установленіе отвѣтственности за засореніе хлѣба въ пути.

Полтавская губ.: Кременчугскій (326).

17. Судебное преслѣдованіе экспортеровъ за подмѣшиваніе сора къ хлѣбу.

Смоленская губ.: Ельнинскій (165).

18. То же—за засоренность хлѣба свыше установленной нормы.

Полтавская губ.: Прилукскій (764).

19. Установленіе наказанія въ уголовномъ порядкѣ за умышленное подмѣшиваніе въ хлѣбъ даже индиферентныхъ примѣсей.

Курская губ.: Грайворонскій (109).

20. Запрещеніе заниматься торговлей отбросами тѣмъ лицамъ, кои производятъ сортировку и очистку сѣмянъ.

Вятская губ.: Вятскій У. (115).

21. Недопущеніе отбросовъ изъ элеваторовъ на хлѣбный рынокъ.

Тамбовская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Шацкій (435).

22. Вывозъ за границу просѣянной муки, безъ всякихъ примѣсей.

Черниговская губ.: Губернскій (28).

23. Запрещеніе вывоза за границу хлѣба въ снопахъ.

Волынская губ.: 1) Владиміръ-Волынскій (57).

VI.

1. Запрещеніе образовывать хлѣбные торговые синдикаты.

Полтавская губ.: Кобелякскій (166).

2. Включеніе въ составъ биржевыхъ комитетовъ портовыхъ городовъ представителей земствъ тѣхъ районовъ, которые экспортируютъ хлѣбъ черезъ данный портъ.

Курская губ.: Новооскольскій (34).

3. Учрежденіе въ крупныхъ центрахъ хлѣбной торговли арбитражныхъ комиссій.

Казанская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Чистопольскій (18)—**въ портахъ.**
Новгородская губ.: 3) Валдайскій (125).
Подольская губ.: 4) Могилевскій (114).

VII.

Въ цѣляхъ улучшенія условій продажи хлѣба крестьянами, желательно:

1. Организація земствомъ скупки хлѣба.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (65). 2) Полтавскій У. (167).

2. Организація земствомъ при пособіи отъ Правительства скупки хлѣба для перепродажи его, съ возвратомъ разницы производителямъ.

Уфимская губ.: 1) Златоустовскій (25). 2) Стерлитамакскій (25).

3. Установленіе обязательной продажи и покупки хлѣба на вѣсъ.

Витебская губ.: 1) Себежскій (513).
Курская губ.: 2) Старооскольскій (33).
Нижегородская губ.: 3) Сергачскій (94).
Рязанская губ.: 4) Сапожковскій (579).
Черниговская губ.: 5) Городнянскій (179).

4. Устройство въ пунктахъ сбыта хлѣба общественныхъ вѣсовъ.

Вятская губ.: 1) Нолинскій (116).
Кіевская губ.: 2) Губернскій (280). 3) Таращанскій (276).
Полтавская губ.: 4) Губернскій (65). 5) Миргородскій (166).
Таврическая губ.: 6) Евпаторійскій (66).

5. Установленіе правильной продажи хлѣба съ возовъ.

Самарская губ.: 1, Николаевскій (144).
Тамбовская губ.: 2, Губернскій (87), 3, Кирсановскій (87).

6. Установленіе законодательнымъ путемъ для хлѣбныхъ маклеровъ по скупкѣ хлѣба особыхъ знаковъ, выдаваемыхъ городскими управленіями.

Таврическая губ.: Евпаторійскій (66).

7. Установленіе въ мѣстахъ сбыта хлѣба должности вѣсовщиковъ не изъ евреевъ, подъ отвѣтственнымъ контролемъ общественныхъ управленій.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

Глава VIII. Кредитъ [13]).

Значеніе для сельскихъ хозяевъ доступнаго и дешеваго кредита.

Вопросу объ организаціи различныхъ видовъ сельскохозяйственнаго кредита посвященъ спеціальный сводъ («Кредитъ»). Въ настоящемъ же отдѣлѣ приводятся лишь тѣ указанія и пожеланія, высказанныя въ Комитетахъ, которыя устанавливаютъ общую связь между улучшеніемъ условій сбыта хлѣба и улучшеніемъ условій пользованія кредитомъ. Для сообщенія хлѣбнымъ цѣнамъ требуемой устойчивости, прежде всего, необходимо, говорится по этому поводу, предоставить сельскимъ хозяевамъ возможность задерживать у себя хлѣбъ, а это достижимо лишь при условіи доступности дешеваго кредита. Съ другой стороны, отмѣчается, что въ этомъ отношеніи организація кредита подъ самый хлѣбъ, какъ готовый къ поставкѣ на рынокъ товаръ, не имѣетъ и не можетъ имѣть рѣшающаго вліянія на улучшеніе положенія сельскихъ хозяевъ. Здѣсь, какъ и въ дѣлѣ сбыта хлѣба, огромное значеніе имѣютъ особенности въ условіяхъ производства зерновыхъ продуктовъ. Такъ какъ процессъ производства ихъ распредѣляется чуть ли не на весь годъ, а окончательное изготовленіе продукта въ томъ видѣ, въ какомъ онъ можетъ быть поставленъ на рынокъ, происходитъ лишь разъ въ годъ, то подобнаго рода обстоятельство обусловливаетъ собою необходимость въ относительно весьма крупномъ оборотномъ капиталѣ. Недостатокъ же въ оборотныхъ средствахъ заставляетъ сельскаго хозяина прибѣгать къ пользованію кредитомъ не подъ готовый уже товаръ, а подъ будущій продуктъ. Къ услугамъ его въ подобныхъ случаяхъ и являются торговцы, которые располагаютъ обыкновенно оборотными средствами, и для которыхъ личный кредитъ гораздо болѣе доступенъ, чѣмъ для сельскаго хозяина. Вотъ почему, какъ отмѣчается многими лицами, въ самые благопріятные годы при самыхъ блестящихъ урожаяхъ обогащаются только хлѣботорговцы, но не сельскіе хозяева. Послѣднимъ достается незначительная доля общей выручки отъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а львиная доля попадаетъ въ руки торговцевъ. Такой порядокъ распредѣленія прибыли отъ земледѣльческаго промысла обусловливается многими причинами. Главнѣйшими изъ нихъ, какъ указано выше, являются

отсутствіе у сельскихъ хозяевъ оборотнаго капитала и слабая доступность для нихъ кредита. Денежнымъ оборотнымъ капиталомъ сельскій хозяинъ располагаетъ весьма рѣдко. Между тѣмъ производить денежныя затраты приходится почти круглый годъ, а возвращаются онѣ чуть-ли не черезъ годъ. Не разъ поэтому въ теченіе года производителю приходится искать денегъ, но дешеваго кредита для него не существуетъ. Точно также онъ не можетъ пользоваться кредитомъ и у своихъ поставщиковъ. Платежи его не такого рода, чтобы могли быть отсрочиваемы. Фабриканту оказываетъ кредитъ поставщикъ сырья, торговцу — фабрикантъ, всѣмъ же имъ — открытъ кредитъ въ банкахъ. Между тѣмъ рабочій не ждетъ уплаты до продажи хлѣба, и сельскому хозяину, за отсутствіемъ доступнаго кредита въ банкахъ, волею-неволею приходится пользоваться кредитомъ у торговцевъ, отдавая имъ, въ видѣ процента, всѣ выгоды отъ предпріятія. Наиболѣе же распространеннымъ видомъ такого кредита является продажа хлѣба на корню.

Вынужденныя, для полученія оборотныхъ средствъ, продажи сельскими хозяевами хлѣба будущаго урожая.

О широкихъ размѣрахъ, въ которыхъ примѣняются подобныя сдѣлки, сообщается почти изъ всѣхъ районовъ. Такъ, въ *Юго-западномъ* краѣ широко практикуется продажа сельскими хозяевами будущаго хлѣба, начиная съ января. При этомъ запродажа производится для полученія средствъ на уплату долговъ и аренды, для полученія оборотныхъ средствъ передъ уборкой хлѣба и т. п. Даже сельскіе хозяева, вполнѣ обезпеченные, прибѣгаютъ къ такимъ запродажамъ на Кіевской контрактовой ярмаркѣ, если цѣны предлагаются сносныя. Объясняется это значительнымъ контингентомъ здѣсь торговцевъ-спекулянтовъ, имѣющихъ въ виду получить барышъ въ случаѣ повышенія цѣнъ. Наиболѣе же убыточной формой такихъ запродажъ является продажа безъ обозначенія опредѣленной цѣны въ договорѣ, а на условіи, что расчетъ будетъ сдѣланъ по рыночнымъ цѣнамъ къ сроку сдачи товара и съ извѣстной скидкой въ пользу покупателя за данный задатокъ. Естественно, что при отсутствіи биржъ цѣны опредѣляются неправильно и въ убытокъ продавцу. Кромѣ того, крупные торговцы, закупившіе подобнымъ образомъ значительное количество товара, искусственно понижаютъ цѣны къ требуемому сроку, путемъ фиктивныхъ сдѣлокъ (Кіевская, 329).

Въ *Одесскомъ* уѣздѣ хлѣбъ будущаго урожая обыкновенно продается на такихъ условіяхъ. Хлѣбъ долженъ быть сданъ по цѣнѣ, какая будетъ существовать къ условленному сроку поставки, со скидкой съ этой цѣны не менѣе 50 копеекъ, а иногда и 1 рубля на четверть. Принимая среднюю стоимость четверти пшеницы въ 10 рублей, это составитъ отъ 5 до 10% съ суммы, выручаемой за хлѣбъ, независимо отъ тѣхъ процентовъ, которые вычитаются при

выдачѣ впередъ. Затѣмъ, самая цѣна опредѣляется покупателемъ-пріемщикомъ, такъ какъ твердо установленныхъ биржевыхъ цѣнъ у насъ нѣтъ (Херсонская, 225—226).

Въ *Волынской* губерніи при продажѣ хлѣба на корню выручается большею частью лишь 60% той цѣны, которая можетъ быть получена зимою или весной. Между тѣмъ весьма значительная часть хозяевъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, принуждена прибѣгать къ такой продажѣ въ весьма широкихъ размѣрахъ (Волынская, 173).

Въ средѣ крестьянъ подобная запродажа будущаго урожая получила, пожалуй, еще большее распространеніе, чѣмъ среди крупныхъ землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ гораздо болѣе важное значеніе имѣетъ улучшеніе условій пользованія личнымъ кредитомъ, чѣмъ подтоварнымъ. Но такой кредитъ для сельскихъ хозяевъ теперь почти отсутствуетъ. Между тѣмъ, какъ указывается по этому поводу, если торговецъ, часто не располагающій никакимъ имуществомъ, пользуется въ довольно широкихъ размѣрахъ личнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, то тѣмъ болѣе кредитъ можетъ быть оказанъ сельскому хозяину, въ большинствѣ случаевъ располагающему весьма цѣннымъ недвижимымъ имуществомъ, въ видѣ земли, скота, мертваго инвентаря и т. п.

Указаніе на желательность учрежденія земствами „хлѣбныхъ банковъ“ по образцу существующихъ въ Сѣверной Америкѣ.

Затѣмъ, какъ на выходъ изъ того положенія, въ которомъ находятся въ настоящее время сельскіе хозяева, въ одномъ изъ докладовъ, представленныхъ Одесскому Уѣздному Комитету, указывается на желательность устройства земствами южной Россіи «хлѣбныхъ банковъ», подобныхъ существующимъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и проектируемымъ нынѣ въ Венгріи. Подобнаго рода хлѣбные банки могли бы доставить сельскому хозяину возможность продавать свой хлѣбъ безъ участія посредниковъ, а также доставлять ему необходимый кредитъ. При этомъ на югѣ Россіи, гдѣ хлѣбная торговля зависитъ преимущественно отъ спроса на заграничныхъ рынкахъ и сосредоточивается въ нѣсколькихъ портовыхъ городахъ, земствамъ слѣдовало бы устроить въ этихъ городахъ свои складочные магазины. Въ пріемѣ хлѣба должна выдаваться расписка (варрантъ), которая можетъ быть продана или заложена въ банкѣ. Другой видъ операціи «хлѣбнаго банка» могъ бы заключаться въ облегченіи для сельскаго хозяина возможности пользоваться кредитомъ подъ хлѣбъ будущаго ближайшаго урожая. Для этого сельскій хозяинъ, не обмолотившій своего хлѣба или же не убравшій еще его, нуждаясь въ деньгахъ, проситъ у банка выдать ссуду подъ такой хлѣбъ. Удостовѣрясь черезъ своихъ агентовъ о наличности посѣва или скирдъ хлѣба, по его застраховкѣ, банкъ выдаетъ просителю

слѣдующаго содержанія «хлѣбный вексель»: «отъ настоящаго числа черезъ №№ мѣсяцевъ и дней хлѣбный банкъ выдаетъ предъявителю сего векселя №№ четвертей пшеницы (такой-то) сорта №№ вѣса №№ пудовъ (подписи)». Взамѣнъ этого векселя банкъ получаетъ отъ заемщика обязательство доставить такое же количество хлѣба, такого же качества нѣсколько ранѣе, нежели значится въ выданномъ векселѣ. При этомъ банкъ налагаетъ запрещеніе на заложенный ему хлѣбъ, а заемщикъ или продаетъ вексель на биржѣ, или получаетъ подъ залогъ его ссуду изъ Государственнаго Банка по нормальной оцѣнкѣ. Наконецъ, третій видъ операцій «хлѣбнаго банка» могъ бы состоять въ непосредственной выдачѣ сельскимъ хозяевамъ денежныхъ ссудъ подъ векселя, обезпеченные хлѣбными посѣвами и запасами зерна. Этотъ видъ ссуды долженъ допускаться только въ небольшихъ суммахъ, преимущественно для крестьянскаго населенія, для котораго было бы затруднительно самому продавать свои векселя на биржѣ или получать подъ нихъ ссуды въ банкахъ. Кромѣ того, «хлѣбнымъ банкамъ» могло бы быть предоставлено право производить разнаго рода другія денежныя операціи — пріемъ вкладовъ на храненіе, по текущимъ счетамъ и проч., а также покупку и продажу хлѣба за свой собственный счетъ или на коммисію. Понятно, что осуществленіе такихъ банковъ возможно только при содѣйствіи Правительства (Херсонская, 225—228).

Недостатки существующихъ условій выдачи сельскимъ хозяевамъ ссудъ подъ хлѣбъ и предлагаемыя ихъ измѣненія.

Переходя къ вопросу о выдачѣ ссудъ подъ самый хлѣбъ, многія лица находятъ, что въ настоящее время организація подобнаго рода кредита мало приспособляется къ тому, чтобы оказывать требуемое вліяніе на движеніе хлѣбныхъ цѣнъ, сообщая имъ желательную устойчивость. Съ данной точки зрѣнія условія выдачи ссудъ чересчуръ «единообразны», почти не измѣняясь при всякаго рода измѣненіяхъ въ положеніи хлѣбнаго рынка. Между тѣмъ, измѣненіемъ условій выдачи ссудъ подъ хлѣбъ можно регулировать хлѣбную торговлю, какъ учетнымъ процентомъ регулируется денежное обращеніе. Такъ, когда цѣны на хлѣба падаютъ, ссуды должны выдаваться въ возможно широкомъ размѣрѣ — до 95% стоимости. Когда хлѣбныя цѣны высоки, размѣръ этотъ долженъ понижаться до 55% стоимости и даже ниже. Точно также слѣдуетъ при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ повышать взимаемый по ссудамъ процентъ, и наоборотъ. Наконецъ, въ зависимости же отъ цѣнъ должны быть поставлены и сроки, на которые выдаются ссуды, съ тѣмъ, чтобы при низкихъ цѣнахъ сроки всегда увеличивались. Практикующееся же теперь требованіе возврата ссудъ, при очень низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, не соотвѣтствуетъ ни интересамъ кредитнаго учрежденія, ни интересамъ хозяевъ, такъ какъ выполненіе этого требованія ведетъ къ дальнѣйшему обезцѣненію хлѣба

и угрожаетъ убытками самому кредитному учрежденію. По правиламъ же Государственнаго Банка, ссуда подъ хлѣбъ обязательно должна быть погашена до новаго урожая, хотя бы предвидѣлся полный недородъ. Въ результатѣ хлѣбъ выбрасывается на рынокъ, и существующій кредитъ изъ Государственнаго Банка оказываетъ весьма слабое вліяніе на его задержку. Самый вопросъ объ отсрочкахъ ссудъ подъ хлѣбъ разрѣшается учетными комитетами Банка, въ которыхъ преобладаютъ хлѣботорговцы, часто заинтересованные въ пониженіи мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ. Затѣмъ, въ годы чрезмѣрно низкихъ цѣнъ выдача ссудъ подъ хлѣбъ не достигаетъ цѣли. Когда хлѣбъ продается по 14—15 коп. за пудъ, слѣдовало бы выдавать въ ссуду не двѣ трети цѣны, а полную стоимость.

Собственно, сельскіе хозяева пользуются кредитомъ подъ хлѣбъ въ сравнительно малыхъ размѣрахъ. Это происходитъ какъ отъ причинъ, указанныхъ выше, такъ и вслѣдствіе отдаленности мѣстъ храненія хлѣба отъ кредитныхъ учрежденій. Поэтому, въ большинствѣ отзывовъ, улучшеніе условій пользованія кредитомъ для сельскихъ хозяевъ подъ хлѣбъ связывается съ устройствомъ зернохранилищъ общественнаго пользованія, а также съ образованіемъ для данной цѣли сельскохозяйственныхъ товариществъ.

Затѣмъ, чтобы сдѣлать кредитъ подъ хлѣбъ болѣе доступнымъ для сельскихъ хозяевъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, желательно упрощеніе самого порядка выдачи ссудъ, съ производствомъ такой выдачи не только изъ отдѣленій Государственнаго Банка, но и изъ всѣхъ уѣздныхъ казначействъ. Роль же учетныхъ комитетовъ при этомъ могли бы выполнять особыя коммисіи изъ представителей мѣстной администраціи и сельскихъ хозяевъ. Изъ числа существующихъ же формальностей по выдачѣ ссудъ небходимо устранить вывѣшиваніе билетовъ на амбаръ, требованіе подписи сельскаго старосты и понятыхъ, а также требованіе векселя, который является совершенно излишнимъ при наличности залога и установленіи уголовной отвѣтственности за его растрату. Наконецъ, при выдачѣ земствомъ посредническихъ ссудъ подъ хлѣбъ, ссуда на одно лицо должна быть увеличена до 25,000 р. (Самарская, 291).

По замѣчанію другихъ лицъ, кредитъ подъ хлѣбъ организованъ вообще въ довольно широкихъ размѣрахъ, но сами сельскіе хозяева почти ничего не сдѣлали для того, чтобы онъ явился для нихъ болѣе доступнымъ.

Существующія условія для торговцевъ пользованія кредитомъ подъ хлѣбъ и желательныя имъ измѣненія.

Что касается хлѣботорговцевъ, то въ ихъ оборотахъ пользованіе кредитомъ пріобрѣло огромное значеніе. Въ этомъ отношеніи демократизація хлѣбной торговли и связанный съ нею отливъ собственныхъ капиталовъ вызвали приливъ къ тому же хлѣбному

дѣлу денегъ, но на иныхъ условіяхъ — въ видѣ подтоварнаго кредита, пользованіе которымъ получило настолько широкое примѣненіе, что прибытіе въ Одессу баржи или вагона хлѣба, не обремененнаго ссудой, явленіе теперь рѣдкое. Но самый кредитъ признается довольно дорогимъ, что̀, конечно, увеличиваетъ накладные расходы по сбыту хлѣба и понижаетъ мѣстныя цѣны. Хотя процентъ, взимаемый Государственнымъ Банкомъ, и невысокъ, но, по отзыву многихъ лицъ, пользованіе ссудами изъ Государственнаго Банка обставлено многими формальными затрудненіями. Этимъ обстоятельствомъ пользуются частные банки, взимая за ссуду 8% годовыхъ и ¼% комиссіи, что̀, при краткосрочной ссудѣ, составитъ до 18% годовыхъ (Херсонская, 244). Точно также дорого обходится и кредитъ, оказываемый черезъ посредство транспортныхъ учрежденій. Такъ, желѣзныя дороги выдаютъ ссуды подъ хлѣбъ, взимая 6% годовыхъ и ⅓% единовременно; пароходства, выдавая ссуды или изъ собственныхъ средствъ, или за счетъ частныхъ банковъ, взимаютъ отъ 8%до 10% годовыхъ и ¼% трасфертныхъ. Съ перваго взгляда эти единовременные сборы кажутся ничтожными, но если принять во вниманіе кратковременность пользованія ссудой (въ среднемъ около 2 недѣль) и перевести эти дроби на годовые проценты, то окажется, что пользованіе ссудой, выдаваемой желѣзною дорогою, обходится почти въ 14% годовыхъ, а на рѣчныхъ путяхъ—до 16%. При существующихъ низкихъ цѣнахъ на хлѣба, нельзя не выразить пожеланія, чтобы Государственный Банкъ, за счетъ котораго желѣзныя дороги ведутъ ссудную операцію, поставилъ бы условіемъ отмѣну единовременнаго сбора и замѣну его лишимъ годовымъ процентомъ на покрытіе расходовъ. Точно также слѣдовало бы войти въ соглашеніе съ пароходствами и достигнуть выдачи ими ссудъ на болѣе льготныхъ условіяхъ (Херсонская, 243—244).

Далѣе выражаются пожеланія, чтобы были улучшены вообще условія пользованія кредитомъ непосредственно изъ Государственнаго Банка. По заключенію Одесскаго биржевого комитета, принятому и Одесскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, для этого желательно: а) открывать при мѣстныхъ учрежденіяхъ Банка особыя отдѣленія, которыя вѣдали бы хлѣбною ссудною операціею и производили бы оцѣнку хлѣба ежедневно, а выдачу подъ него ссудъ — два раза въ недѣлю, а не одинъ, какъ это практикуется нынѣ, послѣ засѣданія оцѣночнаго комитета; б) при выдачѣ ссудъ заносить сумму, подлежащую выдачѣ подъ партію хлѣба, на онкольный текущій счетъ кліента, а не выдавать на каждую отдѣльную партію особую квитанцію, съ безчисленнымъ количествомъ подписей, одно собираніе которыхъ

отнимаетъ массу времени; в) открывать ежедневно, по примѣру частныхъ банковъ, особую вечернюю кассу для пріема денегъ по выкупу залоговъ, дабы кліенты банка, по принятому и давно уже установившемуся торговому обычаю, могли бы выкупать съ вечера партіи хлѣба и уже съ ранняго утра приступать къ перевозкѣ его въ портъ (Херсонская, 237).

Постановленія Комитетовъ, касающіяся организаціи для сельскихъ хозяевъ всѣхъ видовъ кредита, приведены въ особомъ сводѣ «Кредитъ».

Глава IX. Продовольственные запасы[14].

Указаніе на повторяемость неурожаевъ и на желательность надлежащей организаціи продовольственной помощи населенію.

Въ тѣсную связь съ вопросомъ объ урегулированіи мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ ставится и вопросъ о надлежащей организаціи продовольственной помощи. Главной задачей такой организаціи, по мнѣнію многихъ членовъ Комитетовъ, должно явиться устраненіе продовольственной нужды въ отдѣльные неурожайные годы или въ отдѣльные періоды года, когда у крестьянъ обыкновенно ощущается недостатокъ въ хлѣбѣ какъ для собственнаго продовольствія, такъ и для обсѣмененія полей. При этомъ указывается, что на громадномъ пространствѣ, занимаемомъ Россійской Имперіей, при крайнемъ разнообразіи климатическихъ, почвенныхъ и культурныхъ условій, неурожаи составляютъ неизбѣжное бѣдствіе, ежегодно постигающее ту или другую мѣстность въ большей или меньшей мѣрѣ. За послѣднія 12 лѣтъ въ *Курской* губерніи было, напримѣръ, четыре крупныхъ неурожая, а мелкіе недороды повторяются изъ года въ годъ (Курская, 370). *Симбирскую* губернію съ 1880 по 1902 годъ постигло семь крупныхъ неурожаевъ: въ 1880, 1883, 1891, 1892, 1897, 1898 и 1901 г.г. (Симбирская, 298). Наиболѣе плодородный въ *Пермской* губерніи Шадринскій уѣздъ за 40 лѣтъ, съ 1860 по 1901 годъ, перенесъ около 25 неурожаевъ, при чемъ въ 1883, 1890, 1891, 1892 и 1901 г.г. они получили характеръ народныхъ бѣдствій (Пермская, 537). *Вятская* губернія за послѣднее десятилѣтіе перенесла два неурожая (1898 и 1901 г.) и три недорода (Вятская, 604). Въ Оренбургской губерніи съ 1887 по 1902 г. было шесть неурожаевъ: въ 1887, 1888, 1890, 1891, 1897 и 1901 г.г. (Оренбургская, 114).

Значительность повышенія въ неурожайные годы хлѣбныхъ цѣнъ въ мѣстностяхъ, доставка хлѣба въ которыя, затруднена отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія.

Съ другой стороны, обращается вниманіе на значительную зависимость хлѣбныхъ цѣнъ отъ колебанія урожаевъ, особенно въ тѣхъ районахъ, доставка въ которые хлѣба въ неурожайные годы затруднена отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія. Такъ, въ *Вятской* губерніи подобныя измѣненія въ цѣнахъ въ настоящее время весьма рѣзки, при чемъ максимальныя цѣны въ 5—6 разъ выше предѣльныхъ низшихъ цѣнъ, а именно,—наивысшія цѣны для ржи достигаютъ 1 руб. 50 коп. за пудъ, а низшія — 20 коп. Затѣмъ, съ

1895 по 1897 г. цѣны на рожь въ Самарскомъ уѣздѣ стояли около 20 коп. за пудъ, тогда какъ производство обходится не менѣе 22 коп.; но въ 1898 г. цѣны сразу поднялись до 70 коп. (Самарская, 555).

Помощь пострадавшему отъ неурожая населенію непосредственно хлѣбомъ и предлагаемая мѣра къ образованію необходимыхъ для сего продовольственныхъ запасовъ.

На ряду съ этимъ указывается, что, какъ бы ни развились общественныя работы, представляющія собою лучшую форму помощи бѣдствующему населенію при большихъ неурожаяхъ, еще долго придется оказывать помощь и непосредственно хлѣбомъ на продовольствіе или на обсѣмененіе полей. Такая помощь должна производиться въ возможно широкихъ размѣрахъ, для предупрежденія разстройства хозяйствъ, часто трудно поправимаго. Между тѣмъ, чтобы помощь поспѣвала во-время и обходилась возможно дешевле, необходима правильная организація образованія продовольственныхъ запасовъ, что выполнимо лишь съ устройствомъ крупныхъ зернохранилищъ въ узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ и на главнѣйшихъ пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ. Подобнаго рода зернохранилища могутъ принести пользу и при оказаніи продовольственной помощи болѣе отдаленнымъ районамъ. Затѣмъ вокругъ центральныхъ складовъ зерна должны устраиваться менѣе крупныя зернохранилища, предназначаемыя для меньшихъ районовъ. Съ теченіемъ времени, когда сѣть зернохранилищъ будетъ достаточно густа, они могутъ замѣнить собою существующіе теперь запасные магазины сельскихъ обществъ. Запасы въ зернохранилищахъ должны пополняться въ урожайные годы по дешевымъ цѣнамъ и выпускаться въ годы неурожая. При этомъ попутно достигалась бы и другая цѣль — уменьшеніе колебанія цѣнъ на наши главные хлѣба. Снятіе съ рынковъ значительнаго количества зерна въ урожайные годы и выпускъ его въ неурожайные внесутъ большую устойчивость въ колеблющуюся изъ года въ годъ расцѣнку его, что благотворно отразится и на доходности земледѣльческаго промысла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, согласно высказывавшемуся мнѣнію, могло бы примирить неудобства двухъ существующихъ теперь системъ организаціи мѣстной продовольственной помощи населенію — путемъ составленія крестьянскими обществами натуральныхъ запасовъ и путемъ образованія тѣми же обществами денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

Указанія на недостатки существующей системы образованія денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

Недостаткомъ послѣдней системы признается то, что въ неурожайные годы крестьяне получаютъ въ видѣ ссудъ хлѣбъ, покупаемый по очень высокимъ цѣнамъ; при возвращеніи же ссудъ въ урожайные годы, крестьянамъ приходится, такъ какъ ссуды возвращаются деньгами, продавать хлѣбъ по очень низкимъ цѣнамъ.

Съ другой стороны, послѣднее обстоятельство усиливаетъ предложеніе хлѣба на продажу, когда съ населенія взыскиваются ссуды.

Въ отношеніи, напримѣръ, Глазовскаго уѣзда *Вятской* губерніи сообщается, что въ 1900 г. только изъ перваго податного участка уѣзда было вывезено болѣе 1 милл. пуд. овса, при средней цѣнѣ по 30 коп. за пудъ. Но слѣдующій годъ оказался неурожайнымъ, и цѣны на овесъ повысились до 75 коп. за пудъ. Между тѣмъ въ этомъ году одного овса крестьяне взяли въ видѣ ссуды 218 тыс. пуд., при чемъ онъ обошелся со всѣми накладными расходами въ 95 коп. за пудъ. Такимъ образомъ, продавши свой овесъ въ 1900 г. по 30 коп. за пудъ и купивши его въ 1901 г. по 95 коп., крестьяне лишь одного податного участка понесли потери по этой операціи до 142 тыс. руб. (Вятская, 265).

Въ *Шадринскомъ* уѣздѣ результатомъ выдачи продовольственныхъ ссудъ по такой системѣ и при высокой заготовительной цѣнѣ выдававшагося хлѣба явилась колоссальная задолженность населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ урожайные годы громадное количество хлѣба продается населеніемъ за безцѣнокъ. Такимъ образомъ, населеніе теряетъ много какъ въ урожайные, такъ и въ неурожайные годы.

Вотъ почему въ *Вятскомъ* уѣздѣ, по словамъ мѣстнаго Комитета, большинство волостей (изъ 22—14) выразило желаніе оставаться на натуральныхъ хлѣбныхъ запасахъ. При этомъ въ большинствѣ случаевъ для храненія ихъ устроены прекрасныя зданія, въ томъ числѣ 22 каменныхъ (Вятская, 183).

Для *Льговскаго* уѣзда исчисляется, что, при нормѣ продовольствія, опредѣленной на уѣздъ въ размѣрѣ около 500 тыс. пуд. хлѣба, и при средней цѣнѣ его въ 53 коп. за пудъ, цѣнность натуральныхъ запасовъ соотвѣтствовала бы капиталу въ 265 тыс. руб. На эту сумму при возможномъ, въ случаѣ болѣе или менѣе значительнаго неурожая, подъемѣ цѣнъ на 50%, населеніе уѣзда будетъ въ состояніи купить лишь около двухъ третей количества того хлѣба, которое было бы продано для образованія денежныхъ запасовъ (Курская, 395).

Указанія на недостатки существующей системы образованія натуральныхъ запасовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, и существующая система образованія натуральныхъ запасовъ въ большинствѣ случаевъ признается крайне обременительною и не достигающею цѣли. Прежде всего имѣющіеся запасы являются далеко недостаточными какъ для оказанія продовольственной помощи населенію, такъ и для предупрежденія чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ. Съ другой стороны, при настоящей системѣ устройства хлѣбозапасныхъ магазиновъ каждымъ сельскимъ обществомъ, расходы по ихъ содержанію бываютъ несоразмѣрно велики, сравнительно со стоимостью хранящагося хлѣба.

Далѣе, при полномъ отсутствіи средствъ для провѣтриванія и просушки, хранящійся хлѣбъ портится и обезцѣнивается. Самый надзоръ, за хлѣбными магазинами является болѣе или менѣе фиктивнымъ. Такъ, въ отношеніи *Екатеринославской* губерніи мѣстный губернаторъ, графъ Ѳ. Е. Келлеръ, сообщилъ, что при ревизіи имъ нѣсколькихъ уѣздовъ было обращено особенное вниманіе на сельскіе хлѣбозапасные магазины, при чемъ во многихъ изъ нихъ оказался хранящимся хлѣбъ, ссыпанный лѣтъ 18—20 тому назадъ. Конечно, такой хлѣбъ не годится не только для посѣва, но даже и для продовольствія. Вообще, по заявленію графа Келлера, существующая система храненія хлѣба въ магазинахъ является крайне неудовлетворительной. Обыкновенно, освѣженіе его производится въ двухъ случаяхъ: либо при неурожаѣ, когда большая часть хлѣба выдается въ ссуду и затѣмъ возмѣщается новымъ хлѣбомъ, либо при порчѣ, когда испорченную часть хлѣба приходится за безцѣнокъ продавать. Кромѣ этихъ двухъ случаевъ, есть еще и третій, но сравнительно рѣдкій—это выдача хлѣба въ средніе по урожаю годы отдѣльнымъ нуждающимся домохозяевамъ. При этомъ, случаи продажи хлѣба за безцѣнокъ, вслѣдствіе его порчи отъ неудовлетворительнаго состоянія магазиновъ, а также въ виду и другихъ причинъ весьма часты. Такимъ образомъ, обезпеченность въ продовольственномъ отношеніи ослабѣваетъ, а отъ продажи по низкимъ цѣнамъ общество терпитъ убытки. Въ результатѣ, при существующихъ условіяхъ, администрація не можетъ быть увѣрена, что запасы хлѣба не числятся въ магазинахъ только номинально и не окажутся совершенно непригодными для продовольственныхъ цѣлей. Между тѣмъ обязательное освѣженіе хлѣба, хотя бы въ размѣрѣ одной пятой его части, каждый годъ представлялось бы, въ свою очередь, крайне обременительнымъ и убыточнымъ (Екатеринославская, 62).

Точно также, по заявленію одного податного инспектора въ Ряжскомъ уѣздѣ, *Рязанской* губерніи, постройка магазиновъ для 155 крестьянскихъ обществъ, вмѣстимостью въ 173½ тыс. пудовъ обошлась въ 17.880 руб., т. е. болѣе, чѣмъ по 10 коп. съ пуда зерна. Затѣмъ, ежегодные расходы выразились въ цифрѣ въ 1887 р., т. е. свыше 1 коп. на пудъ, хотя часть зерна вовсе не страховалась. Цифры эти наглядно говорятъ противъ долгосрочныхъ хлѣбныхъ запасовъ (Рязанская, 461—462).

Предлагаемая организація образованія продовольственныхъ запасовъ.

Въ виду такихъ указаній, предлагается преобразовать организацію образованія продовольственныхъ запасовъ на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ: 1) нынѣ существующіе крестьянскіе хлѣбозапасные магазины уничтожить, замѣнивъ ихъ 5—6 зернохранилищами на уѣздъ, съ приспособленіями для сушки и провѣтриванія хлѣбовъ; 2) скупать въ благопріятные годы на продоволь-

*

ственные капиталы, собранные съ населенія, хлѣбъ для образованія продовольственныхъ запасовъ въ натурѣ; 3) связать такую операцію съ продажей хлѣба населенію въ неурожайные годы по заготовительной цѣнѣ, съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ и со скупкой его для поставки въ казенное вѣдомство или для перепродажи частнымъ торговцамъ.

На ряду съ этимъ указывается на то, что мѣстные продовольственные запасы должны быть значительно увеличены. Для *Вятской* губерніи, напримѣръ, признается желательнымъ повысить установленную закономъ норму хлѣбныхъ запасовъ съ 4 до 5 пудовъ на каждую наличную душу, такъ какъ четырехпудовая норма не можетъ обезпечить нужду въ продовольствіи и обсѣмененіи полей при значительныхъ неурожаяхъ (Вятская, 183).

Для Бугурусланскаго уѣзда, *Самарской* губерніи, норма засыпки продовольственнаго хлѣба должна быть увеличена до 12 пуд. на человѣка, а сѣмянъ—не менѣе 1 пуд. яровыхъ и до 2 пуд. ржи на человѣка. Такой запасъ обезпечитъ крестьянъ въ отношеніи продовольствія на 7 мѣсяцевъ и позволитъ имъ засѣять около 1 дес. ржи и около 1 дес. ярового (Самарская, 300).

Желательность оказанія населенію продовольственной помощи не только въ годы, официально признанные неурожайными, но и въ случаяхъ, когда нуждаются въ такой помощи отдѣльные домохозяева.

Съ другой стороны, признается желательнымъ, чтобы крестьянскіе хлѣбозапасные магазины имѣли цѣлью оказаніе населенію продовольственной помощи не только въ годы, официально признанные неурожайными, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ такой помощи нуждаются отдѣльные домохозяева. Выдача подобныхъ ссудъ будетъ и въ интересахъ самихъ магазиновъ, такъ какъ этимъ путемъ было бы достигнуто болѣе частое освѣженіе хранящагося въ нихъ зерна. По мнѣнію, напримѣръ, Екатеринославскаго губернатора, въ послѣднихъ видахъ весьма желательны разрѣшеніе продавать ежегодно изъ магазиновъ часть хлѣба, въ зависимости отъ ожидаемаго урожая, и отпускъ его въ кредитъ до будущаго урожая отдѣльнымъ домохозяевамъ, прибѣгающимъ обыкновенно весною къ покупкѣ хлѣба для собственнаго продовольствія и для обсѣмененія полей. Такимъ образомъ, хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ выпускался бы для продажи какъ разъ въ то время, когда хлѣбныя цѣны обыкновенно повышаются въ ущербъ крестьянскому населенію, которое вынуждено его покупать. Затѣмъ, возвратъ хлѣбныхъ ссудъ, полученныхъ изъ магазиновъ, сократилъ бы массовое предложеніе осенью крестьянскаго хлѣба. Такимъ образомъ, разрѣшеніе хлѣбнымъ магазинамъ продавать хлѣбъ имѣло бы весьма благотворное значеніе въ отношеніи регулированія хлѣбныхъ цѣнъ (Екатеринославская, 62—64).

Въ настоящее же время обычно наблюдаются повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ весною и паденіе ихъ осенью. Поэтому, въ тѣхъ же

цѣляхъ—регулированія цѣнъ на хлѣбъ—многіе высказываются за полезность предоставленія сельскимъ обществамъ права устраивать ссудо-сберегательныя зернохранилища, находящіяся въ полномъ вѣдѣніи и распоряженіи сельскихъ обществъ, независимо отъ общей продовольственной системы (Черниговская, 188).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты признали желательнымъ:

I.

1. Ограниченіе перехода отъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ къ денежнымъ.

Вятская губ.: Губернскій (21).

2. То же—съ допущеніемъ обращенія хлѣбныхъ натуральныхъ запасовъ въ денежные лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ и въ размѣрѣ, не превышающемъ ½ или даже ⅓ ихъ.

Вятская губ.: Вятскій (117).

3. Погашеніе продовольственныхъ ссудъ хлѣбомъ съ возмѣщеніемъ расходовъ и убытковъ по заготовкѣ наложеніемъ соотвѣтственнаго % на выданныя ссуды.

Вятская губ.: Глазовскій (117).

4. Погашеніе ссудъ 1901—1902 г.г. хлѣбомъ, дабы это послужило основаніемъ государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Вятская губ.: Глазовскій (117).

5. Замѣна сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ продовольственными капиталами.

Тамбовская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Борисоглѣбскій (88).

II.

1. Образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50) — **для регулированія хлѣбныхъ цѣнъ.** 2) Меленковскій (50).

Вятская губ.: 3) Губернскій (211). 4) Глазовскій (117).

Казанская губ.: 5) Губернскій (50).

2. Организація правительственной закупки хлѣба въ годы низкихъ цѣнъ, для поднятія ихъ до нормальнаго (безубыточнаго) уровня и для образованія запасовъ, съ цѣлью пониженія цѣнъ въ неурожайные годы.

Волынская губ.: 1) Ковельскій (131).

Казанская губ.: 2) Губернскій (19). 3) Мамадышскій (18).

3. Продажа земствомъ хлѣба по заготовительной цѣнѣ, въ цѣляхъ пониженія высокихъ мѣстныхъ цѣнъ.

Пермская губ.: Чердынскій (132).

4. Скупка земствомъ осенью у крестьянъ избытка хлѣба и продажа его весною по заготовительной цѣнѣ.

Пермская губ.: Чердынскій (132).

III.

1. Сохраненіе хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ ихъ настоящемъ видѣ.

Вятская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Нолинскій (118),

2. Измѣненіе системы хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Курляндская губ.: Губернскій (18).

3. Устройство дополнительныхъ хлѣбозапасныхъ амбаровъ съ увеличеніемъ нормы запасовъ до 5 пуд. на душу.

Вятская губ.: Вятскій (117).

4. Сокращеніе числа мелкихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ съ устройствомъ болѣе крупныхъ и приспособленныхъ къ храненію зерна.

Ярославская губ.: Романово-Борисоглѣбскій (28).

5. Выработка нормальнаго плана, по которому должны строиться общественные хлѣбозапасные магазины.

Вологодская губ.: Кадниковскій (37).

6. Увеличеніе вмѣстимости магазиновъ для временной ссыпки зерна сверхъ количества, потребнаго на продовольствіе и обсѣмененіе.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (14). 2) Острогожскій (13).

7. Снабженіе хлѣбныхъ магазиновъ зерноочистительными машинами.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Острогожскій (13).
Ярославская губ.: 3) Губернскій (28). 4) Романово-Борисоглѣскій (28).

8. Улучшеніе сооруженія магазиновъ въ отношеніи безопасности отъ пожаровъ.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Острогожскій (13).

IV.

1. Устройство сѣти зернохранилищъ для цѣлей продовольственныхъ и сообщенія устойчивости цѣнамъ на зерновые продукты.

Курская губ.: Курскій (34).

2. То же—государственныхъ зернохранилищъ, средства для сооруженія которыхъ могутъ быть получены изъ губернскаго и обще-

имперскаго продовольственнаго капиталовъ, а первоначальный натуральный фондъ—отъ возвращенія выданныхъ продовольственныхъ ссудъ хлѣбомъ.

Вятская губ.: Губернскій (21)—**въ с. Каракулинѣ, въ с. Вятскихъ Полянахъ, въ слободѣ Кукуркѣ и въ городахъ Вяткѣ и Глазовѣ.**

3. Устройство зернохранилищъ съ закупкой хлѣба въ урожайные годы и выдачей ссудъ въ неурожайные.

Вятская губ.: Слободской (118).

4. Устройство за счетъ казны центральныхъ зернохранилищъ для продовольственныхъ цѣлей.

Курская губ.: Курскій (318).

5. Устройство центральныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ съ выдачею изъ нихъ безвозвратныхъ пособій населенію въ неурожайные годы.

Уфимская губ.: Уфимскій (328).

6. То же—на средства Правительства,—обслуживающихъ небольшіе районы, для приближенія продовольственной помощи и урегулированія мѣстныхъ цѣнъ.

Вятская губ.: Орловскій (118).

7. Устройство малыхъ зернохранилищъ во всѣхъ волостяхъ для храненія поступающихъ въ возвратъ хлѣбныхъ ссудъ съ очисткой и обезличеніемъ зерна.

Черниговская губ.: Глуховскій (136).

8. Обращеніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ зернохранилища.

Саратовская губ.: Камышинскій (192).

9. Сохраненіе за крестьянскими обществами права устройства и завѣдыванія зернохранилищами, съ тѣмъ, чтобы норма необходимой засыпки, установленная Правительствомъ, расходовалась не иначе, какъ подъ ручной залогъ или подъ поручительствомъ двухъ благонадежныхъ лицъ, а пополненіе запасовъ производилось бы путемъ закупки лучшихъ сѣмянъ въ урожайныхъ мѣстностяхъ.

Архангельская губ.: Печорскій (189).

10. Добровольное устройство сельскими обществами зернохранилищъ для выдачи изъ нихъ ссудъ на обсѣмененіе весной и для урегулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ.

Нижегородская губ.: 1) Губернскій (34)—**съ помощью Правительства или земства.** 2) Нижегородскій У. (94).

Черниговская губ.: 3) Городнянскій (179).

Глава X. Транспортированіе зерновыхъ продуктовъ.

Указанія на дороговизну желѣзнодорожной перевозки зерновыхъ продуктовъ 15).

Главная часть жалобъ и пожеланій, касающихся перевозки зерновыхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, заключается въ указаніяхъ на сравнительно высокую стоимость этой перевозки, вызываемую высокими тарифами и значительными накладными расходами, затѣмъ—на неисправность желѣзныхъ дорогъ, которая влечетъ за собою массу убытковъ. Въ первомъ случаѣ дѣлаются сопоставленія со стоимостью перевозки въ другихъ, преимущественно конкурирующихъ съ нами по снабженію зерномъ международныхъ рынковъ, странахъ, и отмѣчается невыгодное положеніе, въ которомъ находится въ этомъ отношеніи русскій сельскій хозяинъ. По заключенію Одесскаго биржевого комитета, въ общемъ желательно, чтобы были понижены у насъ высокіе, сравнительно съ Сѣверо-Американскими, желѣзнодорожные тарифы на перевозку зерна, особенно на разстояніяхъ до 300 верстъ, вслѣдствіе чего съ желѣзными дорогами часто конкурируютъ даже чумацкіе волы (Херсонская, 333). Въ частности, указывается, что въ Америкѣ тарифы на перевозку хлѣба нерѣдко опускаются до 0,01 съ пуда-версты. Это объясняется тѣмъ, что въ Америкѣ желѣзныя дороги составляютъ частныя предпріятія, между которыми существуетъ конкуренція. Лѣтъ 15 тому назадъ подобная конкуренція существовала и у насъ, но Правительство, въ силу финансовыхъ соображеній, установило одинаковые тарифы и лишило желѣзныя дороги права понижать ихъ, чѣмъ нанесенъ значительный ущербъ сельскому хозяйству (Полтавская, 201). Далѣе, тарифъ изъ Рязанской губерніи въ порты Балтійскаго моря, въ среднемъ, составляетъ около 21 коп. съ пуда, т. е. около половины стоимости сѣраго хлѣба. Еще дороже обходится перевозка хлѣба на короткія разстоянія. Такъ, въ Рязанской губерніи за 100 верстъ при перевозкѣ по желѣзной дорогѣ, вмѣстѣ съ накладными расходами, приходится платить около 5,5 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ перевозка гужемъ на то же самое разстояніе обходится лишь немного дороже, а именно отъ 6 до 7 коп. съ пуда. Въ то же самое время изъ Чикаго въ Нью-Іоркъ тарифъ составляетъ 11,6 коп. за разстояніе въ 1.378

верстъ, за которое у насъ взимается 22,55. Такимъ образомъ, нашъ тарифъ вдвое выше американскаго, не говоря уже о томъ, что въ навигаціонный періодъ тарифъ изъ Чикаго въ Нью-Іоркъ понижается до 9,4 коп. Кромѣ того, сверхъ тарифа у насъ взимаются слѣдующіе дополнительные сборы: станціонные расходы—0,50 коп. съ пуда, за нагрузку—0,22 коп., за выгрузку—0,11, за взвѣшиваніе—0,20, за приспособленія для храненія грузовъ—0,20, а всего 1,23 коп. съ пуда, тогда какъ въ Америкѣ сборы вмѣстѣ съ храненіемъ въ элеваторѣ въ теченіе 10 дней, составляютъ не свыше 0,58 коп. Въ результатѣ, разница между портовыми и мѣстными цѣнами составляетъ у насъ 20—30 коп. (Рязанская, 99).

За 59 верстъ разстоянія отъ Проскурова до Волочиска тарифъ составляетъ 7 коп. съ пуда при цѣнѣ пшеницы въ 80 коп. за пудъ. Затѣмъ, за 454 версты отъ Проскурова до Одессы тарифъ составляетъ 13 коп. или около $^1/_6$ стоимости груза. Такая стоимость провоза должна быть признана очень высокою (Подольская, 995—996).

Даже въ западной Европѣ, при ея короткихъ разстояніяхъ, тарифы на перевозку зерна ниже, чѣмъ въ Россіи. Такъ, за разстояніе въ 455 верстъ у насъ взимается 83 р. съ вагона зерна, тогда какъ въ Германіи за разстояніе въ 483 километра—62 марки. За разстояніе же отъ Граево до Кенигсберга въ 186 верстъ прусскія желѣзныя дороги взимаютъ 26 руб., тогда какъ у насъ пришлось бы заплатить 60 р. 64 к. (Кіевская, 331).

Значительность разныхъ сборовъ, взимаемыхъ желѣзными дорогами.

Для иллюстраціи факта обременительности разныхъ другихъ сборовъ, взимаемыхъ желѣзными дорогами съ хлѣбныхъ грузовъ, приводится слѣдующій примѣръ. На юго-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ съ вагона въ 750 пудовъ установлены слѣдующіе сборы: станціонные расходы 3 руб. 77 коп., погрузка — 1 руб. 66 коп., загражденіе хлѣба щитами — 75 коп., сборъ въ $^1/_5$ коп. — 1 руб. 51 коп., подача вагона къ магазину — 1 руб. 89 коп., выгрузка — 1 руб. 87 коп., всыпка хлѣба въ магазины—1 руб. 73 коп. Итого съ 750 пудовъ хлѣба взимается 13 руб. 18 коп., что составитъ съ пуда $1^3/_4$ коп. Расходъ этотъ весьма тяжело ложится на хлѣбные грузы, въ особенности для короткихъ разстояній. При этомъ многіе изъ перечисленныхъ выше сборовъ предназначаются на погашеніе такихъ расходовъ, которыхъ желѣзная дорога вовсе не несетъ или несетъ въ гораздо меньшемъ размѣрѣ (Херсонская, 234).

Далѣе, весьма значительнымъ оказывается расходъ, вызываемый существующими правилами о нормальной убыли вѣса хлѣбныхъ грузовъ при перевозкѣ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Въ этомъ отношеніи прежде всего процентъ такъ называемой нормальной убыли представляется черезчуръ значительнымъ, при чемъ размѣръ его совершенно не зависитъ ни отъ разстоянія, ни отъ времени года.

Такъ, при пробѣгѣ хорошо приспособленныхъ для ссыпки зерна вагоновъ, по заключенію Одесскаго биржевого комитета, недостачи не должно быть вовсе и, во всякомъ случаѣ, гораздо меньше 1 % для зерна и 2% для кукурузы. Если кукуруза перевозится зимою въ недостаточно сухомъ видѣ, то это происходитъ лишь при сырой погодѣ, когда она во время перевозки не высыхаетъ. Въ лѣтнее же время кукуруза совершенно суха не менѣе другихъ зерновыхъ продуктовъ (Херсонская, 234).

Значительный ущербъ, причиняемый существующими высокими нормами естественной убыли зерновыхъ хлѣбовъ въ пути.

Указывается на то, что установленіе чрезвычайно высокой нормальной убыли зерновыхъ хлѣбовъ въ пути, въ цѣляхъ оградить дороги отъ рѣдкихъ требованій вознагражденія за недостачу, причиняетъ какъ производителямъ, такъ и торговлѣ громадный ущербъ, создавая многочисленныя злоупотребленія. Такъ, грузоотправители пользуются часто этимъ для недовѣса отправляемаго груза до размѣра нормальной убыли. Равнымъ образомъ, и станціонные агенты, отвѣчая за провѣсъ, обыкновенно стараются взвѣшивать грузъ съ походомъ, послѣдствіемъ чего является провѣсъ для отправителя, достигающій до 10 пудовъ на вагонъ. Экспортеръ же и вообще покупатель, при исчисленіи предлагаемыхъ цѣнъ, всегда принимаетъ во вниманіе возможность недостачи груза въ размѣрѣ законной убыли. Со времени введенія перевозки хлѣба насыпью, случаи недостачи еще болѣе часты и достигаютъ иногда 20 пуд. на вагонъ. Между тѣмъ при господствующей нынѣ въ хлѣбной торговлѣ конкуренціи и малой прибыльности хлѣбныхъ операцій, для отправителя представляется важнымъ быть увѣреннымъ въ томъ, что сданное имъ количество на станцію хлѣба, какъ и всякаго вообще товара, будетъ доставлено полностью на станцію назначенія.

Возможность устраненія значительной убыли въ вѣсѣ хлѣба въ пути и мѣры, для сего предлагаемыя.

Съ другой стороны, заявляется, что убыль въ вѣсѣ хлѣба при перевозкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ представляетъ собою явленіе, которое можно приписать только желѣзнодорожной неурядицѣ. Такъ, на юго-западныхъ дорогахъ недостача въ вѣсѣ для грузовъ, перевозимыхъ въ сѣверномъ направленіи, совершенно устранена, благодаря строгому контролю при перегрузкѣ и передачѣ нашихъ хлѣбныхъ грузовъ на германскія дороги. Контроль этотъ производится присяжными вѣсовщиками, провѣряющими вѣсъ каждаго поступающаго вагона. Подобный же контроль можно было бы учредить для всѣхъ сообщеній, обложивъ прибывшій хлѣбъ вѣсовымъ сборомъ въ $^1/_6$ коп. съ пуда. Это составитъ расходъ въ 1 руб. 50 коп. на вагонъ, чѣмъ достигнется полное отсутствіе убыли, которая ложится тяжелымъ бременемъ на производителя и торговца. Такъ, напр., при среднемъ годовомъ прибытіи хлѣба въ Одессу въ 40 милліоновъ пудовъ, получилась бы сумма вѣсового сбора въ 80 тысячъ рублей,

что совершенно достаточно для организаціи надлежащаго контроля (Херсонская, 245). Точно также выражается пожеланіе, чтобы были выработаны при посредствѣ спеціалистовъ нормы естественной усышки хлѣбовъ въ пути и вообще потери ихъ, съ возложеніемъ на желѣзную дорогу, отвѣтственности за всякую недостачу сверхъ означенной нормы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, признается, что борьба съ подобнаго рода злоупотребленіями мелкой станціонной администраціи явится не достигающею цѣли до тѣхъ поръ, пока къ дѣлу не будетъ привлеченъ общественный контроль въ той или другой формѣ.

Хлѣбныя залежи на желѣзныхъ дорогахъ.

Какъ на особенно крупное зло въ дѣлѣ перевозки хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, многими указывается на повторяющіяся почти каждый годъ массовыя залежи хлѣба на дорогахъ и на значительныя вообще замедленія въ доставкѣ хлѣбныхъ грузовъ къ мѣсту назначенія.

При этомъ отмѣчается, что, хотя постоянно примѣняются мѣры къ упорядоченію желѣзнодорожнаго хозяйства и къ улучшенію условій передвиженія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, тѣмъ не менѣе достигнутые до сего времени результаты нельзя признать вполнѣ удовлетворительными. Ежегодно осенью и зимой послѣ болѣе или менѣе урожайнаго года, въ самый разгаръ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ къ портамъ и къ внутреннимъ центрамъ, накопляются на желѣзнодорожныхъ станціяхъ десятки милліоновъ пудовъ, по причинѣ недостатка подвижного состава или слабой пропускной способности отдѣльныхъ линій. Хлѣбъ этотъ зачастую лежитъ мѣсяцами подъ открытымъ небомъ. Вслѣдствіе отсутствія мало-мальски сносныхъ крытыхъ помѣщеній хлѣбъ портится, гніетъ и, слѣдовательно, обезцѣнивается. Понятно, что при такихъ условіяхъ продажа хлѣба съ гарантіей за качество и за своевременность доставки дѣлается невозможной.

Въ *Симбирскомъ*, напримѣръ, уѣздѣ хлѣбомъ заполняются на станціяхъ сначала всѣ крытыя помѣщенія, которыхъ, въ общемъ, весьма недостаточно. Затѣмъ, хлѣбъ складывается въ мѣшкахъ или куляхъ на открытыхъ мѣстахъ близъ полотна и покрывается брезентомъ. Въ такомъ видѣ хлѣбъ лежитъ по мѣсяцамъ, подвергаясь вліянію дождя и снѣга. Естественно, что, придя съ большимъ опозданіемъ къ мѣсту своего назначенія, хлѣбъ не подходитъ къ пробѣ, при чемъ въ обоихъ случаяхъ продавецъ несетъ большія потери. Въ Петербургѣ, напримѣръ, вмѣсто двухъ недѣль, какъ полагается, хлѣбъ идетъ мѣсяцъ, а часто и болѣе. Весной 1900 г. хлѣбъ, сложенный въ бунтахъ на ст. Майнѣ, снесло весеннею водою и почти весь подмочило. При такихъ условіяхъ перевозки даже крупные сельскіе хозяева не рѣшаются принимать на себя обязательствъ по поставкѣ хлѣба не-

посредственно въ экспортные пункты, а предпочитаютъ продавать его мѣстнымъ торговцамъ (Симбирская, 491).

Однородные факты сообщаютъ и изъ другихъ районовъ.

Указаніе на задержки въ отправкахъ хлѣба вслѣдствіе недостаточнаго числа станціонныхъ агентовъ и на нежелательную конкуренцію частныхъ дорогъ, въ цѣляхъ привлеченія грузовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, указывается на вредное значеніе экономіи, выражающейся въ недостаткѣ личнаго состава служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, при чемъ на малыхъ станціяхъ сплошь и рядомъ начальникъ станціи превращается въ пріемщика грузовъ и отвѣтственнаго вѣсовщика, что задерживаетъ пріемъ и отправку хлѣбныхъ грузовъ. Съ другой стороны, признается нежелательнымъ явленіемъ наблюдаемая нынѣ конкуренція частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Такъ, стремясь отбить хлѣбные грузы у Московско-Казанской желѣзной дороги, Рязанско-Уральская дорога систематически не даетъ вагоновъ на ст. Александровскую и на другія, при направленіи грузовъ на Москву черезъ Рязань, и требуетъ отправки по обратному направленію до станціи Богоявленскъ и оттуда въ Москву черезъ Павелецъ. При такомъ направленіи соблюдаются, конечно, интересы Рязанско-Уральской желѣзной дороги, но страдаютъ интересы отправителей, такъ какъ, кромѣ увеличенія провознаго разстоянія, грузы прибываютъ въ Москву на Павелецкій вокзалъ, менѣе оборудованный и находящійся вдали отъ лабазовъ. Поэтому сплошь и рядомъ бываетъ, что, при заявленіяхъ отправокъ хлѣба на Рязань, вагоновъ не оказывается, но стоитъ только согласиться отправить хлѣбъ на Павелецъ, какъ вагоны являются въ достаточномъ количествѣ (Рязанская, 343).

Предлагаемыя мѣры къ улучшенію условій желѣзнодорожной перевозки зерновыхъ продуктовъ.

Въ отношеніи средствъ борьбы съ неисправностью желѣзныхъ дорогъ по доставкѣ зерновыхъ продуктовъ въ надлежащіе сроки къ мѣсту назначенія, прежде всего, отмѣчается необходимость, на ряду съ увеличеніемъ комплекта вагоновъ и проложеніемъ двойныхъ путей, образованіе отдѣльныхъ парковъ вагоновъ, съ цѣлью направлять ихъ туда, гдѣ ощущается большая въ нихъ потребность. Затѣмъ признается желательнымъ своевременное командированіе личнаго подвижного состава съ линій, на которыхъ грузовое передвиженіе слабо, къ тѣмъ пунктамъ другихъ линій, гдѣ ожидается большой приливъ хлѣба. Наконецъ, многими обращается вниманіе на то, что подвижной составъ могъ бы быть лучше использованъ путемъ ускоренія передвиженія поѣздовъ; съ другой стороны, желательно было бы, чтобы уѣздныя земскія управы, освѣдомленныя о предполагаемомъ вывозѣ хлѣба изъ уѣздовъ, могли пользоваться правомъ непосредственно сноситься съ управленіями желѣзныхъ дорогъ и съ Министерствомъ Путей Сообщенія объ увеличеніи, въ случаѣ надобности, подвижного состава, а также о принятіи другихъ мѣръ къ устраненію задержекъ по перевозкѣ хлѣба.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что существующій порядокъ отправки хлѣбныхъ грузовъ часто способствуетъ усиленному, безъ надобности, приливу ихъ къ станціямъ. Такъ, по установленному желѣзными дорогами порядку, каждый отправитель, заявляющій требованіе на вагоны подъ хлѣбъ, обязанъ немедленно вывезти его на станцію, хотя бы грузъ и долженъ былъ тамъ лежать очень долгое время въ ожиданіи очереди отправленія. Не говоря уже о возможной порчѣ при этомъ хлѣба, выполненіе подобнаго требованія препятствуетъ отправкѣ хлѣба насыпью и заставляетъ отправителя пріобрѣтать большое количество мѣшковъ, которые, иногда, освобождаются черезъ нѣсколько недѣль. Между тѣмъ было бы гораздо правильнѣе и выгоднѣе какъ для желѣзной дороги, такъ и для отправителей, если бы послѣднимъ предоставлялось право хранить хлѣбъ въ своемъ амбарѣ, впредь до срока, когда онъ можетъ быть погруженъ въ вагоны, о чемъ дорога могла бы отправителя извѣщать. Такой льготный порядокъ удобный для обѣихъ сторонъ допускается теперь лишь въ отношеніи завозныхъ складовъ. Его необходимо было бы распространить и на другихъ отправителей, а въ особенности тамъ, гдѣ ощущается недостатокъ крытыхъ платформъ. Для предупрежденія же возможныхъ при этомъ злоупотребленій, слѣдовало бы при самомъ заявленіи требованія на вагоны взимать часть платы за провозъ (Рязанская, 329).

Указаніе на то, что существующій порядокъ отправки хлѣбныхъ грузовъ способствуетъ часто усиленному приливу ихъ къ станціямъ, и мѣры, предлагаемыя для устраненія сего.

Съ другой стороны, во избѣжаніе обычнаго скопленія осенью хлѣбныхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, признается желательнымъ установленіе особыхъ сезонныхъ тарифовъ—зимнихъ и лѣтнихъ, при чемъ они должны быть понижены для тѣхъ періодовъ года, когда производится меньше отправокъ.

Что же касается принимаемой иногда желѣзнодорожными управленіями такой мѣры, какъ прекращеніе пріема грузовъ, то примѣненіе ея признается далеко нежелательнымъ, такъ какъ она ставитъ въ совершенно безвыходное положеніе тѣхъ хозяевъ, которымъ необходимо продать къ опредѣленному сроку хотя бы часть хлѣба для погашенія различныхъ своихъ обязательствъ, а такихъ хозяйствъ большинство (Таврическая, 169).

Наконецъ, сравнительно большое число отзывовъ ставитъ возможность упорядоченія въ данномъ отношеніи передвиженія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ связь съ оборудованіемъ ихъ зернохранилищами, наличность которыхъ умаляла бы вредное значеніе слабой провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, предоставляя грузамъ лучшія условія храненія, а затѣмъ способствовала бы и сокращенію массоваго предъявленія хлѣба къ перевозкѣ, вслѣдствіе улучшенія условій пользованія кредитомъ, ослабляющимъ надобность въ поспѣшной продажѣ хлѣба.

Указаніе на желательность разрѣшенія лицу, взявшему вагонъ для перевозки зерна въ ссыпную, помѣщать въ него хлѣба другого рода въ мѣшкахъ.

Изъ числа другихъ менѣе важныхъ заявленій относительно условій перевозки хлѣбныхъ грузовъ нельзя не отмѣтить указанія на неудобства примѣненія распоряженія Департамента Желѣзныхъ Дорогъ о томъ, чтобы при перевозкѣ хлѣба лицо, взявшее вагонъ для перевозки зерна въ ссыпную, лишалось права помѣщать въ тотъ же вагонъ хлѣбъ другого рода въ мѣшкахъ. Между тѣмъ не у всякаго сельскаго хозяина имѣется 750 пуд. одного хлѣба (Витебская, 466). Въ результатѣ подобное требованіе значительно стѣсняетъ мелкихъ отправителей.

Неблагопріятныя условія отдѣльныхъ районовъ въ отношеніи оборудованности ихъ желѣзными дорогами и указанія на желательность сооруженія новыхъ линій.

Далѣе, многія указанія касаются интересовъ отдѣльныхъ районовъ, которые, по мнѣнію ихъ представителей, находятся въ отношеніи сбыта зерновыхъ продуктовъ въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ. Такъ, представители сѣверо-восточнаго района жалуются на слабое оборудованіе его желѣзными дорогами, что дѣлаетъ сбытъ зерновыхъ продуктовъ затруднительнымъ. При этомъ отмѣчается, что въ губерніяхъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, какъ, напримѣръ, въ Вятской, производитель хлѣба въ теченіе осенняго и всего зимняго періода, когда именно и сбывается главная масса крестьянскаго хлѣба, въ годы даже средняго урожая, находится въ полной зависимости отъ скупщиковъ. Движеніе цѣнъ свидѣтельствуетъ, что въ южной части губерніи, прилегающей къ рѣкамъ Камѣ и Вяткѣ, происходитъ рѣзкое паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, въ 15—20 коп. на пудъ, тотчасъ послѣ закрытія навигаціи. Это паденіе представляетъ собою результатъ отсутствія конкуренціи между торговцами и сосредоточенія хлѣбной торговли въ рукахъ немногихъ монополистовъ. Въ виду этого для улучшенія положенія земледѣльческаго населенія южной части Вятской губерніи, дающей главную массу вывозимаго хлѣба, необходимо, прежде всего, сооруженіе новой желѣзнодорожной линіи, соединяющей Казань съ линіей С.-Петербургъ—Вятка (Вятская, 21).

Жалобы сельскихъ хозяевъ центрально-черноземныхъ губерній на крайне неблагопріятное значеніе для сбыта ихъ хлѣбовъ дѣйствующей нынѣ системы дифференціальныхъ тарифовъ.

Но болѣе всего жалобъ на угнетенное положеніе сельскихъ хозяевъ въ отношеніи сбыта зерновыхъ продуктовъ раздается со стороны представителей центрально-черноземнаго района. Сбытъ ихъ изъ даннаго района, какъ разъясняется его представителями, обставленъ въ общемъ слѣдующими неблагопріятными условіями. Центральныя черноземныя губерніи, въ число которыхъ входятъ Курская, Орловская, Рязанская, Воронежская, Тульская и Тамбовская, принадлежатъ исключительно къ земледѣльческимъ. Главными продуктами земледѣлія здѣсь являются рожь и овесъ и лишь отчасти пшеница. При этомъ, примѣрно, $^3/_5$ вывозимыхъ отсюда продуктовъ направляются на внутренніе рынки и только $^2/_5$ на заграничные. Главнымъ внутреннимъ рынкомъ для хлѣба центральныхъ черноземныхъ губерній является Московскій районъ и мѣстные рынки. Нѣкоторая

часть хлѣба направляется также въ губерніи литовскія и польскія. Что касается экспортной торговли, то $^4/_5$ всего вывоза производится черезъ Балтійскіе порты, такъ какъ рожь и овесъ требуются главнымъ образомъ сѣверо-восточною и западною Европою. Но на указанные внутренніе и внѣшніе рынки хлѣба поступаютъ и изъ другихъ районовъ Россіи, съ которыми центрально-черноземнымъ губерніямъ приходится вести борьбу. Между тѣмъ въ этомъ отношеніи центрально-черноземныя губерніи поставлены въ весьма неблагопріятныя условія. Въ предѣлахъ ихъ почти нѣтъ дешевыхъ водныхъ путей сообщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ наиболѣе удалены отъ внѣшнихъ границъ и портовъ. Сельскіе хозяева этихъ губерній должны отправлять по желѣзнымъ дорогамъ свой хлѣбъ въ балтійскіе порты на разстоянія въ четыре раза бо̀льшія, чѣмъ то приходится дѣлать, напримѣръ, Новороссійскому краю и Сѣверному Кавказу. Въ виду такого положенія, сельскіе хозяева центрально-черноземныхъ губерній могутъ пользоваться для передвиженія хлѣбныхъ грузовъ только желѣзными дорогами, тогда какъ, напримѣръ, восточныя губерніи имѣютъ въ своемъ распоряженіи Волгу, южныя—Донъ съ Донцомъ, юго-западныя—Днѣпръ. Такимъ образомъ, для центрально-черноземныхъ губерній вопросъ объ условіяхъ перевозки хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ пріобрѣтаетъ рѣшающее значеніе. Отъ тарифной системы и высоты желѣзнодорожныхъ ставокъ зависитъ исходъ конкуренціи этого района съ другими земледѣльческими районами, поставленными въ болѣе благопріятныя условія какъ относительно производства хлѣбовъ, такъ и ихъ передвиженія къ рынкамъ. Съ данной же точки зрѣнія, дѣйствующая нынѣ система желѣзнодорожныхъ тарифовъ является для центрально-черноземнаго района крайне неблагопріятною. Въ основу этой системы, какъ извѣстно, положены слѣдующія основанія: 1) дифференціальность, т. е. постепенное уменьшеніе поверстной платы по мѣрѣ увеличенія дѣлаемаго грузомъ пробѣга, а слѣдовательно,—поощреніе дальнихъ перевозокъ; 2) поощреніе вывоза грузовъ за границу сравнительно съ внутренними перевозками, при чемъ для первыхъ установлены болѣе дешевые тарифы; 3) несоотвѣтствіе между цѣнностью отдѣльныхъ хлѣбныхъ грузовъ и установленными для нихъ тарифами. Всѣ приведенныя условія перевозки хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ идутъ въ разрѣзъ съ интересами земледѣльческаго населенія центрально-черноземнаго района. Кромѣ того, дѣйствующая система тарифовъ вызвала усиленную распашку степей восточныхъ губерній и западной Сибири, при чемъ дешевыя урожайныя земли даютъ возможность земледѣльцамъ этихъ районовъ довольствоваться низшими цѣнами на хлѣбъ (Курская, 7—8).

Въ частности, относительно поощренія путемъ диференціальныхъ тарифовъ передвиженія хлѣба къ портамъ во вредъ внутреннимъ рынкамъ, разъясняется, что за разстояніе въ 400 верстъ съ вагона хлѣба во внутреннихъ сообщеніяхъ, со станціонными расходами, взимается 83 р. 53 к., тогда какъ за то же разстояніе, во внѣшнихъ сообщеніяхъ свыше 1.000 верстъ, взимается провозная плата въ 28 р. 95 к. Такая разница закрываетъ для хлѣба внутренніе рынки и способствуетъ увеличенію отправки его за границу, хотя бы по дешевымъ цѣнамъ (Орловская, 134).

Указанія на желательность пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ для отправокъ хлѣба изъ центрально - черноземнаго района.

Помимо отмѣны диференціальныхъ тарифовъ существенную помощь земледѣльцу центрально-черноземнаго района могло бы оказать, какъ на это указывалось, спеціальное для него пониженіе хлѣбныхъ тарифовъ, вмѣстѣ съ чѣмъ тарифныя ставки на отдѣльные хлѣба должны находиться въ соотвѣтствіи съ цѣнностью ихъ. Въ настоящее же время для ржи тарифъ составляетъ около 50% ея стоимости, а для пшеницы—30%. Въ результатѣ, при цѣнѣ ржи въ Либавѣ въ 59 коп., хозяинъ центрально-черноземной полосы уплатитъ тарифъ въ 23 коп. и выручитъ лишь 36 коп. съ пуда, что, при среднемъ урожаѣ въ 60 пуд. съ десятины, не покроетъ даже издержекъ производства. Между тѣмъ изъ данныхъ о перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ видно, что черноземныя губерніи отправляютъ 40% овса, 30% ржи и только 12% пшеницы (Курская, 833). Поэтому тарифы на сѣрые хлѣба, въ интересахъ сельскихъ хозяевъ центрально-черноземныхъ губерній, должны быть соотвѣтственно понижены.

Неблагопріятное значеніе для хлѣбнаго отпуска высокихъ накладныхъ расходовъ въ портахъ [16]).

Затѣмъ, на размѣрѣ выручки сельскихъ хозяевъ отъ продажи зерновыхъ продуктовъ весьма неблагопріятно отражаются высокіе накладные расходы въ портахъ, черезъ которые зерно слѣдуетъ на заграничные рынки. Поэтому многими признается необходимымъ приведеніе коммерческихъ портовъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли, со всѣми необходимыми приспособленіями для удешевленія нагрузки и разгрузки зерна. Такъ, расширеніе и углубленіе портовъ съ устройствомъ механическихъ приспособленій для передачи хлѣба съ вагоновъ на суда могли бы значительно способствовать сокращенію портовыхъ расходовъ, а слѣдовательно—и повышенію мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ (Кіевская, 331).

Необорудованность портовъ въ отношеніи экспорта хлѣба.

Между тѣмъ даже важнѣйшіе по отпуску хлѣба порты остаются до сихъ поръ весьма плохо оборудованными. Такъ, Одесса вывозитъ, въ среднемъ, 10—12 милл. четвертей зерна въ годъ и по размѣрамъ экспорта занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ мірѣ. Между тѣмъ, по заявленію Одесскаго биржевого комитета, погрузка въ мѣстномъ портѣ хлѣба сопряжена съ огромными накладными расходами. Прежде всего, Одесскій портъ слишкомъ тѣсенъ для того

количества хлѣба, которое черезъ него проходитъ. Что Одесскій портъ тѣсенъ и линія причала его недостаточна, доказывается тѣмъ, что каждую осень у брекватера постоянно находятся 20—30 или даже 40 пароходовъ, дожидающихъ по 2—3 недѣли очереди для полученія мѣста причала. Такъ какъ пароходовладѣльцамъ извѣстно это свойство порта, то фрахты изъ Одессы за границу въ послѣднее время стоятъ сравнительно выше, чѣмъ изъ Николаева, гдѣ линія причала гораздо доступнѣе. Даже фрахты отъ Таганрога за границу теперь одинаковы съ одесскими. Одесскіе экспортеры утверждаютъ, что они переплачиваютъ на фрахтахъ, въ среднемъ, $1^1/_2$ шиллинга съ тонны, а всего до $2^1/_2$ милл. шиллинговъ, или свыше 1 милл. рублей въ годъ, каковая сумма и выплачивается производителями хлѣба; точно также въ каботажной гавани скопленіе судовъ при урожаѣ бываетъ невообразимое. Суда становятся въ нѣсколько рядовъ, часто до 6, и выгрузка ихъ обходится настолько дорого и до того медленна, что, вмѣстѣ съ расходами по случаю продолжительной стоянки, поглощаетъ всю прибыль каботажниковъ, особенно парусныхъ, и безъ того низкую, вслѣдствіе дешевизны каботажныхъ фрахтовъ. Затѣмъ, такъ какъ привезенный прямо въ портъ хлѣбъ не всегда можетъ найти готовый пароходъ, то онъ посылается туда, куда вскорѣ идетъ какое либо судно, или складывается на нѣкоторое время прямо на портовой территоріи подъ эстокадой, безъ надлежащей охраны, подвергаясь всякимъ случайностямъ непогоды, при чемъ необходимая очистка и переработка хлѣба представляются невозможными. Существованіе такого способа храненія товара въ благоустроенномъ портѣ представляется прямо недопустимымъ. Неудивительно, что хлѣбъ идетъ въ очень плохомъ состояніи и съ большими потерями. Къ этому нужно прибавить, что желѣзнодорожная вѣтвь, соединяющая главную линію юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ съ портомъ, проходитъ городомъ вдоль очень узкой улицы, имѣющей чрезвычайно оживленное движеніе, вслѣдствіе чего въ мѣстахъ переѣздовъ постоянно происходятъ замедленія, а нерѣдко даже и несчастія съ людьми. Изъ хлѣбныхъ же магазиновъ, которыхъ въ Одессѣ имѣется на 4 милл. четвертей, перевозится въ портъ по эстокадѣ гораздо болѣе хлѣба, чѣмъ непосредственно съ линіи. Но и такая система перевозки теперь представляется уже устарѣлой. Съ эстокады можетъ механически грузиться лишь немного пароходовъ, а, съ другой стороны, эстокада стѣсняетъ движеніе на портовой территоріи и безъ того очень тѣсной, загроможденной огромнымъ количествомъ подводъ, доставляющихъ въ портъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ зерновые продукты и вывозящихъ отсюда импортные товары. Въ результатѣ, при значительномъ спросѣ на подводы, цѣны

на нихъ повышаются въ Одессѣ до 3—3½ коп. за подвозъ пуда хлѣба.

Въ общемъ, Одесскій портъ, устроенный еще тогда, когда къ вывозу не предъявлялось современныхъ требованій, страдаетъ теперь слѣдующими недостатками: онъ слишкомъ тѣсенъ, набережная линія для причала судовъ искривлена и далеко недостаточна; равно недостаточно мѣста и въ каботажной пристани, куда приходятъ суда съ хлѣбомъ изъ отечественныхъ гаваней; выгрузка импортныхъ и погрузка экспортныхъ товаровъ совершаются въ одномъ и томъ же мѣстѣ, мѣшая другъ другу; портовая территорія неудовлетворительно оборудована желѣзнодорожными путями; наконецъ, въ портѣ совершенно отсутствуютъ элеваторы, изъ которыхъ хлѣбъ могъ бы непосредственно грузиться на пароходы. Комитеты — биржевой, а также—торговли и мануфактуръ, многократно ходатайствовали объ устройствѣ особой хлѣбной гавани. Послѣдній проектъ состоитъ въ томъ, что подъ хлѣбную гавань отводится обширное мѣсто въ началѣ Пересыпи, гдѣ уже и теперь образована новая территорія и положены рельсы. Гавань должна состоять изъ нѣсколькихъ моловъ, при которыхъ предполагается устройство достаточнаго числа зернохранилищъ, откуда хлѣбъ механически грузился бы на пароходы. Существованіе подводъ представлялось бы тогда излишнимъ, а замѣна ручной погрузки механическою дала бы значительную экономію (Херсонская, 336—338).

Менѣе значительные порты страдаютъ еще бо́льшими недостатками, которые вызываютъ и непомѣрно высокіе накладные расходы. Для Таганрога, напримѣръ, исчислено, что на экспортируемую за границу четверть зерновыхъ продуктовъ со времени прибытія ихъ на станцію въ Таганрогъ въ вагонахъ или гужомъ, прихраненіи въ амбарахъ, расходы составляютъ обыкновенно отъ 1 руб. 1½ коп. до 1 р. 44½ коп. Затѣмъ, въ отдѣльные періоды расходъ этотъ еще значительно повышается, за отсутствіемъ достаточнаго числа перевозочныхъ средствъ, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на рабочія руки и задержки морскихъ судовъ. Между тѣмъ, если бы портъ былъ углубленъ, то тѣ же расходы могли бы понизиться до 40½ коп. съ четверти. Такимъ образомъ, переплаты экспортеровъ, вслѣдствіе неустроенности порта, составляютъ теперь не менѣе 60 коп. съ четверти или свыше милліона рублей на все количество вывозимаго изъ Таганрогскаго порта ежегодно зерна (Екатеринославская, 203—206).

Про Аккерманскій портъ сообщается, что въ настоящее время, вслѣдствіе мелководья лимана, къ этому порту не могутъ подходить суда дальняго плаванія, и Аккерманскій уѣздъ вывозитъ ежегодно черезъ Одессу до 14 милл. пудовъ хлѣба, а черезъ Аккер-

манъ менѣе 7 милл. пудовъ. При этомъ накладные расходы, при провозѣ хлѣба изъ Аккермана въ Одессу морскимъ путемъ, весьма значительны. Сплошь и рядомъ морской фрахтъ между Аккерманомъ и Одессой бываетъ равенъ фрахту Одесса — Марсель, доходя осенью до 5 коп. и выше. Въ общемъ же, портовые расходы, считая и храненіе хлѣба въ магазинахъ по транспортировкѣ въ Одессу, составляютъ въ среднемъ 11,5 коп. съ пуда, не считая вознагражденія маклеровъ. Изъ этой суммы 10 коп. могли бы оставаться въ рукахъ сельскаго хозяина, если бы въ Аккерманѣ существовали благоустроенный портъ и элеваторъ (Бессарабская, 132—137).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты высказались за слѣдующія мѣры:

I.

1. Пониженіе дополнительныхъ желѣзнодорожныхъ сборовъ.

Херсонская губ.: Одесскій (234).

2. То же—и накладныхъ расходовъ по нагрузкѣ и выгрузкѣ хлѣба на желѣзныхъ дорогахъ.

Самарская губ.: Бугурусланскій (146).

3. Пониженіе станціоннаго сбора съ хлѣбныхъ грузовъ.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (86)—**до $^1/_5$ к. съ пуда,**

4. Пересмотръ дополнительныхъ желѣзнодорожныхъ сборовъ въ особомъ совѣщаніи изъ свѣдущихъ лицъ.

Херсонская губ.: Одесскій (234).

5. Возможно широкое примѣненіе перевозки зерновыхъ продуктовъ насыпью.

Черниговская губ.: 1) Глуховскій (137). 2) Кролевецкій (270).

6. Замѣна диференціальныхъ тарифовъ поверстными.

Орловская губ.: 1) Ливенскій (251). 2) Малоархангельскій (251). 3) Мценскій (251).

II.

1. Устраненіе залежей.

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (105).
Виленская губ.: 2) Вилейскій (73).
Волынская губ.: 3) Острожскій (191). 4) Староконстантиновскій (228).
Воронежская губ.: 5) Губернскій (16). 6) Валуйскій (16).
Гродненская губ.: 7) Бѣлостоко-Сокольскій (148). 8) Бѣльскій (148).

Екатеринославская губ.: 9) Бахмутскій (191).
Калужская губ.: 10) Перемышльскій (292).
Пензенская губ.: 11) Керенскій (85).
Полтавская губ.: 12) Гадячскій (150). 13) Золотоношскій (150). 14) Миргородскій (150). 15) Переяславскій (150). 16) Пирятинскій (150). 17) Прилукскій (150). 18) Роменскій (150).
Рязанская губ.: 19) Пронскій (284).
Смоленская губ.: 20) Дорогобужскій (66).
Тульская губ.: 21) Новосильскій (371).
Херсонская губ.: 22) Александрійскій (91).

2. Отмѣна перевозки свекловицы внѣ очереди, преимущественно передъ хлѣбными грузами.

Волынская губ.: Острожскій (191).

3. Установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за допущеніе залежей.

Нижегородская губ.: Горбатовскій (94).

4. Установленіе сезонныхъ, лѣтнихъ и зимнихъ тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ съ тѣмъ, чтобы зимніе были ниже лѣтнихъ.

Минская губ.: Минскій У. (197).

5. Организація изъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ и земства надзора за подачею вагоновъ въ мѣсяцы наибольшей отправки хлѣба.

Харьковская губ.: Изюмскій (20).

III.

1. Наблюденіе за болѣе тщательнымъ храненіемъ хлѣбныхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ мѣстахъ пріемки и сдачи.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Владимірскій У. (50).
Лифляндская губ.: 3) Губернскій (7).
Псковская губ.: 4) Керенскій (85).
С.-Петербургская губ.: 5) Губернскій (17).

2. Улучшеніе и расширеніе складовъ и другихъ крытыхъ помѣщеній на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (17).
Владимірская губ.: 2) Губернскій (50). 3) Владимірскій У. (50).
Волынская губ.: 4) Заславскій (106).
Екатеринославская губ.: 5) Губернскій (44).
Кіевская губ.: 6) Липовецкій (277).
Орловская губ.: 7) Болховскій (254). 8) Сѣвскій (254).
Подольская губ.: 9) Губернскій (117).
Полтавская губ.: 10) Переяславскій (167). 11) Пирятинскій (167). 12) Прилукскій (167). 13) Роменскій (167)—съ увеличеніемъ на эту потребность сбора за храненіе хлѣбныхъ грузовъ.
Псковская губ.: 14) Губернскій (59). 15) Великолуцкій (58).

Рязанская губ.: 16) Губернскій (16).
Самарская губ.: 17) Губернскій (145).
Саратовская губ.: 18) Балашовскій (182).
Смоленская губ.: 19) Губернскій (131). 20) Сычевскій (66).
Тверская губ.: 21) Старицкій (89).
Тульская губ.: 22) Губернскій (21). 23) Ефремовскій (316). 24) Крапивенскій (355). 25) Новосильскій (371). 26) Тульскій У. (469).
Уфимская губ.: 27) Белебеевскій (36).
Харьковская губ.: 28) Губернскій (19). 29) Усманскій (87).

3. Поступленіе чистаго дохода за храненіе хлѣба въ желѣзнодорожныхъ складахъ на постройку новыхъ складовъ.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (86).

4. Обращеніе станціонныхъ сборовъ въ 1/5 коп. съ пуда на устройство складочныхъ помѣщеній.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (16).
Тульская губ.: 2) Бѣлевскій (124). 3) Епифанскій (211).

5. То же—съ тѣмъ, чтобы сборъ по каждой станціи шелъ на устройство зернохранилищъ именно при этой станціи.

Таврическая губ.: Перекопскій (29).

6. Допущеніе храненія хлѣба, предназначаемаго къ отправкѣ по желѣзной дорогѣ, въ амбарахъ его владѣльцевъ до наступленія очереди отправки.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Раненбургскій (329).

7. Установленіе отвѣтственности дорогъ за обезцѣненіе хлѣба при храненіи его.

Тульская губ.: Бѣлевскій (124).

IV.

1. Пониженіе установленнаго нынѣ размѣра нормальной убыли при перевозкѣ.

Нижегородская губ.: 1) Губернскій (35). 2) Сергачскій (96).
Орловская губ.: 3) Губернскій (255). 4) Карачевскій (254)—**въ 4 раза ниже.**
Псковская губ.: 5) Губернскій (59).
Самарская губ.: 6) Губернскій (150). 7) Бугурусланскій (149). 8) Николаевскій (150). 9) Новоузенскій (150).

2. Установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за полный вѣсъ груза.

Тульская губ.: Новосильскій (371).

3. Обязательное взвѣшиваніе на мѣстахъ отправленія груза безъ всякой за это приплаты со стороны отправителя.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50). 2) Владимірскій (50).
Тверская губ.: 3) Весьегонскій (90). 4) Старицкій (90).

4. Постановка на всѣхъ станціяхъ вѣсовъ для взвѣшиванія вагоновъ.

Тверская губ.: 1) Весьегонскій(90). 2) Старицкій (90).

5. Установленіе надзора изъ представителей хлѣбной торговли на желѣзнодорожныхъ станціяхъ за правильностью взвѣшиванія грузовъ.

Тульская губ.: Епифанскій (211).

6. Разрѣшеніе отправителямъ и получателямъ хлѣбныхъ грузовъ производить нагрузку и выгрузку своими средствами и за ихъ счетъ.

Волынская губ.: Староконстантиновскій (230).

V.

Установленіе правилъ, устраняющихъ порчу въ пути хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ водой.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73).
Астраханская губ.: 2) Астраханскій У. (87).

VI.

1. Оборудованіе коммерческихъ портовъ всѣмъ необходимымъ и приведеніе ихъ въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли.

Самарская губ.: Бугурусланскій (144).

2. Устройство и оборудованіе, согласно потребностямъ хлѣбнаго вывоза, Одесскаго порта, съ цѣлью пониженія накладныхъ расходовъ.

Херсонская губ.: Одесскій (236).

3. Устройство въ Одесскомъ портѣ особой хлѣбной гавани на территоріи Пересыпи, съ углубленіемъ назначаемаго подъ гавань воднаго пространства до 30 фут. и огражденіемъ его извнѣ особымъ волноломомъ.

Херсонская губ.: Одесскій (236).

4. Сооруженіе въ Одесскомъ портѣ элеватора, который долженъ находиться въ завѣдываніи особаго комитета изъ представителей мѣстныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ за-

интересованныхъ учрежденій, а не юго-западныхъ дорогъ (во избѣжаніе монополизаціи или выдачи хлѣбныхъ ссудъ).

Херсонская губ.: Одесскій (235).

5. Устройство достаточнаго числа зернохранилищъ въ хлѣбной гавани, проектируемой въ Одесскомъ портѣ.

Херсонская губ.: Одесскій (236).

6. Обращеніе установленнаго въ портахъ полукопеечнаго сбора на мѣропріятія по улучшенію хлѣбной промышленности.

Таврическая губ.: Губернскій (10).

Глава XI. Зернохранилища и элеваторы.

При обсужденіи вопроса объ упорядоченіи условій хлѣбнаго сбыта, многіе Комитеты и отдѣльныя лица придавали существенное значеніе сооруженію у насъ элеваторовъ и зернохранилищъ общаго пользованія, при чемъ нѣкоторые указывали и на то, что въ данномъ отношеніи примѣромъ для насъ должны служить не страны Западной Европы, гдѣ элеваторы получили слабое распространеніе, а Соединенные Штаты Сѣверной Америки, гдѣ элеваторы образуютъ цѣлую планомѣрную сѣть и въ то же время организованную торговую систему.

Значеніе элеваторовъ и зернохранилищъ общаго пользованія [17]).

На ряду съ указаніями на желательность сооруженія у насъ, по примѣру Америки, элеваторовъ, высказываются, однако, сомнѣнія относительно возможности примѣненія у насъ элеваторной системы хлѣбнаго сбыта, по крайней мѣрѣ, въ столь же универсальной формѣ, какъ то практикуется въ названной странѣ. Главнымъ препятствіемъ къ этому признается разнородность, по качеству и сорту, производимыхъ сельскими хозяевами зерновыхъ продуктовъ, затрудняющая образованіе крупныхъ партій однороднаго зерна для совмѣстнаго храненія въ силосахъ элеваторовъ, каждый изъ которыхъ разсчитанъ на значительное количество зерна. Вмѣстѣ съ тѣмъ сооруженіе элеваторовъ съ большимъ числомъ мелкихъ силосовъ, въ соотвѣтствіи съ разнохарактерностью обращающагося на рынкѣ зерна, невозможно по техническимъ условіямъ. Въ Америкѣ,—говорится по этому поводу,—элеваторы могли быстро привиться, потому что тамъ сельское хозяйство зародилось сравнительно недавно и перенесено изъ странъ съ высокой земледѣльческой культурой. Поэтому сорта хлѣбовъ, наиболѣе пригодные для каждой данной мѣстности, были выработаны довольно быстро, и американскій рынокъ не знаетъ въ этомъ отношеніи того разнообразія, какое наблюдается у насъ. Подобнымъ образомъ, согласно высказывавшемуся мнѣнію, и наши сельскіе хозяева, а также сельскохозяйственныя общества, при поддержкѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, должны бы обратиться къ изученію вопроса о наиболѣе подходящихъ для извѣстнаго района сортахъ хлѣба, съ цѣлью распро-

Указанія на затруднительность примѣненія у насъ элеваторной системы хлѣбнаго сбыта.

страненія послѣднихъ. Только этимъ путемъ могло бы быть достигнуто большее однообразіе въ сортахъ поставляемаго на рынокъ хлѣба и явилась бы возможность со временемъ перейти къ обезличенію его въ элеваторахъ. При настоящихъ же условіяхъ обезличеніе зерна можетъ нанести лишь значительный ущербъ хозяйствамъ, производящимъ зерно высшаго качества. Въ частности, Одесскій биржевой комитетъ, съ своей стороны, указываетъ на то, что если для такихъ хлѣбовъ, какъ, напримѣръ, ячмень, кукуруза и рожь, обезличеніе и было бы у насъ возможно, то для пшеницы сохраненіе ея индивидуальныхъ природныхъ сортовъ представлялось бы желательнымъ въ интересахъ самихъ производителей, такъ какъ нѣкоторые изъ этихъ сортовъ пользуются за границей преимущественнымъ спросомъ и за нихъ выручаются болѣе выгодныя цѣны.

Роль элеваторовъ въ Россіи.

Вслѣдствіе изложеннаго выше, роль элеваторовъ, какъ указывалось многими лицами, должна быть у насъ нѣсколько иная, чѣмъ въ Америкѣ. Въ послѣдней подъ словомъ «хлѣбный элеваторъ» подразумѣвается, главнымъ образомъ, извѣстный механизмъ, приспособленный для обезличенія хлѣба и быстрой нагрузки и выгрузки его. Для нашей хлѣбной торговли такія приспособленія для цѣлей обезличенія зерна не имѣютъ особеннаго значенія, такъ какъ классификаціи хлѣба у насъ до сихъ поръ еще не существуетъ и она не можетъ быть введена въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, а, слѣдовательно, не можетъ быть и обезличенія хлѣба. Съ другой стороны, элеваторы, какъ механизмы ускоренной и усовершенствованной нагрузки и выгрузки хлѣба, нужны преимущественно въ мѣстахъ крупнаго оборота зерна, главнѣйше въ портахъ. Для большинства же нашихъ желѣзнодорожныхъ станцій не важно выиграть нѣсколько часовъ отъ улучшенной погрузки хлѣба, тѣмъ болѣе, что въ извѣстные періоды хлѣбъ мѣсяцами лежитъ на станціяхъ въ ожиданіи очереди и потому въ усовершенствованныхъ элеваторахъ станціи не нуждаются. Значеніе же для нихъ зернохранилищъ заключается главнымъ образомъ въ слѣдующемъ. Прежде всего, наши подъѣздные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ представляютъ собою, въ большинствѣ случаевъ, грунтовыя дороги, грузовое движеніе по которымъ можетъ происходить только въ сухую погоду или зимою. Поэтому, если бы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ существовали зернохранилища, принимающія хлѣбъ на храненіе за недорогую цѣну, то многіе сельскіе хозяева, пользуясь хорошею дорогою, доставляли бы свой хлѣбъ на станцію и складывали бы его въ зернохранилища, будучи увѣрены, что хлѣбъ, сложенный въ зернохранилища, не утратитъ своихъ качествъ, а погрузка его произойдетъ въ заранѣе обусловленный желѣзною дорогою срокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, наличность

станціонныхъ зернохранилищъ значительно облегчила бы для сельскихъ хозяевъ пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ и тѣмъ устранила бы поспѣшную его продажу осенью, что влечетъ за собою обыкновенно паденіе хлѣбныхъ цѣнъ.

Указанія на желательность постепеннаго при содѣйствіи элеваторовъ введенія у насъ хотя бы первичной классификаціи обращающихся въ продажѣ хлѣбовъ.

Если, какъ было уже упомянуто, введеніе классификаціи и примѣненіе обезличенія зерна представляются затруднительными и даже невозможными въ настоящее время, то постепенное движеніе въ этомъ направленіи и сельскаго хозяйства, и торговли признавалось многими желательнымъ. При этомъ указывалось на то, что для выработки классификаціи слѣдовало бы начать съ изученія мѣстныхъ сортовъ хлѣба. Затѣмъ, съ устройствомъ элеваторовъ и зернохранилищъ явится возможность приступить хотя бы къ первичной классификаціи обращающихся въ продажѣ хлѣбовъ. На первое время желательно было бы достигнуть лишь болѣе грубаго подраздѣленія хлѣбовъ, которое замѣнило бы собой то среднее рыночное качество, по которому продается нынѣ самый разнообразный хлѣбъ, что содѣйствовало бы отчасти болѣе правильной расцѣнкѣ хлѣба и, слѣдовательно, болѣе выгодной реализаціи его сельскими хозяевами. Съ данной точки зрѣнія устройство элеваторовъ и зернохранилищъ, сопутствующее приспособленію сельскаго хозяйства и торговли къ обращенію классифицированнаго хлѣба, представлялось бы цѣлесообразнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ организована цѣлая сѣть ихъ и когда они будутъ поставлены въ связь съ мелкими мѣстными зернохранилищами, въ которыя поступаетъ зерно непосредственно отъ производителя.

Въ подтвержденіе сего приводится указаніе на то, что въ настоящее время классификація хлѣба, стекающагося въ Одессу изъ чрезвычайно обширнаго района съ самыми разнообразными естественными условіями, невозможна потому, что на весь этотъ районъ имѣется только одинъ элеваторъ въ Одессѣ. Точно также и Новороссійскій элеваторъ, удивляющій всѣхъ своею грандіозностью, не оправдалъ вполнѣ возлагавшихся на него надеждъ, что объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ сѣти мелкихъ мѣстныхъ элеваторовъ, которые могли бы его питать.

Недостаточность устройства однихъ лишь портовыхъ элеваторовъ.

Вообще, устройство однихъ лишь портовыхъ элеваторовъ, при всемъ ихъ значеніи для облегченія передвиженія хлѣба въ портахъ, можетъ оказать лишь слабое вліяніе на улучшеніе общихъ условій хлѣбнаго сбыта. Прежде всего сельскіе хозяева лишены возможности пользоваться ихъ услугами. Затѣмъ даже весьма обширные элеваторы въ портахъ, при отсутствіи мѣстныхъ зернохранилищъ, не въ состояніи вмѣстить всей массы экспортируемаго хлѣба. Наконецъ, надо имѣть въ виду, что для экспорта идетъ относительно небольшая часть урожая, тогда какъ главное количество

хлѣба предназначается на внутреннее потребленіе (Черниговская, 240).

Необходимость возможно болѣе широкаго оборудованія страны элеваторами и зернохранилищами различныхъ типовъ.

Признавая, вслѣдствіе сего, крайне желательнымъ возможно болѣе широкое оборудованіе страны какъ элеваторами, такъ равно и зернохранилищами, большинство высказывавшихся по настоящему предмету Комитетовъ и лицъ приходитъ къ тому заключенію, что необходимо устройство: 1) зернохранилищъ болѣе простого типа—въ крупныхъ пунктахъ мѣстнаго сбыта хлѣба; 2) болѣе крупныхъ и совершенныхъ зернохранилищъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и рѣчныхъ пристаняхъ, которыя являются пунктами значительныхъ отправокъ хлѣба; 3) устройство обширныхъ и хорошо оборудованныхъ элеваторовъ въ главнѣйшихъ портахъ, изъ которыхъ производится хлѣбный экспортъ.

Различіе въ техническомъ оборудованіи зернохранилищъ въ соотвѣтствіи съ предъявляемыми къ нимъ требованіями.

Соотвѣтственно же различнымъ задачамъ зернохранилищъ указанныхъ типовъ и техническое ихъ оборудованіе должно быть различно: одни изъ нихъ должны быть снабжены механическими аппаратами преимущественно для быстрой нагрузки и выгрузки, а другія—простѣйшаго типа—приспособлены преимущественно для продолжительнаго храненія, очистки и сортировки зерна. Устройство послѣднихъ должно быть, по возможности, дешевымъ, чтобы дешево обходилось и самое храненіе хлѣба. Число ихъ въ каждомъ районѣ должно соотвѣтствовать дѣйствительной въ нихъ потребности. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что даже одни мѣстныя зернохранилища, безъ общей ихъ сѣти, способны значительно улучшить какъ самую хлѣбную торговлю, такъ и положеніе сельскихъ хозяевъ въ отношеніи сбыта ими зерна. Такъ, они даютъ возможность получать ссуды подъ хлѣбъ и выжидать установленія болѣе высокихъ цѣнъ. Съ другой стороны, наличность зернохранилищъ на мѣстахъ имѣла бы то важное значеніе, что хлѣбъ изъ нихъ могъ бы направляться на различные рынки, которые наилучше могутъ оплатить его. Точно также, съ устройствомъ мѣстныхъ зернохранилищъ, количество грузовъ, предъявляемыхъ къ осени къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, можно надѣяться, значительно сократится, и такимъ образомъ будутъ устранены отчасти тѣ затрудненія, которыя теперь желѣзныя дороги испытываютъ въ это время года (Полтавская, 115). Наконецъ, наличность подобныхъ зернохранилищъ можетъ въ свою очередь облегчить образованіе и храненіе продовольственныхъ запасовъ въ натурѣ, а равно сдѣлать сбытъ зерна по отдѣльнымъ годамъ болѣе равномѣрнымъ. Весьма большое значеніе могли бы имѣть и сельскохозяйственные элеваторы баварскаго типа, которые обслуживаютъ извѣстные районы, покупая хлѣбъ отъ мѣстныхъ хозяевъ, чтобы затѣмъ обрабатывать его и продавать подъ своей фирмой (Гродненская, 128).

Условія сооруженія и эксплоатаціи элеваторовъ [18]).

Вопросу объ условіяхъ сооруженія и эксплоатаціи элеваторовъ Комитеты удѣлили очень много вниманія. При этомъ наиболѣе важнымъ признается вопросъ — въ чьихъ рукахъ должны находиться элеваторы. Нѣкоторыя лица, основываясь на примѣрѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, приходятъ къ тому заключенію, что передача эксплоатаціи элеваторовъ въ руки частныхъ компаній была бы сопряжена съ большею опасностью для сельскихъ хозяевъ. Такъ указывается, что самыя условія пріемки и отпуска хлѣба элеваторами, принадлежащими частнымъ компаніямъ въ Америкѣ, въ значительной степени являются невыгодными для лицъ, пользующихся ихъ услугами. Пріемъ хлѣба по классификаціи приводитъ къ установленію одной общей цѣны для каждаго класса зерна, каковая, конечно, тяготѣетъ не къ среднему качеству даннаго разряда, а къ низшему его предѣлу. Этимъ элеваторная компанія и пользуется, доводя хлѣбъ, прибавленіемъ къ нему другихъ низшихъ сортовъ, до минимальнаго предѣла даннаго сорта, стремясь, чтобы хлѣбъ, при выпускѣ изъ элеватора, былъ слѣдующей высшей ступени, чѣмъ при его пріемкѣ. Подобнаго рода порядокъ ведетъ за собою пониженіе цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ и извлеченіе элеваторными предпріятіями прибылей въ явный ущербъ фермерамъ. Съ другой стороны, предоставленіе эксплоатаціи элеваторовъ частнымъ компаніямъ соединено съ неизбѣжною опасностью сліянія ихъ съ торговыми предпріятіями, какъ это и случилось въ Америкѣ, при чемъ подобное объединеніе уже монополизировало тамъ хлѣбную торговлю.

Примѣръ Америки, такимъ образомъ, свидѣтельствуетъ, что передача элеваторовъ въ руки частной предпріимчивости можетъ повести къ еще бо̀льшему и дальнѣйшему ухудшенію положенія земледѣльца. Американскій фермеръ, отдавая свой хлѣбъ въ элеваторъ, уже перестаетъ быть его хозяиномъ и принужденъ продавать его за предложенную цѣну. При извѣстномъ же единеніи между владѣльцами элеваторовъ, торговцами, желѣзными дорогами и банками выжиданіе повышенія цѣнъ влечетъ всегда къ значительнымъ убыткамъ. То, что выигрывается на цѣнахъ, теряется путемъ повышенія тарифовъ за храненіе хлѣба, процента по ссудамъ и т. д. (Курская, 477).

Поэтому, какъ полагаютъ многіе Комитеты и отдѣльныя лица, элеваторы должны находиться въ вѣдѣніи Правительства, земствъ, сельскохозяйственныхъ союзовъ или въ совмѣстномъ ихъ завѣдываніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что американскіе фермеры уже пришли къ сознанію необходимости освободиться отъ власти могущественныхъ, монопольныхъ хлѣботорговцевъ и элеваторныхъ компаній. Но случилось это только тогда, когда тѣ уже

сдѣлались хозяевами положенія и стали диктовать производителямъ свои условія. Съ другой стороны, лишь крайняя необходимость побудила фермеровъ приступить къ устройству своихъ элеваторовъ и организовать свою хлѣбную торговлю. Подобныя попытки во многихъ случаяхъ и увѣнчались успѣхомъ. Но, если бы онѣ даже не имѣли никакого успѣха, то и тогда это не служило бы доказательствомъ, что складочно-торговая организація, предпринимаемая сельскохозяйственными союзами, вообще не можетъ имѣть успѣха. Дѣйствительно, въ данномъ случаѣ встрѣтились двѣ неравныя силы: союзы объединенныхъ, но матеріально слабѣйшихъ фермеровъ, которымъ предстояло еще завоевать положеніе, и союзы богатыхъ трёстовъ, уже монополизировавшіе весь хлѣбооборотъ и овладѣвшіе хлѣбными рынками. Можно скорѣе притти къ тому выводу, что, если даже, при исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ, фермеры достигли нѣкотораго успѣха, то еще большій успѣхъ получился бы, если бы, не ограничившись постройкой элеватора въ Буффало, фермерскіе союзы соорудили сѣть своихъ элеваторовъ и начали сами ихъ эксплоатировать. Вмѣстѣ съ симъ указывается на то, что хотя германскія союзныя зернохранилища и не достигли еще матеріальнаго успѣха, тѣмъ не менѣе они приносятъ уже значительную пользу сельскому хозяйству. Располагая ими, сельскіе хозяева выручаютъ болѣе высокія цѣны, получаютъ возможность пользоваться кредитомъ подъ хлѣбъ, лучше очищать свое зерно и образовывать изъ него крупныя партіи.

Въ общемъ, на основаніи имѣющихся свѣдѣній о дѣятельности элеваторовъ въ Америкѣ, лица, высказывавшіяся противъ передачи элеваторнаго дѣла частнымъ компаніямъ, приходятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) элеваторныя компаніи имѣютъ непреодолимое и всегда выполняемое ими стремленіе слиться съ хлѣбною торговлею, при чемъ интересы такихъ компаній не только не тождественны съ интересами земледѣлія, но даже противоположны имъ; 2) гдѣ элеваторами завладѣлъ частный капиталъ, сельскіе хозяева вынуждены организоваться для защиты своихъ интересовъ, при чемъ имъ приходится вести тяжелую и не всегда успѣшную борьбу; 3) сельскохозяйственные союзы съ полнымъ успѣхомъ могутъ использовать въ своихъ интересахъ услуги элеваторной системы; 4) элеваторы должны находиться въ исключительномъ управленіи сельскохозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ было бы противно государственнымъ интересамъ создавать для сельскаго хозяйства Россіи такое положеніе, для выхода изъ котораго ему придется выносить тяжелую и убыточную борьбу.

Съ другой стороны, указывается, что устройство элеваторовъ должно взять на себя Правительство, такъ какъ на частную ини-

ціативу въ этомъ дѣлѣ едва ли можно особенно разсчитывать. Вмѣстѣ же съ тѣмъ, признается желательнымъ, чтобы Правительство, при сооруженіи и эксплоатаціи элеваторовъ, возможно шире пользовалось содѣйствіемъ земствъ и сельскохозяйственныхъ организацій, какъ учрежденій, наиболѣе близко знакомыхъ съ мѣстными условіями того или иного района.

Въ свою очередь, очень многіе находятъ, что, съ наибольшею увѣренностью за успѣхъ, организацію элеваторнаго дѣла въ каждой губерніи можно поручить мѣстному земству.

Наконецъ, указывается, что, вообще, въ дѣлѣ сооруженія и завѣдыванія элеваторами необходимо совмѣстное участіе Правительства и земства, съ точнымъ распредѣленіемъ между ними извѣстныхъ функцій, при чемъ на земствахъ должно лежать завѣдываніе отдѣльными элеваторами и зернохранилищами, а на Правительствѣ—общей ихъ сѣтью. Аналогичное подраздѣленіе должно бы быть установлено и въ отношеніи сооруженія элеваторовъ различнаго типа. При этомъ сооруженіе портовыхъ элеваторовъ могло бы взять на себя Правительство, а мѣстныхъ—земства. Затѣмъ между элеваторами обоихъ типовъ признается желательнымъ установленіе самой тѣсной связи.

Передача элеваторовъ въ вѣдѣніе Правительства или земствъ встрѣчаетъ въ то же время возраженія. На ряду съ соображеніями, приведенными въ запискѣ Министерства Финансовъ, выражается вообще опасеніе относительно возможности передачи столь живого дѣла въ руки чиновниковъ. Для земствъ же завѣдываніе элеваторами затруднительно, за отсутствіемъ, между прочимъ, и органовъ, объединяющихъ ихъ дѣятельность въ предѣлахъ болѣе или менѣе крупныхъ районовъ.

Источники матеріальныхъ средствъ для сооруженія элеваторовъ и зернохранилищъ.

Переходя къ вопросу объ источникахъ матеріальныхъ средствъ для сооруженія элеваторовъ и зернохранилищъ, многіе Комитеты и отдѣльныя лица полагаютъ, что прежде всего болѣе или менѣе широкое участіе въ данномъ дѣлѣ должно принять Правительство. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что, такъ какъ обезцѣненіе хлѣба представляетъ собою государственное зло, то и устройство элеваторовъ должно быть признано важнѣйшей государственной задачей. Съ другой стороны, дѣлаются подсчеты, свидѣтельствующіе, что оборудованіе страны или, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ районовъ хлѣбнаго сбыта вовсе не потребуетъ отъ государства непосильныхъ затратъ. Если принять во вниманіе, что размѣръ нашего хлѣбнаго вывоза составляетъ около 600 милл. пудовъ въ годъ, то элеваторная сѣть должна быть разсчитана, приблизительно, на 100 милл. пудовъ. При стоимости же сооруженія въ 37 коп. на пудъ вмѣстимости, сооруженіе всей сѣти потребуетъ 37 милл.

рублей. Кромѣ того, признается необходимымъ построить еще зернохранилищъ, примѣрно, на 150 милл. пудовъ, предназначающихся для внутреннихъ рынковъ, въ томъ числѣ—для нуждъ продовольствія. При этомъ стоимость сооруженія сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ повысится до 90 милл. рублей. Но въ приведенномъ расчетѣ взята стоимость сооруженія Елецкаго элеватора. Съ тѣхъ же поръ цѣна желѣза понизилась, и сооруженіе элеваторовъ можетъ обойтись въ настоящее время значительно дешевле (Курская, 477—478).

Съ другой стороны, отмѣчается, однако, что одновременное выполненіе плана сооруженія цѣлой сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ явится для Правительства по многимъ причинамъ затруднительнымъ, по крайней мѣрѣ, въ близкомъ будущемъ. Отсюда представляется необходимымъ, чтобы пока Правительство приходило въ данномъ случаѣ на помощь общественной и частной иниціативѣ. Такъ, по заключенію Херсонскаго Губернскаго Комитета, организація правильной сѣти зернохранилищъ потребуетъ весьма крупныхъ средствъ и значительнаго времени, а между тѣмъ уже въ настоящее время необходимо принятіе посильныхъ мѣръ для огражденія сельскихъ козяевъ, въ особенности же крестьянъ, отъ эксплоатаціи мелкихъ торговцевъ. Поэтому весьма желательнымъ является оказаніе поддержки со стороны Правительства тѣмъ земствамъ и сельскохозяйственнымъ союзамъ, которые признали бы возможнымъ приступить немедленно къ устройству зернохранилищъ простѣйшаго типа. Помощь Правительства можетъ выразиться какъ въ видѣ ссудъ на самое сооруженіе зернохранилищъ, такъ и въ формѣ возможно льготнаго кредита для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и на закупку крестьянскаго зерна. Самое опредѣленіе потребнаго числа простѣйшихъ складочныхъ учрежденій и ихъ вмѣстимости должно стоять въ зависимости отъ изученія движенія грузовъ къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ, отправляющимъ хлѣбъ, при чемъ за основаніе необходимо принять потребность въ долгосрочномъ храненіи хлѣба. Далѣе, операціи простѣйшихъ зернохранилищъ желательно освободить отъ всякихъ налоговъ. Общія же основанія для устройства мелкихъ земскихъ складовъ должны быть предложены на предварительное обсужденіе земствъ (Херсонская, 87).

Однородныя пожеланія выражаются и многими другими Комитетами. Затѣмъ указывается, что къ матеріальному участію въ сооруженіи элеваторовъ и зернохранилищъ могутъ быть привлечены желѣзныя дороги, которыя заинтересованы въ возможномъ упорядоченіи передвиженія хлѣбныхъ грузовъ, равно какъ и въ увеличеніи самаго грузового движенія. Въ частности, какъ пола-

гаетъ Одесскій биржевой комитетъ, постройка въ нашихъ портахъ зернохранилищъ, съ хорошо оборудованными механическими приспособленіями, едва ли осуществима на средства частной иниціативы. Цѣлесообразнѣе всего возложить это на желѣзныя дороги, которыя заинтересованы въ привлеченіи грузовъ въ данный портъ и убытки которыхъ по эксплоатаціи зернохранилищъ могутъ быть возмѣщаемы усиленіемъ доходности отъ перевозки грузовъ (Херсонская, 339). При этомъ, однако, многіе находятъ, что на желѣзныхъ дорогахъ должно лежать только сооруженіе зернохранилищъ, а не завѣдываніе ими. Учрежденіемъ же, которое могло бы взять на себя завѣдываніе станціонными зернохранилищами, согласно высказывавшемуся мнѣнію, должно явиться земство, такъ какъ только при широкомъ общественномъ контролѣ могутъ быть устранены существующіе недостатки ихъ эксплоатаціи. Поэтому желѣзныя дороги, построивъ зернохранилища и приспособивъ ихъ, должны передавать ихъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій на тѣхъ условіяхъ и основаніяхъ, которыя будутъ для того спеціально выработаны.

Указанія на нѣкоторые недостатки въ дѣлѣ пользованія существующими элеваторами и пожеланія, высказываемыя въ цѣляхъ устраненія сихъ недостатковъ [19]).

Выше были отмѣчены причины, въ силу которыхъ отдѣльные опыты сооруженія у насъ элеваторовъ не дали желаемыхъ результатовъ въ отношеніи упорядоченія самой хлѣбной торговли. Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчаются и нѣкоторые частные недостатки въ дѣлѣ пользованія существующими элеваторами. Во многихъ случаяхъ, напримѣръ, мѣсто для устройства элеваторовъ было выбрано неудачно. Такъ указывается, что Харьковскій элеваторъ, несмотря на обильный въ 1902 году урожай и низкую таксу за храненіе, работалъ очень плохо. При вмѣстимости въ 180 тыс. пудовъ, въ него было помѣщено всего до 7 тыс. пудовъ хлѣба, тогда какъ станціонныя зернохранилища оказались переполненными. Такое слабое пользованіе услугами элеватора объясняется неудачнымъ выборомъ мѣста для его сооруженія и чрезвычайно затруднительнымъ подъѣздомъ къ нему. Точно также пользованіе элеваторами затрудняется высокою стоимостью храненія въ нихъ хлѣба, которая ложится очень тяжелымъ накладнымъ расходомъ. Съ другой стороны, имѣющіеся элеваторы находятся главнымъ образомъ на крупныхъ узловыхъ станціяхъ или въ портахъ, что дѣлаетъ ихъ малодоступными для сельскихъ хозяевъ. Въ Николаевскомъ, напр., элеваторѣ лишь 15% хранящагося хлѣба принадлежитъ сельскимъ хозяевамъ, а остальные 85%—торговцамъ (Херсонская, 201).

Далѣе, указывается, что высокій размѣръ платы за храненіе зерна въ элеваторахъ обусловливается часто неправильнымъ начисленіемъ разныхъ сборовъ. При этомъ въ элеваторахъ, принадле-

жащихъ желѣзнымъ дорогамъ, многіе расходы, которые несутъ теперь хлѣбовладѣльцы, могли бы быть вовсе упразднены.

Съ другой стороны, заявляется, что шестимѣсячный срокъ, допускаемый нынѣ для храненія хлѣба въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ, является недостаточнымъ. Между тѣмъ продленіе срока храненія еще на три мѣсяца обусловливается выдачею ссуды подъ хранящійся хлѣбъ, что можетъ вовсе не входить въ расчеты хлѣбовладѣльца. Въ общемъ, въ цѣляхъ улучшенія храненія хлѣба въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ и сокращенія издержекъ по такому храненію, высказываются слѣдующія пожеланія: 1) сравнять сроки храненія заложеннаго и незаложеннаго хлѣбовъ; 2) продлить срокъ храненія до одного года; 3) установить плату за храненіе независимо отъ дальнѣйшаго назначенія хлѣба (будетъ ли онъ отправленъ по желѣзной дорогѣ или другимъ путемъ); 4) освободить хлѣбъ, хранящійся въ зернохранилищахъ отъ сбора въ $^1/_6$ коп. (Саратовская, 419).

Значеніе элеваторовъ для крестьянскаго хлѣба [20]).

Затѣмъ, при обсужденіи вопроса объ упорядоченіи у насъ хлѣбной торговли путемъ сооруженія элеваторовъ различнаго типа, обращается вниманіе на то, что проектируемая организація едва ли можетъ охватить и крестьянскій хлѣбъ. Мелкіе производители хлѣба, замѣчается по этому поводу, врядъ ли воспользуются услугами элеваторовъ, даже при условіи выдачи ими высокихъ ссудъ. Для такого производителя выгоднѣе продать незначительную партію хлѣба даже по низшей цѣнѣ, чѣмъ совершать сложную процедуру залога ея и затѣмъ продажи, съ поѣздками каждый разъ къ элеватору. Въ результатѣ же не улучшатся и условія сбыта крестьянскаго хлѣба, такъ что этотъ хлѣбъ попрежнему будетъ давить на рынокъ, вводя въ него дезорганизацію, о которой говорилось выше. Съ данной точки зрѣнія, указывается далѣе, элеваторы могутъ принести пользу, лишь выступая посредниками между мелкими производителями хлѣба и крупными его покупателями. Съ этой цѣлью элеваторамъ должно быть предоставлено право покупать у крестьянъ хлѣбъ, очищать его, обезличивать и затѣмъ продавать. При предварительной же запродажѣ хлѣба интендантству или другому крупному покупателю, подобнаго рода закупка крестьянскаго хлѣба не заключала бы въ себѣ никакого риска. Между тѣмъ она явилась бы весьма благодѣтельною не только для самихъ крестьянъ, но и для прочихъ сельскихъ хозяевъ, сообщая хлѣбнымъ цѣнамъ большую устойчивость и устраняя обычное осенью пониженіе ихъ. Какъ на примѣръ возможности производства подобнаго рода операціи, дѣлается ссылка на практику Елецкаго элеватора, въ которомъ установлены слѣдующія правила пріема крестьянскаго хлѣба. Хлѣбъ принимается партіями отъ 5 до 100 пудовъ, взвѣшивается, сорти-

руется, при чемъ отходъ возвращается владѣльцу, обезличивается и ссыпается въ особое помѣщеніе. При этомъ хлѣбъ долженъ быть сухой и не содержать примѣсей болѣе 1%. Послѣ ссыпки выдается простое складочное свидѣтельство, въ которомъ обозначаются время пріема, сортъ, количество и цѣна хлѣба. Свидѣтельство пишется на предъявителя. По этому свидѣтельству хлѣбъ можетъ быть взятъ его владѣльцемъ во всякое время. Затѣмъ, по нему можетъ быть выдана ссуда земской управой въ размѣрѣ 75—80% биржевой стоимости хлѣба, показанной въ складочномъ свидѣтельствѣ. По ссудѣ взимается 0,5% въ мѣсяцъ. Продажа сложеннаго въ элеваторъ хлѣба совершается путемъ простой передачи свидѣтельства. Хлѣбъ можетъ быть проданъ и земской управѣ, при чемъ продавецъ немедленно получаетъ изъ кассы всю стоимость хлѣба по биржевой цѣнѣ, обозначенной въ свидѣтельствѣ. Опытъ свидѣтельствуетъ, что крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, предпочитаютъ послѣднюю комбинацію. На такихъ началахъ Елецкимъ элеваторомъ ежегодно пріобрѣтается свыше 100 тыс. пудовъ крестьянскаго хлѣба (Харьковская, 144—145).

Точно также указывается, что пользованіе элеваторами со стороны крестьянъ можетъ быть достигнуто при посредствѣ образованія ими товариществъ, при чемъ въ элеваторы принимался бы въ такомъ случаѣ хлѣбъ, принадлежащій не отдѣльнымъ крестьянамъ, а цѣлымъ товариществамъ.

Сооруженіе для крестьянскаго хлѣба мелкихъ зернохранилищъ.

Съ другой стороны, во многихъ случаяхъ признается желательнымъ сооруженіе для крестьянскаго хлѣба мелкихъ зернохранилищъ спеціальнаго типа. При этомъ, однако, указывается, что опытъ устройства подобныхъ зернохранилищъ далеко не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ. Такъ, относительно *Вятской* губерніи сообщается, что мѣстное губернское земство приступило къ осуществленію такой мѣры, но вліяніе ея въ настоящее время на регулированіе цѣнъ ничтожно. Причина этого кроется не столько въ недостаткѣ средствъ, которыхъ губернское земство даетъ болѣе, чѣмъ могутъ использовать уѣздныя земства, въ вѣдѣніи которыхъ находятся хлѣбные ломбарды, сколько въ самой организаціи и въ существѣ дѣла. При условіи сохраненія индивидуальности хлѣба (храненіе въ мѣшкахъ и куляхъ), является опаснымъ выдавать продолжительныя ссуды на весь зимній и весенній періоды до наступленія навигаціи, такъ какъ хлѣбъ можетъ испортиться. Кромѣ того, принятая система храненія хлѣба въ мѣшкахъ требуетъ значительныхъ помѣщеній и вызываетъ крупные накладные расходы (Вятская, 21). Вмѣстѣ съ тѣмъ приводятся и подробныя данныя о положеніи операціи по устройству хлѣбныхъ ломбардовъ въ Вятской губерніи. Начало ей положено въ 1900 году, когда губерн-

ское земское собраніе постановило: 1) разрѣшить управѣ открыть кредитъ на устройство и содержаніе хлѣбныхъ ломбардовъ уѣзднымъ земствамъ, изъ нихъ—Орловскому, Нолинскому и Малмыжскому по 20 т. р. и Глазовскому—3 т. р., а всего 63 т. р.; 2) разрѣшить открытіе кредита и другимъ уѣзднымъ земствамъ, въ случаѣ ихъ ходатайствъ о томъ, въ размѣрѣ до 10 т. р. на уѣздъ. При устройствѣ ломбардовъ преслѣдовалось главнымъ образомъ предупрежденіе пониженія цѣнъ на хлѣбъ осенью и повышенія ихъ весною. Хлѣбъ принимается въ ломбарды озимый и яровой. При этомъ, такъ какъ послѣдній, будучи возвращаемъ крестьянами весной, предназначается исключительно на посѣвъ, то явилось желательнымъ возвращать его хорошо обработаннымъ. Руководствуясь послѣднимъ соображеніемъ, Нолинское земство пріобрѣло нѣсколько вѣялокъ-сортировокъ Ленига большого размѣра. Въ 1900—1901 г.г. ломбарды имѣлись въ четырехъ указанныхъ выше уѣздахъ. Изъ нихъ въ Орловскомъ уѣздѣ ломбарды устроены въ двухъ пунктахъ, при чемъ обоими было выдано ссудъ 587 крестьянамъ на 2.429 р. подъ залогъ 8.192 пуд. Главнымъ предметомъ залога явились овесъ и рожь. Въ 1901—1902 году подъ залогъ было принято 11 т. п. на 3.608 р. Заложенный въ обоихъ ломбардахъ хлѣбъ въ 1900—1901 сельскохозяйственномъ году былъ весь выкупленъ, и операція дала 134 р. чистой прибыли. Для слѣдующаго года число ломбардовъ предполагалось увеличить до четырехъ. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ ломбардъ былъ устроенъ только въ одномъ пунктѣ, при чемъ отъ 77 лицъ принято было подъ залогъ 1.194 п. разнаго хлѣба. Въ Нолинскомъ уѣздѣ съ 1 іюля 1900 г. по 1 іюля 1901 г. поступило въ ломбардъ хлѣба 32.683 п. на 9.900 р. Изъ него выкуплено 29 т. п. на 8.924 р. и поступило въ собственность ломбарда 3.127 п. на 1.076 р. Въ Глазовскомъ уѣздѣ былъ устроенъ одинъ ломбардъ, изъ котораго выдано ссудъ 85 лицамъ на 345 р. (Вятская, 184—187). Такимъ образомъ, операція получила незначительные размѣры и большая часть отпущеннаго на производство ея кредита остается свободною. Въ виду этого высказывается мнѣніе о предпочтительности устройства хлѣбныхъ ломбардовъ товариществами крестьянъ, при чемъ сами крестьяне будутъ наблюдать, чтобы въ ломбарды не ссыпался хлѣбъ сырой и нечистый. Вмѣстѣ съ тѣмъ явится возможность хранить его въ ссыпную, а не въ мѣшкахъ, какъ теперь. Помѣщеніемъ для закладываемаго хлѣба могутъ служить тѣ же хлѣбозапасные магазины (Вятская, 737). На ряду съ устройствомъ мелкихъ складовъ для крестьянскаго хлѣба, указывается на желательность сооруженія за счетъ Правительства сѣти крупныхъ зернохранилищъ, въ которыя хлѣбъ могъ бы поступать изъ такихъ мелкихъ складовъ. По приблизительному расчету,

для Вятской губерніи необходимо устройство пяти государственныхъ зернохранилищъ для храненія до 500 т. пуд. въ каждомъ. Въ такія зернохранилища можно было бы принимать подъ залогъ и частный хлѣбъ съ выдачей подъ него ссудъ (Вятская, 22).

Нѣсколько иной характеръ носитъ операція по выдачѣ крестьянамъ ссудъ подъ зерно въ нѣкоторыхъ другихъ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ оно служитъ лишь оборотнымъ каниталомъ и, если продается осенью, то зимою и весною вновь покупается. Наиболѣе широкіе размѣры подобная операція получила въ *Новгородской* губерніи. Такъ, въ Тихвинскомъ уѣздѣ она производится съ 1895 года. Начинается эта операція, обыкновенно, послѣ уборки хлѣба и заканчивается къ веснѣ, когда наступаетъ посѣвъ. Ссуды берутся, большею частью, подъ залогъ овса. Въ 1901—1902 году, напримѣръ, овса было заложено 2.711 четвертей, а ржи только 32 четверти. Выдача ссудъ производится при посредствѣ народныхъ учителей, священниковъ, землевладѣльцевъ и другихъ лицъ. Въ большинствѣ случаевъ они за свой трудъ не получаютъ никакого вознагражденія. Мѣстами же для храненія заложеннаго хлѣба служатъ хлѣбозапасные амбары, оставшіеся свободными послѣ перехода отъ натуральной продовольственной системы къ денежной. Средній размѣръ ссуды составляетъ 8—10 рублей на одно лицо. Въ 1901—1902 году было выдано ссудъ почти на 10 тыс. рублей. Средства для веденія операцій берутся въ Государственномъ Банкѣ изъ 5,5%—6 годовыхъ срокомъ на 6 мѣсяцевъ. Мѣстнымъ земствомъ, которое ведетъ эту операцію, высказывались слѣдующія пожеланія относительно измѣненія условій пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка: 1) увеличеніе срока для возврата ссудъ до 10 мѣсяцевъ, такъ какъ ссуда, взятая въ августѣ, обыкновенно возвращается лишь въ маѣ; 2) освобожденіе обязательствъ отъ оплаты гербовымъ сборомъ; 3) освобожденіе земства отъ представленія Банку залоговыхъ обязательствъ, что, при отвѣтственности земства, является совершенно излишнимъ; 4) пониженіе процента, взимаемаго Банкомъ, съ 5,5—6 до 4. Министерство Финансовъ нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство земства только по третьему пункту. Земство постановило вновь возобновить свое ходатайство (Новгородская, 431—434).

Заключеніе.

Въ общемъ, по заключенію многихъ Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ, въ нихъ участвовавшихъ, возможно болѣе широкое оборудованіе страны различнаго рода зернохранилищами и элеваторами представляется, съ точки зрѣнія сельскихъ хозяевъ, крайне желательнымъ, хотя лица, высказывавшіяся по настоящему предмету, и не отрицаютъ, что осуществленіе сего едва ли можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ въ виду значительности необходимыхъ

для этого средствъ. Далѣе, какъ на это сравнительно многіе указывали, на развитіи элеваторнаго дѣла, несомнѣнно, отразилось-бы въ благопріятномъ смыслѣ привлеченіе къ участію въ сооруженіи зернохранилищъ и элеваторовъ, помимо желѣзныхъ дорогъ, мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, главнымъ образомъ, земствъ, коимъ со стороны Правительства надлежало бы оказывать содѣйствіе выдачею, напр., ссудъ на постройку зернохранилищъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ въ отношеніи завѣдыванія элеваторами и зернохранилищами многіе склоняются къ тому, что общее наблюденіе за дѣятельностью элеваторовъ должно находиться въ рукахъ Правительства, въ завѣдываніи же отдѣльными зернохранилищами и элеваторами слѣдовало бы возможно большее участіе принять земствамъ, въ районѣ коихъ находятся зернохранилища и элеваторы. Равнымъ образомъ, къ сооруженію и завѣдыванію зернохранилищами и элеваторами могли бы быть привлечены, кромѣ земствъ, и союзы сельскихъ хозяевъ. Что же касается возбуждавшагося въ Комитетахъ вопроса о классификаціи и обезличеніи зерна, проходящаго черезъ элеваторы, то, хотя нѣкоторые и признавали осуществленіе сего желательнымъ, тѣмъ не менѣе большая часть находила, что установленіе классификаціи и обезличенія, въ особенности обязательныхъ, представляются у насъ дѣломъ еще преждевременнымъ. Но устройство зернохранилищъ, облегчая группировку на мѣстахъ зерна въ однородныя партіи и устанавливая льготы въ пользу зерна, удовлетворяющаго извѣстнымъ требованіямъ, тѣмъ самымъ можетъ способствовать скорѣйшему введенію у насъ обезличенія и классификаціи. Наконецъ, большинство согласно въ томъ, что наличность на мѣстахъ зернохранилищъ общаго пользованія значительно облегчитъ пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ, сдѣлаетъ предложеніе его болѣе равномѣрнымъ какъ для отдѣльныхъ годовъ, такъ и для отдѣльныхъ періодовъ года, сократитъ численность мѣстныхъ посредниковъ, облегчитъ выполненіе непосредственныхъ поставокъ зерна казеннымъ вѣдомствамъ и, вообще, создастъ такія условія, которыя будутъ способствовать развитію и упорядоченію нашего хлѣбнаго сбыта.

Заключенія Комитетовъ.

Въ отношеніи пользованія элеваторами и зернохранилищами для сбыта зерновыхъ продуктовъ Комитетами признано желательнымъ *):

I.

1. Устройство элеваторовъ.

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (103) — **въ Вѣльцахъ**. 2) Сорокскій (102) — **въ Одесскомъ портѣ**.

Виленская губ.: 3) Виленскій У. (87)—**въ Вильнѣ**.

Вологодская губ.: 4) Вологодскій У. (37) – **въ Вологдѣ**. 5) Велико-Устюжскій (37)— **у Михайловскаго затона**.

Волынская губ.: 6) Дубенскій (66). 7) Луцкій (158) — **во всѣхъ пограничныхъ пунктахъ**. 8) Новоградъ-Волынскій (174).

Воронежская губ.: 9) Богучарскій (13)— **съ выдачей ссудъ подъ мелкія партіи**.

Вятская губ.: 10) Глазовскій (117)—**при станціи „Яръ“**.

Гродненская губ.: 11) Гродненскій У. (125)—**въ пограничныхъ пунктахъ**.

Казанская губ.: 12) Чистопольскій (19)—**по образцу Новороссійскаго**.

Калужская губ.: 13) Перемышльскій (291)—**въ Перемышлѣ**.

Кіевская губ.: 14) Звенигородскій (277).

Курляндская губ.: 15) Губернскій (18)—**на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ**. 16) Туккумскій (68)—**то же**. 17) Фридрихштадтскій (70).

Лифляндская губ.: 18) Губернскій (7)—**въ Юрьевѣ и Валкахъ, съ механическими приспособленіями для очистки и взвѣшиванія**.

Минская губ.: 19) Новогрудскій (267)—**въ Барановичахъ**.

Псковская губ.: 20) Губернскій (57). 21) Островскій (57)—**для льняного сѣмени**. 22) Холмскій (57).

Рязанская губ.: 23) Пронскій (285) — **въ выдачей варрантовъ**. 24) Раненбургскій (328).

Саратовская губ.: 25) Губернскій (193). 26) Кузнецкій (192).

Симбирская губ.: 27) Губернскій (148).

---

*) При употребленіи терминовъ «элеваторъ» и «зернохранилище» въ сужденіяхъ Комитетовъ не всегда могла быть установлена разница между ними. Поэтому при изложеніи заключеній Комитетовъ сохранена та терминологія, которой держался каждый изъ нихъ въ отдѣльности.

Смоленская губ.: 28) Гжатскій (64)—**на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.**

Тверская губ.: 29) Осташковскій (89)—**въ Осташковѣ съ выдачею ссудъ.**

Тульская губ.: 30) Новосильскій (371)—**въ центрахъ экспортной торговли.**

Уфимская губ.: 31) Губернскій (25). 32) Белебеевскій (36) — **улучшеннаго типа, съ выдачею ссудъ.**

Черниговская губ.: 33) Сосницкій (389) — **правительственныхъ или земскихъ.**

Ярославская губ.: 34) Рыбинскій (28).

2. Устройство зернохранилищъ.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (87)—**въ мѣстахъ большого скопленія хлѣба.**

Владимірская губ.: 2) Губернскій (50). 3) Александровскій (50). 4) Владимірскій У. (50). 5) Гороховецкій (50)—**при помощи казны.** 6) Меленковскій (50)—**во всѣхъ базарныхъ пунктахъ.** 7) Переяславскій (50). 8) Покровскій (50). 9) Судогодскій (50). 10) Шуйскій (50)—**при помощи казны.**

Воронежская губ.: 11) Губернскій (13). 12) Валуйскій (13) — **для облегченія поставки въ казенныя учрежденія.** 13) Задонскій (13). 14) Павловскій (13).

Волынская губ.: 15) Дубенскій (66). 16) Заславскій (97)—**съ обезличеніемъ хлѣба и выдачей варрантовъ.** 17) Острожскій (190).

Екатеринославская губ.: 18) Александровскій (72). 19) Бахмутскій (91) — **на средства земства.** 20) Екатеринославскій У. (134)—**на мѣстахъ продажи хлѣба.**

Калужская губ.: 21) Лихвинскій (170).

Кіевская губ.: 22) Кіевскій У. (277). 23) Радомысльскій (277).

Ковенская губ.: 24) Россіенскій (140).

Лифляндская губ.: 25) Губернскій (7) — **на общественныя средства при содѣйствіи Правительства.** 26) Юрьевскій (150)—**на товарищескихъ началахъ.**

Московская губ.: 27) Дмитровскій (102)—**въ завѣдываніи крестьянскихъ обществъ.**

Нижегородская губ.: 28) Сергачскій (94) — **въ 5 пунктахъ уѣзда, съ продажей лучшихъ сѣмянъ.**

Новгородская губ.: 29) Валдайскій (125).

Пермская губ.: 30) Губернскій (65). 31) Камышловскій (132) — **въ Камышловѣ, Талицѣ и Каменскомъ заводѣ.** 32) Соликамскій (132). 33) Шадринскій (132).

Полтавская губ.: 34) Полтавскій У. (167)—**на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.**

Псковская губ.: 35) Губернскій (57) — **съ выдачей варрантовъ.** 36) Псковскій У. (57).

Саратовская губ.: 37) Кузнецкій (192).

Симбирская губ.: 38) Губернскій (148)—**по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.**

Таврическая губ.: 39) Губернскій (10). 40) Мелитопольскій (29). 41) Перекопскій (29).

Тульская губ.: 42) Крапивенскій (355). 43) Новосильскій (371). 44) Тульскій У. (469)—**съ очисткой и обезличеніемъ зерна.** 45) Чернскій (518) — **для ссыпки дешеваго хлѣба до поднятія цѣнъ.**

Уфимская губ.: 46) Бирскій (57) — **на счетъ Правительства.** 47) Златоустовскій (210).

Херсонская губ.: 48) Александровскій (87) — **съ увеличеніемъ оборотнаго капитала при помощи Государственнаго Банка.**

Ярославская губ.: 49) Пошехонскій (28)—**простѣйшаго типа.**

3. Устройство элеваторовъ съ уменьшеніемъ платы, взимаемой за пользованіе ими.

Саратовская губ.: Губернскій (193).

4. Соблюденіе осторожности при сооруженіи новыхъ элеваторовъ и желательность руководствоваться въ этомъ дѣлѣ опытомъ существующихъ элеваторовъ.

Кіевская губ.: Губернскій (277).

II.

1. Устройство *сѣти* элеваторовъ.

Витебская губ.: 1) Себежскій (78)—**широкой**.
Воронежская губ.: 2) Губернскій (13). 3) Острогожскій (13).
Гродненская губ.: 4) Губернскій (130)—**мелкихъ**. 5) Бѣльскій (121).
Екатеринославская губ.: 6) Губернскій (14).
Курская губ.: 7) Грайворонскій (35). 8) Рыльскій (35). 9) Фатежскій (35). 10) Щигровскій (35).
Минская губ.: 11) Минскій У. (197)—**планомѣрной**.
Нижегородская губ.: 12) Губернскій (33). 13) Арзамасскій (94).
Самарская губ.: 14) Губернскій (147).
Тульская губ.: 15) Бѣлевскій (124). 16) Ефремовскій (316) — **отъ мелкихъ станціонныхъ до крупныхъ портовыхъ**.
Уфимская губ.: 17) Уфимскій У. (328).
Харьковская губ.: 18) Харьковскій У. (426) — **широкой сѣти съ механическими приспособленіями для очистки и обезличенія зерна**.
Херсонская губ.: 19) Херсонскій У. (85).
Черниговская губ.: 20) Городнянскій (179).

2. То же—по типу Сѣверо-Американскихъ.

Подольская губ.: 1) Брацлавскій (116).
Полтавская губ.: 2) Золотоношскій (167)—**съ передачей элеваторовъ въ вѣдѣніе Правительства**. 3) Кременчугскій (167). 4) Лубенскій (167).
Рязанская губ.: 5) Сапожковскій (480).
Черниговская губ.: 6) Кролевецкій (270). 7) Сосницкій (406).

3. Организація сѣти зернохранилищъ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (103). 2) Бендерскій (102).
Волынская губ.: 3) Губернскій (24).
Воронежская губ.: 4) Бирюченскій (15). 5) Бобровскій (14) — **въ пограничныхъ мѣстностяхъ и портахъ**.
Екатеринославская губ.: 6) Павлоградскій (240) — **на счетъ Правительства съ расширеніемъ выдачи ссудъ**.
Оренбургская губ.: 7) Губернскій (91)—**на мѣстныя средства**.
Пензенская губ.: 8) Пензенскій У. (126).

4. Устройство сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ въ цѣляхъ сдерживанія быстрой реализаціи урожаевъ.

Симбирская губ.: Буинскій (146).

5. Организація сѣти элеваторовъ, охватывающей всѣ производящіе хлѣбъ районы, съ установленіемъ строгаго надзора за сор-

тировкой и очисткой вывозимаго хлѣба и организаціей кредита подъ складочныя квитанціи со стороны общественныхъ и частныхъ банковъ.

Самарская губ.: Ставропольскій (146).

6. Устройство зернохранилищъ для нуждъ крупной внутренней и экспортной торговли.

Самарская губ.: Ставропольскій (146).

7. Расширеніе сѣти элеваторовъ казенныхъ, желѣзнодорожныхъ, земскихъ и частныхъ.

Харьковская губ.: Губернскій (47).

8. Устройство сѣти зернохранилищъ или элеваторовъ по всѣмъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, въ портахъ, центрахъ хлѣбной торговли и уѣздахъ, съ обезличеніемъ хлѣба и выдачею квитанцій, которыя бы учитывались банками и принимались бы въ платежи казенными учрежденіями.

Херсонская губ.: Губернскій (83).

9. Устройство желѣзными дорогами или земствами съ пособіемъ отъ казны сѣти станціонныхъ и портовыхъ элеваторовъ, на которыхъ бы производилась очистка, сушка, обезличеніе и классификація хлѣба.

Херсонская губ.: Тираспольскій (85).

10. Устройство портовыхъ элеваторовъ въ связи съ сѣтью крупныхъ и мелкихъ элеваторовъ и самыхъ разнообразныхъ амбаровъ-зернохранилищъ внутри страны.

Орловская губ.: Губернскій (205).

11. Устройство элеваторовъ сообразно съ хозяйственными условіями различныхъ районовъ.

Кіевская губ.: Губернскій (277).

12. Опредѣленіе числа зернохранилищъ и ихъ вмѣстимости въ зависимости отъ потребности въ долгосрочномъ храненіи хлѣба районовъ, прилегающихъ къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ, отправляющихъ хлѣбъ.

Херсонская губ.: Губернскій (87).

13. Устройство сѣти элеваторовъ съ выходомъ къ морю лишь послѣ выработки въ нашихъ хозяйствахъ опредѣленныхъ сортовъ производимыхъ ими хлѣбовъ.

Кіевская губ.: Липовецкій (277).

III.

1. Устройство зернохранилищъ трехъ типовъ: 1) въ портахъ и пограничныхъ пунктахъ—элеваторовъ, принадлежащихъ портовымъ и пограничнымъ городамъ,—вполнѣ приспособленныхъ къ очисткѣ и сушкѣ хлѣба; 2) желѣзнодорожныхъ зернохранилищъ—безъ обезличенія хлѣба; 3) мѣстныхъ зернохранилищъ, устраиваемыхъ земствомъ при пособіи отъ Правительства въ формѣ долгосрочнаго кредита, съ обезличеніемъ хлѣба и безъ него.

Тульская губ.: Губернскій (20).

2. Устройство зернохранилищъ четырехъ родовъ: 1) мѣстныхъ амбаровъ для выдачи ссудъ крестьянамъ подъ мелкія партіи хлѣба, 2) станціонныхъ элеваторовъ, 3) крупныхъ зернохранилищъ-элеваторовъ на узловыхъ станціяхъ и въ стратегическихъ пунктахъ, и 4) портовыхъ элеваторовъ для перегрузки хлѣба изъ вагоновъ на пароходы.

Курская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Новооскольскій (34).

3. Устройство элеваторовъ въ большихъ экспортныхъ городахъ.

Витебская губ.: Губернскій (78).

4. Устройство элеваторовъ въ портахъ.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (130).

Екатеринославская губ.: 2) Бахмутскій (91). 3) Маріупольскій (146). 4) Славяносербскій (248).

Саратовская губ.: 5) Балашовскій (192).

Таврическая губ.: 6) Днѣпровскій (49)—**на счетъ казны**.

Херсонская губ.: 7) Одесскій (237)—**въ Одессѣ**.

Черниговская губ.: 8) Губернскій (28).

5. То же—зернохранилищъ.

Подольская губ.: 1) Литинскій (116).

Полтавская губ.: 2) Гадячскій (167). 3) Миргородскій (167). 4) Переяславскій (167). 5) Пирятинскій (167). 6) Полтавскій У. (167). 7) Прилукскій (167). 8) Роменскій (167).

Херсонская губ.: 9) Одесскій (236).

6. Устройство крупныхъ зернохранилищъ въ узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ и на пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ.

Курская губ.: Курскій У. (34).

7. Устройство элеваторовъ на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Гродненская губ.: 1) Волковысскій (128)—**съ зерносушильнями при нихъ.**
Екатеринославская губ.: 2) Маріупольскій (146).
Минская губ.: 3) Губернскій (7)—**въ Минскѣ и Барановичахъ.**
Черниговская губ.: 4) Глуховскій (136).

8. Устройство элеваторовъ на линіяхъ передвиженія хлѣба на внѣшніе рынки съ тѣмъ, чтобы зерно получало окончательную очистку и подвергалось полному обезличенію съ установленіемъ классификаціи.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

9. Устройство элеваторовъ на желѣзныхъ дорогахъ и судоходныхъ рѣкахъ.

Гродненская губ.: 1) Бѣлостоко-Сокольскій (126)—**въ Бѣлостокѣ и Осовцѣ.**

10. Устройство элеваторовъ на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Кіевская губ.: 1) Чигиринскій (277).
Харьковская губ.: 2) Изюмскій (251).

11. Устройство зернохранилищъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и на пристаняхъ.

Подольская губ.: 1) Литинскій (116).
Полтавская губ.: 2) Гадячскій (167). 3) Миргородскій (167). 4) Переяславскій (167). 5) Пирятинскій (167). 6) Полтавскій У. (167). 7) Прилукскій (167). 8) Роменскій (167).
Рязанская губ.: 9) Сапожковскій (580).

12. Устройство зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Екатеринославская губ.: 1) Маріупольскій (146).
Лифляндская губ.: 2) Валкскій (150)—**напр. въ Валкѣ.**
Пензенская губ.: 3) Губернскій (26, 61). 4) Керенскій (86). 5) Пензенскій У. (126). 6) Чембарскій (161)—**съ пониженіемъ платы за храненіе хлѣба.**
Рязанская губ.: 7) Михайловскій (229) — **въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.** 8) Раненбургскій (329). 9) Ряжскій (374)—**для храненія хлѣба россыпью.**
Тульская губ.: 10) Бѣлевскій (124).
Херсонская губ.: 11) Александрійскій (85).
Черниговская губ.: 12) Сосницкій (399).

13. Устройство новыхъ зернохранилищъ простѣйшаго типа на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и увеличеніе вмѣстимости существующихъ.

Гродненская губ.: 1) Вѣлостоко-Сокольскій (126),
Кіевская губ.: 2) Губернскій (277).
Черниговская губ.: 3) Губернскій (28).

14. Организація зернохранилищъ, пріуроченныхъ къ мѣстнымъ центрамъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ, съ выдачею ссудъ подъ сдаваемый на храненіе хлѣбъ.

Бессарабская губ.: 1) Оргѣевскій (103).
Тамбовская губ.: 2) Губернскій (90).

15. Учрежденіе вокругъ центральныхъ зернохранилищъ менѣе крупныхъ для меньшихъ районовъ.

Курская губ.: 1) Курскій У. (34).

16. Устройство зернохранилищъ въ каждомъ уѣздѣ при условіи: а) очистки и сортировки зерна, б) выдачи свидѣтельствъ на каждый сортъ особо, в) храненія хлѣба въ теченіе продолжительнаго срока.

Псковская губ.: Великолуцкій (57).

17. Устройство элеваторовъ не только на мѣстахъ отпуска, но и въ районахъ потребленія хлѣба.

Смоленская губ.: Губернскій (131).

18. Устройство обще-губернскихъ или имперскихъ элеваторовъ.

Вятская губ.: 1) Вятскій У. (117) — **Комитетъ не высказался за безотлагательность въ виду громадныхъ средствъ, необходимыхъ для такого устройства.**

19. Устройство зернохранилищъ исключительно для храненія зерна въ городахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50)—**на мѣстныя средства при пособіи отъ Правительства.**

IV.

1. Обязательный пропускъ черезъ элеваторы всего хлѣба, направляющагося за границу, когда сѣть элеваторовъ достигнетъ надлежащей густоты.

Харьковская губ.: Губернскій (117).

2. Обезличіе хлѣба, поступающаго въ элеваторы, съ офиціальнымъ установленіемъ сортовъ его.

Харьковская губ.: Сумскій (45).

3. Введеніе варрантной системы.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (103). 2) Бендерскій (102).
Вологодская губ.: 3) Вологодскій У. (37).
Екатеринославская губ.: 4) Маріупольскій (146).

4. Устройство правильно организованной сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ съ выдачею варрантовъ, при обезличеніи зерна.

Орловская губ.: Малоархангельскій (250).

5. Устройство на желѣзнодорожныхъ станціяхъ хлѣбныхъ складовъ съ выдачей квитанцій, которыя могутъ быть продаваемы, какъ наличный хлѣбъ.

Костромская губ.: Губернскій (183).

6. Предоставленіе владѣльцу варранта получать зерно какъ изъ того зернохранилища, которымъ былъ принятъ хлѣбъ, такъ и изъ другихъ, по его желанію.

Тульская губ.: 1) Бѣлевскій (124).
Харьковская губ.: 2) Сумскій (45).

7. Пріемъ хлѣба въ элеваторы и по пробѣ, и по очисткѣ.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

8. Учрежденіе при проектируемомъ главномъ управленіи элеваторами заграничныхъ агентуръ въ главнѣйшихъ торговыхъ городахъ Западной Европы, дабы поставить на надлежащую высоту внѣшнюю торговлю русскимъ хлѣбомъ.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

9. Покупка элеваторами хлѣба какъ за свой счетъ, такъ и по порученію третьихъ лицъ.

Харьковская губ.: Сумскій (45).

10. Устройство центральнаго уѣзднаго склада для скупки всѣхъ излишекъ хлѣба.

Архангельская губ.: Шенкурскій (225).

11. Организація при элеваторахъ закупки хлѣба за счетъ Правительства для интендантства и за счетъ общеимперскаго продовольственнаго капитала на продовольствіе населенія и обсѣмененіе полей.

Самарская губ.: Ставропольскій (146).

12. Устройство при желѣзнодорожныхъ станціяхъ самими дорогами складовъ съ зерноочистительными машинами.

Черниговская губ.: Ворзенскій (122).

13. Устройство элеваторовъ для скупки хлѣба, преимущественно при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, при чемъ въ случаѣ постройки ихъ въ торговыхъ пунктахъ, удаленныхъ отъ желѣзнодорожныхъ линій, хлѣбъ долженъ приниматься со скидкой стоимости провоза до ближайшей станціи желѣзной дороги.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

14. Воспрещеніе покупки хлѣба земскими элеваторами, какъ оперирующими на общественные капиталы.

Харьковская губ.: Губернскій (47).

15. Введеніе въ кругъ дѣятельности зернохранилищъ комиссіонныхъ операцій и выдачи ссудъ и авансовъ подъ хлѣбъ, при содѣйствіи Государственнаго Банка.

Оренбургская губ.: Губернскій (92).

16. Предоставленіе элеваторамъ права продажи принятаго на храненіе хлѣба по порученіямъ владѣльцевъ послѣдняго.

Херсонская губ.: Тираспольскій (85)—**въ мѣстахъ, гдѣ есть биржа.**

17. Устройство казенными и частными желѣзными дорогами возможно болѣе густой сѣти элеваторовъ, съ выдачей ссудъ подъ зерновой хлѣбъ, очисткой его и принятіемъ на себя порученій кліентовъ на его продажу.

Могилевская губ.: Губернскій (12).

18. Устройство Правительствомъ зернохранилищъ, куда могли бы сдавать хлѣбъ землевладѣльцы, получая часть денегъ за ссыпанный хлѣбъ немедленно, а окончательный расчетъ — въ январѣ или февралѣ слѣдующаго года.

Орловская губ.: Брянскій (249).

V.

1. Выдача ссудъ подъ хлѣбъ, какъ находящійся на храненіи у производителей, такъ и ссыпанный въ зернохранилища.

Оренбургская губ.: Губернскій (91).

2. Выдача Государственнымъ и общественными банками ссудъ подъ залогъ хлѣба въ зернохранилищахъ.

Лифляндская губ.: Губернскій (8).

3. Устройство элеваторовъ съ выдачею ссудъ подъ зерно на слѣдующихъ основаніяхъ: ссуды выдаются не ниже $^2/_3$ стоимости засыпаемаго хлѣба съ удержаніемъ при выдачѣ ихъ провозной платы въ тѣхъ случаяхъ, когда ожидается рѣзкое паденіе цѣнъ; размѣръ ссудъ, по усмотрѣнію мѣстной организаціи, можетъ повышаться до 75%; при высокихъ цѣнахъ (выше извѣстной нормы) ссуды не выдаются.

Самарская губ.: Самарскій У. (146).

4. Предоставленіе хлѣбнымъ складамъ посредническаго кредита на такихъ же условіяхъ, на какихъ послѣдній открытъ желѣзнымъ дорогамъ.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (86).

5. Пріемъ элеваторами мелкихъ партій хлѣба съ выдачею ссудъ изъ Государственнаго Банка.

Херсонская губ.: Херсонскій У. (85).

6. Введеніе операціи выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба въ варрантную систему.

Пермская губ.: Губернскій (65).

7. Выдача Правительствомъ ссудъ подъ квитанціи зернохранилищъ.

Рязанская губ.: Михайловскій (229.

8. Выдача ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ квитанціи элеваторовъ на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Симбирская губ.: Сызранскій (146, 147).

9. Выдача ссудъ подъ варранты Государственнымъ Банкомъ съ распространеніемъ сего права на частные банки и банкирскія конторы.

Тамбовская губ.: Губернскій (20).

10. Устройство сѣти элеваторовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ портахъ съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ.

Орловская губ.: Ливенскій (248).

11. Устройство элеваторовъ при *главныхъ* желѣзнодорожныхъ станціяхъ, съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ.

Бессарабская губ.: Хотинскій (102).

12. То же зернохранилищъ и элеваторовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ болѣе центральныхъ пунктахъ уѣзда съ выдачею ссудъ подъ ссыпаемый хлѣбъ.

Черниговская губ.: 1) Кролевецкій (270). 2) Новозыбковскій (301).

13. То же—на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, грузящихъ зерновые хлѣба.

Харьковская губ.: Волчанскій (46).

14. То же—не дорогихъ складовъ или амбаровъ.

Пензенская губ.: Губернскій (18).

15. Устройство въ крупныхъ центрахъ зернохранилищъ съ выдачею ссудъ.

Самарская губ.: 1) Бузулукскій (146)—не выше 4½%. 2) Новоузенскій (146).

16. То же—въ торговыхъ центрахъ уѣзда.

Черниговская губ.: 1) Кролевецкій (270). 2) Новозыбковскій (301).

17. Установленіе связи между зернохранилищами и кредитными учрежденіями для полученія ссудъ подъ зерно.

Полтавская губ.: 1) Миргородскій (167). 2) Прилукскій (167)—съ обезличеніемъ хлѣба.

VI.

1. Передача управленія всею сѣтью элеваторовъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

2. То же—въ вѣдѣніе Правительства или правительственно-земской организаціи.

Курская губ.: Новооскольскій (34).

3. То же—въ вѣдѣніе Правительства съ непремѣннымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій, при чемъ земство должно явиться исполнительнымъ органомъ Правительства, а земскія собранія вырабатывать правила дѣятельности отдѣльныхъ элеваторовъ.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

4. Устройство элеваторовъ Правительствомъ при широкомъ содѣйствіи мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и сельскохозяйственныхъ организацій.

Харьковская губ.: 1) Сумскій (45). 2) Харьковскій (426).

5. Передача элеваторовъ и зернохранилищъ въ завѣдываніе Правительства или общественныхъ учрежденій и организацій, субсидируемыхъ и контролируемыхъ Правительствомъ.

Херсонская губ.: Губернскій (83).

6. Устройство Правительственныхъ или земскихъ элеваторовъ съ примѣненіемъ къ нимъ завознаго тарифа.

Пензенская губ.: Губернскій (62).

7. Передача зернохранилищъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

Полтавская губ.: 1) Полтавскій У. (167).
Саратовская губ.: 2) Петровскій (528).

8. То же — при чемъ управленіе каждымъ зернохранилищемъ должно быть возложено на особаго завѣдующаго, а всѣ недоразумѣнія по оцѣнкѣ качества хлѣба—разрѣшаться особымъ жюри по выбору земскихъ собраній.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

9. Устройство зернохранилищъ, преимущественно земскихъ, съ обязательной очисткой засыпаемаго хлѣба.

Тамбовская губ.: Шацкій (89).

10. Передача всѣхъ зернохранилищъ внутри Россіи въ вѣдѣніе земства, а пограничныхъ—въ вѣдѣніе городовъ.

Тульская губ.: Новосильскій (371).

11. Сооруженіе около станцій желѣзныхъ дорогъ хлѣбныхъ складовъ, которые находились бы всецѣло въ распоряженіи земствъ

сельскохозяйственныхъ обществъ или сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (85).

12. Устройство зернохранилищъ, находящихся въ полномъ распоряженіи сельскохозяйственныхъ товариществъ.

Подольская губ.: Каменецкій (113).

13. Сдача казенныхъ элеваторовъ въ аренду мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ союзамъ и сельскохозяйственнымъ кооперативнымъ обществамъ.

Харьковская губ.: Харьковскій У. (426).

14. Предоставленіе устройства элеваторовъ исключительно частной предпріимчивости.

Подольская губ.: Губернскій (117).

15. Увеличеніе числа элеваторовъ, устраиваемыхъ частными предпринимателями, подъ контролемъ правительственной инспекціи.

Тамбовская губ.: Губернскій (20).

16. Предоставленіе эксплоатаціи элеваторовъ частнымъ лицамъ подъ контролемъ Правительства или общественныхъ учрежденій.

Екатеринославская губ.: Маріупольскій (146).

17. Устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ сѣти элеваторовъ, подъ контролемъ государственныхъ чиновниковъ и представителей земства.

Симбирская губ.: Сызранскій (146).

18. Установленіе строгаго контроля надъ дѣятельностью зернохранилищъ.

Полтавская губ.: Прилукскій (167).

19. Установленіе правительственно-земскаго надзора за элеваторами, при чемъ тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ значеніе для цѣлыхъ районовъ, должны находиться подъ контролемъ органовъ Правительства, а имѣющіе мѣстное значеніе—подъ ближайшимъ надзоромъ земства.

Курская губ.: Губернскій (6).

20. Организація при портовыхъ и центральныхъ элеваторахъ инспекціи отъ Правительства, а въ остальныхъ—отъ общественныхъ учрежденій.

Орловская губ.: Губернскій (250).

21. Установленіе общественнаго контроля надъ зернохранилищами.

Таврическая губ.: Мелитопольскій (29).

22. Установленіе надъ элеваторами контроля со стороны земства и городовъ.

Саратовская губ.: Балашовскій (192).

23. Участіе земствъ въ управленіи элеваторами.

Херсонская губ.: Херсонскій У. (85).

24. Правильная организація завѣдыванія элеваторами при участіи сельскохозяйственныхъ обществъ.

Гродненская губ.: Гродненскій У. (126).

25. Участіе въ управленіи зернохранилищами представителей отъ сельскихъ хозяевъ.

Таврическая губ.: 1) Мелитопольскій (29). 2) Перекопскій (29).

26. Учрежденіе при элеваторахъ коллегіальныхъ органовъ для завѣдыванія ими.

Орловская губ.: 1) Губернскій (250).
Саратовская губ.: 2) Балашовскій (192).

VII.

1. Устройство зернохранилищъ на средства Правительства.

Виленская губ.: 1) Вилейскій (73).
Нижегородская губ.: 2) Сергачскій (94).
Самарская губ.: 3) Бугурусланскій (145)—**особенно въ Самарѣ.**
Таврическая губ.: 4) Днѣпровскій (49)—**въ портовыхъ городахъ.**

2. То же—путемъ выпуска облигаціоннаго займа.

Курская губ.: Губернскій (6).

3. То же—съ веденіемъ въ нихъ дѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земства.

Самарская губ.: Бугульминскій (145).

4. Устройство при содѣйствіи Правительства складочныхъ магазиновъ съ элеваторами.

Лифляндская губ.: Эзельскій (209).

5. Поощреніе частныхъ лицъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ къ устройству зернохранилищъ выдачею ссудъ.

Рязанская губ.: Губернскій (16).

6. Выдача правительственныхъ ссудъ тѣмъ земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя признали бы возможнымъ на территоріи уѣзда приступить немедленно къ устройству зернохранилищъ простѣйшаго типа, при чемъ помощь Правительства можетъ выразиться какъ въ видѣ ссудъ на устройство зернохранилищъ, такъ и въ формѣ кредита для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и для операцій закупки крестьянскаго хлѣба.

Калужская губ.: 1) Ветлужскій (251).
Тульская губ.: 2) Крапивенскій (355).
Херсонская губ.: 3) Губернскій (87).

7. Постройка хлѣбныхъ складовъ земствами или сельскохозяйственными обществами на ссуды изъ Государственнаго Банка, погашеніе которыхъ должно производиться изъ сбора въ 1/6 коп. съ пуда отправляемаго хлѣба, каковой сборъ желѣзныя дороги должны вносить въ казначейство.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (86).

8. Открытіе Правительствомъ широкаго кредита земству на устройство зернохранилищъ и на операціи, связанныя съ ихъ дѣятельностью.

Екатеринославская губ.: Александровскій (72).

9. Устройство зернохранилищъ сельскохозяйственными союзами при помощи Правительства.

Лифляндская губ.: Венденскій (150).

10. Устройство, по примѣру Германіи, товарищескихъ союзныхъ элеваторовъ при помощи Правительства.

Таврическая губ.: Евпаторійскій (66).

11. Устройство зернохранилищъ частными лицами при пароходныхъ пристаняхъ, съ выдачею для этой цѣли ссудъ Правительствомъ.

Казанская губ.: Лаишевскій (19).

12. Устройство частныхъ зернохранилищъ для небольшихъ хозяйствъ съ выдачею ссудъ подъ зданія отъ Правительства.

Кіевская губ.: Каневскій (277).

13. Устройство элеваторовъ на средства желѣзныхъ дорогъ, съ установленіемъ отвѣтственности послѣднихъ за порчу грузовъ.

Кіевская губ.: Каневскій (277).

14. Обращеніе средствъ, предназначенныхъ Правительствомъ на устройство сѣти элеваторовъ, на проведеніе желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей.

Подольская губ.: Губернскій (216).

15. Улучшеніе подъѣздныхъ путей, предварительно устройства элеваторовъ и зернохранилищъ.

Орловская губ.: 1) Сѣвскій (250).
Подольская губ.: 2) Ушицкій (116).

VIII.

Въ отношеніи существующихъ элеваторовъ и зернохранилищъ желательно:

1. Возможное упрощеніе операцій зернохранилищъ.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (10). 2) Перекопскій (29).

2. Расширеніе вмѣстимости существующихъ элеваторовъ.

Саратовская губ.: Балашовскій (192).

3. Продленіе срока храненія хлѣба въ зернохранилищахъ до одного года.

Саратовская губ.: 1) Губернскій (193). 2) Вольскій (192, 193).

4. Сравненіе сроковъ храненія въ зернохранилищахъ хлѣба заложеннаго и незаложеннаго.

Саратовская губ.: Вольскій (192, 193).

5. Уменьшеніе накладныхъ расходовъ въ зернохранилищахъ.

Тульская губ.: 1) Епифанскій (210).

6. Освобожденіе хлѣба въ зернохранилищахъ отъ добавочной платы въ $^1/_6$ коп. съ пуда.

Саратовская губ.: Вольскій (192, 193).

7. Установленіе платы въ зернохранилищахъ, независимо отъ вывоза хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ или гужомъ.

Саратовская губ.: Вольскій (192, 193).

8. Уменьшеніе сбора за грузку и взвѣшиваніе хлѣба, принимаемаго въ зернохранилища.

Саратовская губ.: Губернскій (193).

9. Предоставленіе Бугурусланскому земству, производящему комиссіонныя закупки хлѣба, права получать со станцій желѣзныхъ дорогъ дубликаты накладныхъ на хлѣбъ до выгрузки его изъ земскихъ амбаровъ, расположенныхъ при станціяхъ.

Самарская губ.: Бугурусланскій (146).

IX.

Въ цѣляхъ улучшенія сбыта *крестьянскаго* хлѣба желательно:

1. Устройство небольшихъ земскихъ элеваторовъ, преимущественно для ссыпки крестьянскаго хлѣба, съ выдачей ссудъ подъ него.

Кіевская губ.: Губернскій (277).

2. Устройство зернохранилищъ съ выдачею ссудъ подъ зерновые продукты въ размѣрѣ 75% ихъ стоимости, на первыхъ порахъ—исключительно для мелкихъ производителей.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (103).

3. Выдача ссуды подъ хлѣбъ въ зернохранилищахъ въ размѣрѣ до 75% дѣйствительной стоимости, съ испрошеніемъ необходимаго на сей предметъ кредита изъ Государственнаго Банка, при чемъ выдаваемыя ссуды не должны превышать 100 руб. каждая, а предѣльный вѣсъ хлѣба долженъ составлять отъ 20 пуд. до 100 пуд.; при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ выдача ссудъ пріостанавливается.

Самарская губ.: Николаевскій (146, 147).

4. Устройство сѣти сельскихъ зернохранилищъ, съ выдачею ссудъ подъ мелкія партіи.

Симбирская губ.: 1) Симбирскій (146).
Харьковская губ.: 2) Харьковскій У. (426).

5. Устройство элеваторовъ въ уѣздныхъ городахъ для пріема крестьянскаго хлѣба, съ выдачею подъ него ссудъ.

Витебская губ.: Лепельскій (78).

6. Устройство элеваторовъ, съ выдачей ссудъ въ центральныхъ торговыхъ пунктахъ уѣзда.

Черниговская губ.: 1) Кролевецкій (270). 2) Новозыбковскій (301).

7. Устройство центральныхъ хлѣбныхъ складовъ.

Вятская губ.: Нолинскій (118).

8. Оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій складами дешеваго образца для ссыпки малыхъ крестьянскихъ партій хлѣба съ выдачею ссудъ.

Кіевская губ.: Липовецкій (277).

9. Устройство складовъ спеціально для крестьянскаго хлѣба въ болѣе крупныхъ центрахъ хлѣбной торговли, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, съ выдачею ссудъ изъ Государственнаго Банка, при посредничествѣ земства или сельскохозяйственнаго общества.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (86).

10. Организація, въ случаѣ учрежденія всесословной волости, зернохранилищъ при волостныхъ правленіяхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ съ производствомъ выдачи ссудъ подъ контролемъ общественныхъ учрежденій.

Таврическая губ.: Губернскій (10).

11. Устройство зернохранилищъ при сельскихъ банкахъ въ волостяхъ съ производствомъ операцій по выдачѣ ссудъ.

Ковенская губ.: Шавельскій (184).

12. Устройство амбаровъ-ломбардовъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (50)—**на средства казны.**
Вятская губ.: 2) Губернскій (21). 3) Нолинскій (117).
Гродненская губ.: 4) Кобринскій (127) — **сельскохозяйственными обществами на правительственную ссуду.**
Полтавская губ.: 5) Полтавскій У. (167).
Тверская губ.: 6) Кашинскій (89)—**съ сортировкой зерна и сѣмянъ.**

13. То же—съ передачей не выкупленнаго хлѣба въ зернохранилища.

Вятская губ.: Малмыжскій (117)

14. Организація кредита подъ хлѣбъ со стороны кредитныхъ товариществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и земскихъ учрежденій съ обязательнымъ устройствомъ для этого мелкихъ скла-

дочныхъ помѣщеній, при чемъ желательно: 1) установленіе наименьшей и наивысшей нормы количества хлѣба, принимаемаго въ залогъ отъ одного лица и въ одинъ складъ, и 2) предоставленіе учрежденіямъ, ведущимъ ссудныя операціи, принимать на себя, по желанію заемщика, продажу заложеннаго хлѣба.

Самарская губ.: Ставропольскій (146).

15. Устройство на средства казны волостныхъ, сельскихъ или приходскихъ дешевыхъ амбаровъ-зернохранилищъ съ цѣлью выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ.

Орловская губ.: Болховскій (249).

16. Выдача пособій изъ казны на устройство зернохранилищъ при волостныхъ правленіяхъ.

Таврическая губ.: Перекопскій (29).

17. То же—на устройство въ каждомъ сельскомъ обществѣ амбаровъ-ломбардовъ, руководство которыми должно остаться въ рукахъ земства.

Вятская губ.: Вятскій У. (117).

18. То же—на устройство земствомъ зернохранилищъ въ торговыхъ селахъ для выдачи кратковременныхъ ссудъ подъ крестьянскій хлѣбъ.

Тамбовская губ.: Моршанскій (89).

19. То же—на устройство амбаровъ-ломбардовъ при содѣйствіи земства.

Вятская губ.: Орловскій (119).

20. То же—на устройство зернохранилищъ при ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Таврическая губ.: Мелитопольскій (29).

21. Выдача правительственныхъ ссудъ земству на устройство хлѣбныхъ складовъ.

Тверская губ.: 1) Губернскій (89). 2) Тверской У. (89)—**по образцу существующихъ въ Ржевскомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ.**

22. Увеличеніе количества зернохранилищъ упрощеннаго типа въ зависимости отъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ быть отпущены Правительствомъ или земствами.

Самарская губ.: Самарскій У. (146).

23. Освобожденіе операцій простѣйшихъ зернохранилищъ отъ всякихъ налоговъ.

Херсонская губ.: Губернскій (87).

24. Предоставленіе администраціи хлѣбныхъ складовъ права принимать на себя посредничество по продажѣ принятаго хлѣба по приказамъ хлѣбовладѣльцевъ.

Бессарабская губ.: Сорокскій (102, 103).

25. Устройство земствомъ амбаровъ въ уѣздѣ преимущественно на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, для ссыпки крестьянскаго хлѣба, который по засыпкѣ амбара могъ бы быть передаваемъ въ элеваторъ для продажи, при чемъ владѣлецъ хлѣба послѣ продажи его получилъ бы разницу между ссыпной и продажной цѣной, за вычетомъ всѣхъ расходовъ.

Орловская губ.: Ливенскій (248).

26. Покупка хлѣба элеваторами за наличный расчетъ мелкими партіями до 30 пуд. каждая.

Черниговская губ.: 1) Конотопскій (241). 2) Кролевецкій (270).

27. Организація закупки зерна для крупныхъ зернохранилищъ при хлѣбозапасныхъ магазинахъ.

Черниговская губ.: Глуховскій (136).

28. Устройство районныхъ зернохранилищъ съ пріемомъ хлѣба осенью по рыночнымъ цѣнамъ и возвратомъ хлѣба собственнику весной по той же цѣнѣ или съ выдачею разницы въ цѣнахъ.

Нижегородская губ.: 1) Губернскій (33). 2) Горбатовскій (94).

29. Устройство зернохранилищъ при сельскихъ банкахъ, съ ссыпкой хлѣба осенью для продажи его весною.

Астраханская губ.: Царевскій (307).

30. Устройство нѣсколькихъ зернохранилищъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ съ цѣлью продажи хлѣба по пониженнымъ цѣнамъ въ годы неурожаевъ, выдачи его въ ссуду и поставки въ казенныя учрежденія.

Вятская губ.: Малмыжскій (117).

31. Устройство на правительственныя средства сѣти элеваторовъ, квитанціи которыхъ могли бы представляться въ уплату податей, взамѣнъ наличныхъ денегъ.

Вятская губ.: Сарапульскій (118).

32. Устройство казенныхъ зернохранилищъ внутри уѣздовъ для храненія въ нихъ хлѣба, покупаемаго Правительствомъ по однообразной цѣнѣ, установляемой на многолѣтній періодъ, или же принимаемаго отъ крестьянъ въ уплату казенныхъ повинностей вмѣсто денежныхъ взносовъ.

Пензенская губ.: Краснослободскій (61).

33. Устройство для крестьянъ складочныхъ земскихъ амбаровъ близъ мѣстныхъ торговыхъ центровъ, съ пріемомъ хлѣба по цѣнѣ, заранѣе установленной Правительствомъ, и съ зачетомъ земскихъ квитанцій казначействомъ въ уплату податей и повинностей.

Симбирская губ.: Сызранскій (147).

34. Устройство элеваторовъ съ пріемомъ хлѣба мелкими партіями и выдачей квитанцій, которыя принимались бы казначействами и земствомъ въ уплату повинностей.

Рязанская губ.: Спасскій (660).

35. Устройство зернохранилищъ для ссыпки въ нихъ крестьянскаго хлѣба, принимаемаго въ залогъ, какъ обезпеченіе въ исправности платежей по мелкому кредиту.

Саратовская губ.: Аткарскій (191).

36. То же—съ цѣлью доступнаго полученія подъ хлѣбъ ссудъ осенью и для сдачи на храненіе хлѣба, служащаго обезпеченіемъ исправной уплаты арендаторами арендныхъ денегъ.

Саратовская губ.: 1) Губернскій (193)—**зернохранилищъ земскихъ.** 2) Камышинскій (192).

37. Устройство зернохранилищъ простѣйшаго типа, снабженныхъ приспособленіями для очистки и просушки хлѣба, съ выдачею ссудъ и обязательнымъ обезличиваніемъ хлѣба, подъ который выдана ссуда.

Херсонская губ.: Губернскій (87).

38. Устройство въ мѣстныхъ торговыхъ центрахъ, преимущественно на базарахъ, земскихъ зернохранилищъ, съ очистительными и сортировочными машинами для нормировки и обезличенія зерна.

Екатеринославская губ.: 1) Славяносербскій (248) — **съ выдачей ссуды въ размѣрѣ рыночной цѣны.**

Московская губ.: 2) Волоколамскій (101). 3) Коломенскій (101).

39. Пріобрѣтеніе подвижныхъ сортировочныхъ машинъ для сортированія хлѣба повсемѣстно въ районахъ операцій амбаровъ-ломбардовъ.

Тверская губ.: Кашинскій (89).

40. Выработка типа зернохранилища-элеватора для пріема спеціально крестьянскаго хлѣба.

Казанская губ.: Губернскій (19).

41. Предварительное обсужденіе земствами положенія объ устройствѣ мелкихъ земскихъ хлѣбныхъ складовъ.

Херсонская губ.: Губернскій (87).

Раздѣлъ III. Сбытъ продуктовъ животноводства, спеціальныхъ культуръ и прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Глава XII. Общія условія сбыта продуктовъ животноводства[21]).

Значеніе улучшенія условій сбыта продуктовъ животноводства для увеличенія доходности сельскаго хозяйства.

По мнѣнію многихъ Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ, улучшеніе условій сбыта продуктовъ животноводства имѣетъ рѣшающее значеніе съ точки зрѣнія возможности реформировать наше сельское хозяйство въ интересахъ какъ перехода къ болѣе интенсивной зерновой культурѣ, такъ и увеличенія самой доходности земледѣльческаго промысла. Въ большей части Россіи, говорится по этому поводу, для хорошихъ урожаевъ необходимо удобреніе земли; для удобренія — скотъ; для скота — кормъ. Кормъ, скотъ и навозъ — это тѣ основы, на которыхъ держится сельское хозяйство. Но въ настоящее время оно вертится въ какомъ-то заколдованномъ кругу: что лѣтомъ съ полей получается, то зимой скотомъ поѣдается. Изъ этого заколдованнаго круга можно выбраться, лишь рѣшивъ вопросъ, какъ достичь того, чтобы скотный дворъ самъ себя окупалъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что только съ повышеніемъ дохода отъ скотоводства явится возможнымъ и раціональное травосѣяніе, въ цѣляхъ увеличенія въ хозяйствахъ количества кормовыхъ средствъ. При этомъ, если хозяинъ будетъ стремиться получать доходъ отъ травосѣянія путемъ продажи сѣна, а не скармливанія его собственному скоту, то неминуемо настанетъ время, когда и трава не будетъ давать урожаевъ, такъ какъ для успѣшнаго ея роста требуется усиленное удобреніе. Если, далѣе, въ хозяйствѣ, не имѣющемъ заливныхъ луговъ, все вниманіе будетъ обращено на полученіе наибольшаго количества зерна, то, при такихъ условіяхъ, повышеніе урожаевъ трудно достижимо. Этотъ типъ хозяйства и

преобладаетъ у крестьянъ. Съ другой стороны, однако, посѣвъ кормовыхъ травъ можетъ повести къ увеличенію скота и къ повышенію урожаевъ лишь въ томъ случаѣ, если скотоводство явится самостоятельнымъ источникомъ дохода. Безъ этого скотъ, содержимый лишь для поддержанія плодородія полей, явится непосильнымъ бременемъ. Самое травосѣяніе теряетъ все свое значеніе, если въ связи съ нимъ не обращено вниманія на скотоводство, такъ какъ посѣвъ травъ безъ сильнаго удобренія влечетъ за собой истощеніе почвы. Такимъ образомъ, приходится изыскивать способы получать отъ скота доходъ, хотя отчасти окупающій его содержаніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ ни одна страна съ культурнымъ земледѣліемъ не можетъ въ настоящее время признавать для себя нормальнымъ отсутствіе сбыта высокоцѣнныхъ продуктовъ животноводства, спросъ на которые притомъ постоянно возрастаетъ. Такъ, на одномъ англійскомъ рынкѣ спросъ на продукты животноводства увеличился за десятилѣтіе съ 1887 по 1897 годъ на 200 милл. рублей. Но русское хозяйство не только не приняло участія въ удовлетвореніи этого расширяющагося спроса, но даже сократило вывозъ продуктовъ своего животноводства. Въ то время, когда Данія получила всемірную извѣстность своими успѣхами на пути вывоза продуктовъ животноводства, успѣхами особенно яркими, въ виду краткости срока, въ который они были достигнуты, когда Канада, благодаря вывозу продуктовъ животноводства, изъ бѣдной страны превратилась въ высоко культурную, и когда даже Сербія, несмотря на всѣ препятствія со стороны Австро-Венгріи, создала весьма значительный вывозъ продуктовъ животноводства, Россія не подвинулась ни на шагъ впередъ въ этой области (Курская, 384—385).

Различіе въ условіяхъ сбыта продуктовъ животноводства въ отдѣльныхъ районахъ.

Культурное скотоводство, какъ указывается, дѣлаетъ у насъ нѣкоторые успѣхи лишь на западныхъ окраинахъ, поставленныхъ въ болѣе благопріятныя условія сбыта его продуктовъ. Точно также на восточныхъ окраинахъ промышленное скотоводство поддерживается обиліемъ и дешевизною тамъ естественныхъ кормовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сооруженіе Сибирской желѣзной дороги и другихъ рельсовыхъ путей, связывающихъ внутренніе рынки съ окраинами, чрезвычайно благопріятно отразилось на скотоводствѣ послѣднихъ. Что же касается внутреннихъ губерній, то положеніе ихъ въ этомъ отношеніи въ такой же мѣрѣ ухудшилось, и скотъ, подъ вліяніемъ конкуренціи новыхъ скотоводческихъ районовъ, изъ статьи дохода сдѣлался чѣмъ-то въ родѣ необходимаго зла. Исключеніе въ данномъ случаѣ составляютъ только районы, прилегающіе къ крупнымъ городскимъ или фабрично-заводскимъ центрамъ. Въ общемъ же, положеніе рынковъ въ отношеніи продуктовъ животноводства

характеризуется тѣмъ, что они переполнены такими продуктами, и цѣны, выручаемыя за нихъ, не оплачиваютъ содержанія скота. Поэтому, для улучшенія животноводства необходимо или усиленіе спроса на его продукты внутри страны, или расширеніе сбыта ихъ за границу. Но первое предполагаетъ общій подъемъ благосостоянія населенія, а это дѣло медленное. Что касается иностранныхъ рынковъ, то здѣсь мы встрѣчаемся съ соперниками, которые предлагаютъ продукты или болѣе высокаго качества, или по болѣе низкимъ цѣнамъ. Чтобы открыть продуктамъ нашего животноводства широкій доступъ на иностранные рынки, необходимы значительное улучшеніе ихъ качества и пониженіе издержекъ производства. Въ улучшеніи качества нуждаются, главнымъ образомъ, мясные продукты, а въ пониженіи издержекъ производства — молочные (Курская, 347).

Между прочимъ, отмѣчается, что одною изъ причинъ слабаго въ Россіи потребленія продуктовъ животноводства, даже зажиточными классами, является обиліе постныхъ дней, коихъ въ году у насъ насчитывается до 200, т. е. около 55% (Орловская, 406).

Указаніе на необходимость, на ряду съ улучшеніемъ условій сбыта продуктовъ животноводства, принятія мѣръ къ увеличенію самого ихъ производства.

Съ другой стороны, однако, указывается, что прежде, чѣмъ заботиться объ улучшеніи условій сбыта продуктовъ животноводства, необходимо принять мѣры къ увеличенію самого ихъ производства. Безъ этого же условія усиленіе сбыта можетъ повести къ ухудшенію собственнаго питанія населенія, какъ то наблюдается во многихъ случаяхъ и теперь. Точно также усиленіе экспорта продуктовъ животноводства не желательно въ интересахъ внутреннихъ потребителей. Наконецъ, многіе находятъ, что въ основу увеличенія скотоводства должно быть положено главнымъ образомъ усиленіе потребленія самимъ земледѣльческимъ населеніемъ, въ пищевомъ обиходѣ котораго продукты животноводства теперь почти отсутствуютъ. Но, замѣчается по этому поводу, если доходность скотоводства возрастетъ, то возрастетъ и достатокъ населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ улучшится его питаніе.

Заключенія Комитетовъ.

По заключенію Комитетовъ, желательны:

I.

Содѣйствіе Правительства расширенію сбыта продуктовъ животноводства, при условіи принятія мѣръ къ развитію и улучшенію скотоводства.

Орловская губ.: 1) Губернскій (242). 2) Елецкій (237). 3) Орловскій У. (409).

II.

Улучшеніе условій откорма скота въ хозяйствахъ и изготовленія мясныхъ продуктовъ:

1. Предоставленіемъ крестьянамъ кредита на откормъ скота.

Орловская губ.: 1) Губернскій (242). 2) Елецкій (237). 3) Орловскій У. (409).

2. Поощреніемъ образованія товариществъ по заготовленію мясныхъ продуктовъ.

Кіевская губ.: Бердичевскій (328).

3. Ознакомленіемъ населенія съ лучшими способами выкармливанія, убоя, приготовленія мяса.

Архангельская губ.: Мезенскій (169).

III.

Организація сбыта продуктовъ животноводства.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (96).
Гродненская губ.: 2) Брестскій (249). 3) Волковысскій (395).
Казанская губ.: 4) Губернскій (15). 5) Чистопольскій (15).
Кіевская губ.: 6) Кіевскій У. (801).
Костромская губ.: 7) Кологривскій (377, 393).
Курская губ: 8) Тимскій (771, 776).
Минская губ.: 9) Минскій У. (189, 190).
Московская губ.: 10) Волоколамскій (184).
Орловская губ.: 11) Дмитровскій (239). 12) Карачевскій (238).
Полтавская губ.: 13) Прилукскій (762).

IV.

1. Расширеніе преимущественно внутреннихъ рынковъ для сбыта молочныхъ и мясныхъ продуктовъ.

Орловская губ.: 1) Губернскій (242). 2) Елецкій (237). 3) Карачевскій (238). 4) Орловскій У. (241).
Тульская губ.: 5) Новосильскій (376).

2. То же — повышеніемъ пошлинъ на иностранные продукты животноводства.

Харьковская губ.: Харьковскій У. (52).

V.

1. Улучшеніе условій сбыта продуктовъ скотоводства на иностранныхъ рынкахъ путемъ ихъ изученія, заключенія благопріятныхъ торговыхъ договоровъ, организаціи срочныхъ сообщеній и т. п.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (14). 2) Бендерскій (96). 2) Бѣлецкій (96).
Витебская губ.: 4) Губернскій (69). 5) Себежскій (512).
Гродненская губ.: 6) Гродненскій У. (444).
Калужская губ.: 7) Губернскій (16).
Кіевская губ.: 8) Бердичевскій (328). 9) Сквирскій (262).
Ковенская губ.: 10) Шавельскій (182).
Лифляндская губ.: 11) Верросскій (146).

Минская губ.: 12) Минскій У. (189).
Московская губ.: 13) Серпуховскій (616).
Полтавская губ.: 14) Прилукскій (762).
Саратовская губ.: 15) Губернскій (152).

2. Организація при содѣйствіи Правительства заграничнаго экспорта продуктовъ животноводства.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (96)—**чрезъ Одессу**.
Казанская губ.: 2) Губернскій (15). 3) Чистопольскій (15).

3. Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ требованіями заграничныхъ рынковъ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Прилукскій (163).

4. Учрежденіе заграничныхъ правительственныхъ агентуръ для содѣйствія сбыту продуктовъ животноводства.

Екатеринославская губ.: Верхнеднѣпровскій (127).

VI.

1. Улучшеніе условій торговли продуктами животноводства.

Витебская губ.: 1) Люцинскій (356, 359).
Гродненская губ.: 2) Гродненскій У. (444).
Кіевская губ.: 3) Губернскій (262). 4) Бердичевскій (262). 5) Кіевскій У. (801). 6) Чигиринскій (262).
Полтавская губ.: 7) Губернскій (57). 8) Лубенскій (641). 9) Роменскій (774).
Смоленская губ.: 10) Юхновскій (299).
Эстляндская губ.: 11) Губернскій (71). 12) Вейсенштейнскій (172).

2. Организація болѣе нормальныхъ условій внутренней и внѣшней торговли продуктами животноводства при содѣйствіи Правительства и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Кіевская губ.: Губернскій (262).

3. То же—на внутреннихъ рынкахъ путемъ устройства посредническихъ конторъ, учрежденія должностей спеціальныхъ маклеровъ, устройства боенъ и проч.

Вологодская губ.: 1) Сольвычегодскій (204).
Гродненская губ.: 2) Пружанскій (504).
Новгородская губ.: 3) Губернскій (100). 4) Крестецкій (226).
Полтавская губ.: 5) Губернскій (58). 6) Лубенскій (641). 7) Хорольскій (824).

VII.

1. Ускореніе и улучшеніе перевозки продуктовъ животноводства по желѣзнымъ дорогамъ.

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (96).
Воронежская губ.: 2) Задонскій (10).
Гродненская губ.: 3) Слонимскій (148).
Минская губ.: 4) Губернскій (6).
Могилевская губ.: 5) Климовичскій (87).
Тамбовская губ.: 6) Губернскій (18). 7) Елатомскій (84).

2. Улучшеніе и удешевленіе перевозки.

Казанская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Чистопольскій (15).

3. Приспособленіе вагоновъ и пароходовъ для перевозки продуктовъ животноводства.

Екатеринославская губ.: Бахмутскій (91).

4. Улучшеніе перевозочныхъ приспособленій для передвиженія продуктовъ животноводства и молочнаго хозяйства.

Витебская губ.: 1) Губернскій (71). 2) Двинскій (239). 3) Себежскій (514).
Вологодская губ.: 4) Кадниковскій (39).
Вятская губ.: 5) Вятскій У. (120).
Кіевская губ.: 6) Губернскій (282). 7) Кіевскій У. (282).
Орловская губ.: 8) Губернскій (255). 9) Болховскій (254). 10) Ливенскій (254). 11) Сѣвскій (254).
Подольская губ.: 12) Губернскій (124). 13) Могилевскій (123).
Самарская губ.: 14) Бугурусланскій (141). 15) Николаевскій (150). 16) Новоузенскій (150).
Саратовская губ.: 17) Губернскій (184).

5. Оборудованіе желѣзныхъ дорогъ спеціальнымъ подвижнымъ составомъ для перевозки продуктовъ животноводства, при чемъ оборудованіе это должно быть достаточнымъ для поддержанія правильнаго движенія по опредѣленному расписанію.

Курская губ.: Губернскій (4).

6. Немедленная по прибытіи выгрузка скота и скоропортящихся продуктовъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (52). 2) Владимірскій У. (52).

7. Пониженіе тарифовъ на перевозку продуктовъ животноводства.

Вологодская губ.: 1) Кадниковскій (39).
Гродненская губ.: 2) Слонимскій (148) — **къ вывознымъ пунктамъ — Либавѣ и Одессѣ.**
Орловская губ.: 3) Губернскій (255). 4) Ливенскій (254).
Псковская губ.: 5) Губернскій (50). 6) Великолуцкій (49).

Глава XIII. Торговля скотомъ, мясными продуктами, птицей и продуктами птицеводства [22]).

Низкое качество русскаго мяса, какъ главное препятствіе къ развитію его экспорта.

Въ отношеніи сбыта отдѣльныхъ продуктовъ животноводства указывается, что главнымъ препятствіемъ къ широкому экспорту мясныхъ продуктовъ является низкое качество нашего товара. Русское мясо, по качеству своему—худшее изъ всѣхъ этого рода продуктовъ, потребляемыхъ за границей, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ на него устанавливаются наиболѣе низкія цѣны. Въ Германіи, напримѣръ, фунтъ мяса стоитъ, въ среднемъ, 40 коп., во Франціи—50 коп., въ Англіи—60 коп., но зато на рынокъ поступаетъ мясо откормленныхъ молодыхъ животныхъ, живой вѣсъ которыхъ чуть не вдвое превышаетъ вѣсъ русскаго скота. У насъ же на мясной рынокъ поступаетъ старый скотъ, оказавшійся уже не годнымъ для работы или для молочнаго хозяйства (Гродненская, 5). Съ другой стороны, высокое качество англійскаго мяса объясняется тѣмъ, что англійскіе скотоводы обезпечены обиліемъ разнообразныхъ и цѣнныхъ кормовъ, вплоть до русскаго сахара, который вывозится сюда для продажи за безцѣнокъ. Неудивительно, что мѣстные скотоводы превратились въ своего рода фабрикантовъ мяса. Но едва ли такое превращеніе достижимо для нашихъ сельскихъ хозяевъ. Въ настоящее время наше первосортное мясо считается за границей очень плохимъ. Точно также относятся иностранные рынки къ нашей свининѣ и баранинѣ. Поэтому, намъ, прежде всего, необходимо было бы обратить вниманіе на улучшеніе условій снабженія мясомъ менѣе требовательныхъ внутреннихъ рынковъ. Хорошее мясо всегда найдетъ обезпеченный сбытъ по хорошимъ цѣнамъ и въ Россіи. При бо̀льшихъ же заботахъ о внутреннемъ сбытѣ, сдѣлаются ненужными и правительственныя субсидіи на снабженіе хозяевъ скороспѣлымъ скотомъ, а также на опыты перевозки его въ Англію (Таврическая, 91, 92).

Въ частности, при обсужденіи вопроса о вывозѣ мясныхъ продуктовъ въ Англію, Эстляндскій Губернскій Комитетъ принялъ во вниманіе, что ввозъ живого русскаго рогатаго скота въ Англію воспрещенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Англію требуется мясо гулевого скота, который можетъ быть доставляемъ лишь изъ районовъ,

располагающихъ значительными пастбищами. Въ виду приведенныхъ соображеній, содѣйствіе сбыту мясныхъ продуктовъ въ Англію не можетъ имѣть для сѣверной Россіи, а въ томъ числѣ и для Прибалтійскаго края, большого значенія (Эстляндская, 101). Нѣкоторыя лица указываютъ, однако, что и въ Англіи можетъ найти себѣ сбытъ всякій продуктъ по соотвѣтствующимъ, конечно, цѣнамъ (Курская, 777).

Неблагопріятныя условія сбыта мясныхъ продуктовъ за границу.

Съ другой стороны, приводится то соображеніе, что, если бы былъ спросъ на извѣстный продуктъ, то явился бы и самый продуктъ. Съ данной точки зрѣнія главнымъ препятствіемъ къ усиленію экспорта продуктовъ животноводства изъ нашего отечества служитъ не отсутствіе подходящаго экспортнаго матеріала, а неблагопріятныя условія его сбыта. Наглядной иллюстраціей этого можетъ служить опытъ организаціи сбыта русской свинины въ Англію, предпринятый въ 80-хъ годахъ. Сельскимъ хозяевамъ показалось тогда, что наступаетъ новая эра, и съ помощью Правительства можетъ быть положено будетъ начало серьезному вывозу продуктовъ животноводства. Казалось, что мы наканунѣ улучшенія нашего животноводства вообще, что, въ свою очередь, позволило бы реформировать сельское хозяйство, отодвинувъ на второй планъ значеніе зерновой культуры, въ качествѣ источника дохода. Поводомъ къ такому оживленію послужило объявленіе объ установленіи срочной доставки по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ скоропортящихся продуктовъ. Извѣщеніе гласило, что отъ Курска до Либавы потребуется 5 сутокъ и 6 часовъ. Такъ какъ подобнаго рода попытка совпала съ усиленіемъ требованій въ Англіи на свиные продукты, то сельскіе хозяева энергично принялись за улучшеніе своего свиноводства. Въ различныя мѣстности были ввезены изъ Англіи свиньи улучшенныхъ породъ, наиболѣе цѣнимыхъ на англійскомъ мясномъ рынкѣ. За короткій періодъ свиноводство сдѣлало въ отдѣльныхъ районахъ огромные успѣхи. Вмѣстѣ съ тѣмъ при хозяйствахъ начали устраиваться бойни и солильни. Въ Курскѣ образовалось спеціальное для этого товарищество. Министерство Государственныхъ Имуществъ, съ своей стороны, пришло на помощь сельскимъ хозяевамъ выпиской мастеровъ изъ Англіи для раздѣлки и упаковки товара, согласно требованіямъ англійскаго рынка. Наконецъ, составилось нѣсколько компаній, и появились отдѣльныя торговыя фирмы для вывоза свиныхъ продуктовъ изъ Россіи въ Англію. Но обѣщанія относительно срочности доставки желѣзными дорогами скоропортящихся грузовъ въ наши экспортные пункты не могли быть желѣзными дорогами выполнены. Нѣкоторое время предприниматели терпѣливо сносили убытки, предполагая, что дѣло наладится. Между тѣмъ, съ усиленіемъ отправокъ, оно шло все хуже и хуже. Вагоны начали сильно задержи-

ваться въ пути, а грузы нерѣдко прибывали испортившимися. Предприниматели должны были притти къ убѣжденію, что русскія желѣзныя дороги не могутъ справиться съ надлежащей постановкой перевозки скоропортящихся продуктовъ. Почти то же повторилось съ опытомъ сбыта живыхъ свиней въ Австрію. Такъ, партія, отправленная изъ Курска, шла до Австрійской границы 17 дней. Кормленіе свиней оказалось сопряженнымъ съ большими неудобствами и онѣ начали падать (Курская, 385—386).

Недостатки существующихъ условій желѣзнодорожной перевозки скота и мяса.

Вообще, говоря объ экспортѣ мясныхъ продуктовъ, необходимо считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что наша желѣзнодорожная сѣть весьма еще мало для этого приспособлена, въ особенности по сравненію съ Соединенными Штатами Сѣверной Америки. Къ числу недостатковъ перевозки у насъ означенныхъ продуктовъ прежде всего относятся медленность передвиженія, отсутствіе или недостаточное количество спеціальныхъ вагоновъ и наконецъ высокіе тарифы. Въ Америкѣ поѣзда дѣлаютъ разстояніе въ 1.400 верстъ въ 3 сутокъ, а у насъ для этого требуется вдвое болѣе. Насколько медленность передвиженія отражается неблагопріятно на расходахъ по сбыту скота можно видѣть изъ слѣдующаго расчета. При перевозкѣ, положимъ, одного вагона свиней, въ числѣ ста головъ, въ теченіе лишнихъ 3 сутокъ, свинья теряетъ въ вѣсѣ, при условіи передвиженія ея въ спеціальномъ вагонѣ, $2^1/_4$ фунта, а въ обыкновенныхъ — до 9 фунтовъ, что, при стоимости одного пуда въ 4 рубля, составитъ потерю въ первомъ случаѣ 22 руб. 50 коп. и во второмъ—90 руб. Далѣе, прокормъ 100 свиней въ теченіе 3 сутокъ обойдется въ 36 руб. и проводникъ въ 3 рубля. Въ общемъ, такимъ образомъ, вся потеря на 100 головъ составитъ для спеціальнаго вагона 61 руб. 50 коп. или 61,5 коп. на голову, въ обыкновенныхъ же—129 руб. или 1 руб. 29 коп. на голову. Аналогичные же результаты получаются и при экспортѣ другихъ животныхъ — рогатаго скота, лошадей, овецъ и т. д. (Казанская, 224—225).

Между тѣмъ, при хорошей организаціи перевозки, мясные грузы могли бы проходить разстояніе отъ Ростова на Дону до Либавы въ 36 часовъ и отъ Либавы до Лондона въ двое сутокъ, т. е. всего въ 4 сутокъ. Въ частности, мясо, при убоѣ его въ Либавѣ, могло бы быть доставляемо въ Англію въ парномъ видѣ и конкурировать съ мясомъ мѣстнаго убоя. Для достиженія такихъ результатовъ нужны: лучшее оборудованіе желѣзной дороги отъ Ростова на Дону къ Либавѣ и приспособленный къ перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ и скота подвижной составъ; въ Либавѣ—бойни и холодильники; изъ Либавы до Англіи — быстроходные пароходы (Рязанская, 505—506).

Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается на многіе частные недостатки въ дѣлѣ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ скота и мясныхъ продуктовъ. Въ этомъ отношеніи неблагопріятное значеніе имѣетъ отсутствіе въ вагонахъ достаточныхъ приспособленій для перевозки живого скота. Такъ, Уѣздные Комитеты *Эстляндской* губерніи указываютъ, что существующій въ настоящее время на Балтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ дорогахъ способъ перевозки скота въ товарныхъ вагонахъ безъ всякихъ приспособленій, въ родѣ колецъ для привязей, ясель, корытъ и т. п., приноситъ иногда большой вредъ скоту и понижаетъ его стоимость по прибытіи на мѣсто назначенія. Поэтому желательно было бы, чтобы хотя въ періодъ главнаго передвиженія скота въ С.-Петербургъ, съ 15 марта по 15 мая, въ обращеніи находились вагоны, спеціально приспособленные для перевозки скота (Эстляндская, 101).

Скотъ въ Енотаевскомъ уѣздѣ *Астраханской* губерніи, въ большинствѣ случаевъ, отправляется крестьянами-скотовладѣльцами на продажу не по желѣзнымъ дорогамъ, а гономъ. Такой способъ передвиженія скота на рынки предпочитается не вслѣдствіе его дешевизны, сравнительно съ перевозкой по желѣзнымъ дорогамъ, но въ виду неблагопріятныхъ условій, которыми послѣдняя обставлена. Такъ, вагоны рѣдко дезинфицируются, вслѣдствіе чего весьма часто бываютъ случаи зараженія. Точно также затруднительно поить и кормить перевозимый по желѣзнымъ дорогамъ скотъ (Астраханская, 149).

По заявленію сельскихъ хозяевъ Елатомскаго уѣзда *Тамбовской* губерніи, перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ поставлена весьма неудовлетворительно. Проводники подвергаются всевозможнымъ поборамъ, а скотъ—истязанію при производствѣ маневровъ, пріемахъ паровозовъ съ мѣста и остановкахъ (Тамбовская, 84).

Въ результатѣ, въ настоящее время потеря въ вѣсѣ животныхъ при перевозкѣ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ часто достигаетъ до 5 пуд. на голову крупнаго скота, что въ деньгахъ выразится потерею около 20 р. (Орловская, 409).

Затѣмъ, обращается вниманіе, что спеціалисты, на основаніи точныхъ анализовъ, опредѣляютъ убойный вѣсъ упитаннаго сѣраго скота въ 71,45%, а скотопромышленники—не свыше 55%. Разница эта объясняется тѣмъ, что въ первомъ случаѣ вѣсъ опредѣлялся до перевозки, а во второмъ—на рынкѣ. Допуская, однако, что до перевозки убойный вѣсъ составлялъ лишь 65%, мы получимъ потерю отъ перевозки около 3,5 пуд., на сумму, приблизительно, въ 10 р. 50 к. На самомъ дѣлѣ стоимость 3,5 пуд. гораздо выше, такъ какъ она падаетъ не на живой, а на убойный вѣсъ. Эта потеря всецѣло, конечно, ложится на производителя. Такимъ образомъ, на партіи скота

въ 100 головъ производитель теряетъ минимумъ 1.000 р.—сумму, которая дала бы возможность откармливать скотъ не только жомомъ, патокой или бардой, но употреблять даже болѣе дорогой кормъ, что повысило бы самое качество товара (Подольская, 913—914).

Желательныя мѣры для упорядоченія желѣзнодорожной перевозки скота.

Для устраненія подобныхъ потерь желательно снабженіе товарныхъ вагоновъ, предназначаемыхъ для перевозки скота и лошадей, передвижными стойлами-корытами, а равно устройство оконъ для освѣщенія и освѣженія воздуха и частая дезинфекція. Точно также надлежало бы назначать пункты для водопоя скота во время перевозки. Затѣмъ, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ часто производится отправка скота, необходимо устроить соотвѣтствующіе сараи и навѣсы, чтобы животныя, какъ это наблюдается теперь, не находились во всякое время года подъ открытымъ небомъ (Гродненская, 292).

То же—птицы и продуктовъ птицеводства.

Въ частности указывается на необходимость устройства спеціальныхъ вагоновъ для перевозки живой птицы, главнымъ образомъ, гусей, отправляемыхъ, напр., изъ одной *Кіевской* губерніи, въ теченіе осенняго сезона, десятками тысячъ въ недѣлю за границу и въ Варшаву, а равно—устроить при станціяхъ значительной нагрузки гусей, въ особенности гдѣ партіи ихъ формируются, бассейнъ со свѣжей водой, такъ какъ, пребывая продолжительное время на сушѣ, птица теряетъ нѣкоторыя свои качества. По отношенію къ перевозкѣ яицъ необходимо улучшеніе въ конструкціи вагоновъ, такъ какъ въ обыкновенныхъ товарныхъ вагонахъ яйца подвергаются столь значительной порчѣ—особенно въ смыслѣ высыханія ихъ,—что теряютъ немалую часть своей цѣны (Кіевская, 865).

Далѣе, весьма значительное число указаній касается ускоренія перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ. При этомъ слѣдуетъ ввести ускоренную доставку живого скота по расчету не менѣе 400 верстъ въ сутки, съ остановками на передаточныхъ станціяхъ не болѣе 6 часовъ (Кіевская, 33). Точно также желательна преимущественная отправка вагоновъ съ живымъ грузомъ передъ всякимъ инымъ, съ правомъ прицѣплять такіе вагоны къ поѣздамъ ускореннаго движенія. Для *Бессарабіи* высказываются пожеланія, чтобы для нея были установлены прямыя сообщенія съ такими крупными рынками скота, какъ Москва, Петербургъ, Екатеринославскій горный округъ и т. д. (Бессарабская, 180).

Указанія на высокій желѣзнодорожный тарифъ на перевозку скота.

Вмѣстѣ съ тѣмъ существующій тарифъ на перевозку скота признается чрезмѣрно высокимъ. При скорости 30 верстъ въ сутки и при возможности задерживать скотскіе поѣзда по 12 часовъ

на передаточныхъ станціяхъ, плата по 10 к. съ вагона-версты является чересчуръ обременительною, и при большихъ разстояніяхъ, при крупныхъ накладныхъ расходахъ, составляетъ около десятой части рыночной цѣнности груза (Кіевская, 32).

Одинаково высоки и разные накладные расходы. Такъ называемыя, напримѣръ, приспособленія вагона для перевозки лошадей, заключающіяся въ прибивкѣ въ вагонѣ лишь двухъ досокъ, оцѣниваются нѣсколькими рублями, притомъ—на каждой станціи различно. Между тѣмъ, такой расходъ вызывается потребностью самой дороги и, въ сущности, включенъ уже въ тарифъ за перевозку. Уничтоженіе подобныхъ сборовъ, предоставляющихъ широкій просторъ для произвола и злоупотребленій, является безусловно необходимымъ. Далѣе, однимъ изъ постоянныхъ пріемовъ вымогательства является со стороны машиниста способъ остановки поѣзда и приведенія его въ движеніе. Не получивши особаго вознагражденія, машинистъ даетъ цѣлый рядъ такихъ сильныхъ толчковъ поѣзду, что перевозимыя животныя летятъ съ ногъ и калѣчатся. Жалобы на такія дѣйствія остаются часто безъ послѣдствій (Рязанская, 349 — 350). Затѣмъ, слѣдовало бы уничтожить съ отправляемаго скота такъ называемый станціонный сборъ, такъ какъ нагрузка и выгрузка скота производятся всегда средствами грузохозяина.

Неблагопріятное значеніе ограниченія количества скота, допускаемаго къ перевозкѣ въ одномъ вагонѣ.

Съ другой стороны, для хозяйствъ черноземныхъ районовъ имѣло неблагопріятное значеніе ограниченіе количества скота, перевозимаго по желѣзнымъ дорогамъ въ одномъ вагонѣ. При этомъ заявляется, что въ прежнее время сельскіе хозяева черноземнаго района получали съ юга много худого скота, при чемъ въ вагонѣ его помѣщалось болѣе, чѣмъ откормленнаго; эта разница и составляла барышъ для хозяйствъ, занимающихся продажей скота. Теперь же извлеченіе такой выгоды невозможно (Орловская, 291).

Неудовлетворительность существующаго порядка опредѣленія нормъ погрузки скота въ вагоны.

Вообще, существующій порядокъ опредѣленія нормы погрузки скота въ вагоны признается неудовлетворительнымъ. Съ 17 сентября 1901 года скотъ грузится въ вагоны въ количествѣ отъ 8 до 14 головъ въ каждый вагонъ, въ зависимости отъ массивности скота, опредѣляемой измѣреніемъ разстоянія между маслаками. Но такой пріемъ не всегда является правильнымъ, задерживаетъ погрузку скота и вызываетъ массу недоразумѣній, а также злоупотребленій со стороны желѣзнодорожной администраціи. Поэтому было бы предпочтительнѣе установить размѣръ погрузки въ вагонъ въ соотвѣтствіи съ вѣсомъ (Подольская, 914).

Въ отношеніи порядка пріема и выдачи грузовъ указывается, что, по существующимъ правиламъ, разъ вагоны нагружены и отправлены, скотъ можетъ быть выданъ лишь на станціи назна-

ченія, на промежуточныхъ же станціяхъ грузъ не выдается, хотя бы его сопровождалъ владѣлецъ. Между тѣмъ, продажа скота на промежуточныхъ станціяхъ иногда представляетъ больше выгодъ.

Неблагопріятныя условія прогона скота по трактамъ.

Значительныя затрудненія представляетъ и прогонъ скота по трактамъ. Неопредѣленность закона о скотопрогонныхъ трактахъ и неотмежеваніе ихъ въ натурѣ ведутъ къ постояннымъ спорамъ между землевладѣльцами и скотопромышленниками. Точно также большія неудобства представляетъ отсутствіе на трактахъ колодцевъ для водопоя (Астраханская, 87).

Желательность устройства скотобоенъ въ самихъ скотоводческихъ районахъ.

Съ другой стороны, по мнѣнію многихъ лицъ, убой скота слѣдовало бы производить въ самихъ скотоводческихъ районахъ, а не въ пунктахъ потребленія, какъ то практикуется теперь. При надлежащихъ приспособленіяхъ въ дѣлѣ перевозки мяса это значительно улучшило бы условія сбыта продуктовъ скотоводства. Для выполненія такой задачи требуется, чтобы въ узловыхъ станціяхъ, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, окажутся наиболѣе подходящими, были устроены скотобойни для всѣхъ видовъ животныхъ какъ для крупнаго, такъ и для мелкаго скота. Устройство боенъ, какъ указывалось нѣкоторыми лицами, должны принять на себя желѣзныя дороги, а эксплоатацію ихъ желательно передать преимущественно товариществамъ сельскихъ хозяевъ, въ случаѣ же невозможности—бойни должны эксплоатироваться самими дорогами. Бойни никакими коммерческими операціями не должны заниматься, кромѣ убоя скота, санитарнаго его осмотра, охраненія мяса и погрузки его по указанію владѣльца. При бойнѣ должны быть организованы склады-холодильники, а также загоны для скота и птицы, должны имѣться опытные мастера какъ по убою скота, такъ и по уборкѣ и упаковкѣ мелкихъ тушъ—телятъ, поросятъ, свиней, птицъ и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признается желательнымъ, чтобы въ конторахъ боенъ ежедневно вывѣшивались телеграфные бюллетени цѣнъ на мясо въ главнѣйшихъ потребительныхъ центрахъ.

При наличности подобныхъ боенъ прежде всего получилась бы значительная экономія въ расходахъ по перевозкѣ продуктовъ животноводства. Въ частности, относительно *Кіевскаго* района указывается, что на каждые 48 пуд. средняго живого вѣса животнаго перевозится, примѣрно, слѣдующее количество разныхъ отбросовъ: кожи—2 пуд. 37 фун.; гусака—1 пуд. 12 фун.; головы и ногъ—2 пуд. 20 фун.; брюшныхъ органовъ—6 пуд. 4 фун.; крови—2 пуд. 4 фун., а всего—14 пуд. 35 фун., что составитъ около $^1/_3$ вѣса животнаго. Такимъ образомъ, въ настоящее время около одной трети мясныхъ продуктовъ перевозится до городовъ

совершенно напрасно, хотя за провозъ ихъ переплачиваются весьма значительныя суммы. При устройствѣ боенъ на мѣстахъ эти переплаты останутся въ карманахъ сельскихъ хозяевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ перевозка мяса обойдется гораздо дешевле, чѣмъ провозъ соотвѣтствующаго числа животныхъ. Такъ, въ вагонъ помѣщается 8 животныхъ, что составитъ около 300 пуд. вѣса, изъ котораго приблизительно 100 приходится на отбросы. Въ вагонъ же ледникъ можетъ быть нагружено около 600 пуд. мяса. Хотя за перевозку мяса желѣзная дорога будетъ взимать нѣсколько дороже, вслѣдствіе необходимости покрыть расходы на устройство боенъ и вагоновъ-ледниковъ, но, все-таки, доставка обойдется дешевле, чѣмъ при перевозкѣ мяса въ видѣ живого скота. Устройство десятка боенъ въ Юго-Западномъ краѣ обошлось бы желѣзной дорогѣ не болѣе, чѣмъ въ 3 милл. р. Выгода же для сельскихъ хозяевъ получится въ десятки милліоновъ рублей. При этомъ указывается, что, если въ данное время сельскіе хозяева неохотно занимаются скотоводствомъ, то это, главнымъ образомъ, объясняется неорганизованностью сбыта его продуктовъ. Поэтому, въ организаціи транспорта и торговли продуктами животноводства заключается наиболѣе дѣйствительное средство повышенія доходности отъ данной отрасли хозяйства (Кіевская, 735).

Однородное заключеніе дѣлается и относительно *Полтавскаго* района, при чемъ для облегченія сбыта продуктовъ животноводства признается необходимымъ устройство при желѣзнодорожныхъ станціяхъ боенъ съ холодильниками и справочнымъ бюро при нихъ. Ст. Бахмачъ особенно нуждается въ такихъ бойняхъ. Въ 1902 г. черезъ эту станцію переслано за границу болѣе 550 тыс. однихъ гусей (Полтавская, 56—57).

Неблагопріятныя условія сбыта скота и мясныхъ продуктовъ въ городахъ.

Съ другой стороны, какъ заявляютъ многіе сельскіе хозяева, необходимо обратить вниманіе и на торговыя условія сбыта живого скота и мясныхъ продуктовъ. Такъ, наблюдающіяся теперь неблагопріятныя условія торговли скотомъ въ городахъ въ значительной мѣрѣ тормозятъ самое развитіе скотопромышленности. Въ частности, *Эстляндскій* Губернскій Комитетъ указываетъ, что вся торговля на С.-Петербургской мясной площадкѣ находится въ рукахъ небольшого числа лицъ, назначающихъ цѣны по своему усмотрѣнію. Кромѣ этихъ главныхъ скупщиковъ, посредниками служатъ скупщики мясныхъ тушъ и торговцы мясомъ въ розницу. Единственнымъ средствомъ ослабить неблагопріятныя послѣдствія такого посредничества могутъ служить образованіе товариществъ для сбыта скота въ С.-Петербургъ и устройство ими складовъ битаго мяса. Для урегулированія же сдѣлокъ по покупкѣ скота, въ зависимости отъ его

живого вѣса, признается желательною постановка автоматическихъ вѣсовъ при входѣ на мясную площадку, съ обязательной выдачей квитанцій о вѣсѣ животнаго (Эстляндская, 28—29).

Точно также въ *Москвѣ* торговля скотомъ поставлена въ такія условія, что вся она сосредоточена въ рукахъ восьми комиссіонеровъ и десяти быкобойцевъ. Поэтому, если бы сельскій хозяинъ явился въ Москву съ своимъ товаромъ, то у него никто бы не купилъ, кромѣ комиссіонера. Совсѣмъ въ иномъ положеніи это дѣло находится въ городахъ западной Европы. Въ Лондонѣ, напримѣръ, устроены городскія бойни съ холодильниками и отдѣльными камерами, которыя отдаются въ аренду еженедѣльно. При такихъ условіяхъ всякій имѣетъ возможность явиться на рынокъ со своимъ скотомъ, снять въ аренду нѣсколько камеръ, убить скотъ и продать мясо мясникамъ (Полтавская, 187).

Рядомъ съ этимъ обращается вниманіе на непомѣрные городскіе налоги, стѣсняющіе торговлю. Такъ, въ Кіевѣ за убой штуки скота взимается 2 руб. 50 коп., за доставленную тушу по 2 р. 70 к. и т. д. (Кіевская, 626).

То же — на мѣстахъ производства.

Наконецъ, въ настоящее время торговля скотомъ и на мѣстныхъ рынкахъ сосредоточена въ рукахъ немногихъ скупщиковъ. Правильная расцѣнка, стандартъ и другія подобныя условія торговли совершенно отсутствуютъ (Тамбовская, 84). По мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, въ каждомъ районѣ необходимо устроить въ двухъ или трехъ пунктахъ рынки для торговли скотомъ. Точно также слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ, чтобы на сельскихъ базарахъ находились вѣсы для взвѣшиванія живого скота. Мѣра эта могла бы въ значительной степени оградить крестьянъ отъ обмановъ скупщиковъ.

Указаніе на неудовлетворительную постановку ветеринарно - санитарнаго надзора.

Весьма важнымъ тормозомъ въ дѣлѣ сбыта продуктовъ животноводства, и въ частности экспорта ихъ, является также неудовлетворительная постановка ветеринарно - санитарнаго надзора въ данной области. Эта обстоятельство служитъ причиной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—лишь поводомъ къ закрытію границы для продуктовъ нашего скотоводства и къ многочисленнымъ затрудненіямъ, которыми обставленъ ихъ ввозъ. Такъ, между прочимъ, отмѣчается, что когда русскіе сельскіе хозяева сдѣлали попытку замѣнить сбытъ ржи экспортомъ въ Германію свиней, то германское правительство начало находить въ русскихъ свиньяхъ всякаго рода заразныя болѣзни. Въ результатѣ, партіи свиного мяса или забраковывались, а, если и пропускались, то, отъ массы прикладываемыхъ штемпелей, мясо принимало непривлекательный видъ окрашеннаго фуксиномъ (Казанская, 208). Въ частности, въ *Гродненской* губерніи, лѣтъ 10 тому назадъ, свиньи продавались по цѣнамъ

до 5 р. 50 к. за пудъ убойнаго вѣса, а послѣ закрытія границы цѣны стоятъ не выше 2 р. 50 к. за пудъ (Гродненская, 339).

Поэтому необходима организація болѣе тщательнаго ветеринарно-полицейскаго надзора за гуртами скота, передвигающагося по желѣзнымъ дорогамъ. Въ настоящее же время бываютъ случаи, что эпизоотіи заносятся такими гуртами скота, которые имѣютъ нѣсколько ветеринарныхъ свидѣтельствъ о благополучномъ ихъ состояніи (Тамбовская, 84). Точно также желательно установить самый строгій надзоръ за бойнями, а равно за убоемъ скота въ уѣздныхъ городахъ и селахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что сборы за ветеринарный осмотръ перевозимаго скота весьма обременительны. Въ *Ригѣ* напр. сборъ этотъ колеблется отъ 1 до 2 руб. съ головы (Витебская, 514).

Весьма стѣснительнымъ условіемъ для торговли скотомъ является также существующее ветеринарно-полицейское правило, въ силу котораго для провоза скота изъ болѣе отдаленныхъ районовъ нужно каждый разъ просить разрѣшенія губернскаго начальства, при чемъ перевозка скота дозволяется лишь по желѣзнымъ дорогамъ, а для прибывшаго скота устанавливается карантинъ въ 21 день (Тульская, 285).

Конкуренція окраинъ въ дѣлѣ сбыта продуктовъ животноводства.

Наконецъ, нѣкоторые сельскіе хозяева жалуются на конкуренцію продуктовъ животноводства, поступающихъ на внутренніе рынки съ окраинъ. Въ прежнее время, говорятъ они, сельскіе хозяева центрально-черноземнаго района покупали скотъ на югѣ для откорма его зимой въ своихъ хозяйствахъ и для продажи затѣмъ на ближайшихъ мѣстныхъ рынкахъ или въ Москвѣ. Это давало возможность обращать часть зерна въ мясные продукты и получать удобреніе. Но, съ проведеніемъ Сибирской желѣзной дороги, сибирское мясо завладѣло внутренними рынками. Сибирскія мороженыя туши заполнили не только Москву, но и Орелъ, Тулу, Калугу и т. д. Даже уѣздные города становятся потребителями сибирскаго мяса. Прежняя солонина, заготовлявшаяся въ громадныхъ количествахъ съ осени, становится теперь рѣдкостью и замѣняется мороженымъ сибирскимъ мясомъ (Орловская, 290—291).

Указанія на желательность упорядоченія ввоза иностранныхъ лошадей въ Россію.

Въ частности, относительно коневодства выражается пожеланіе, чтобы былъ затрудненъ ввозъ къ намъ иностранныхъ лошадей. При этомъ замѣчается, что установленіе высокой пошлины на ввозимыхъ въ Россію иностранныхъ лошадей, вполнѣ соотвѣтствуя принятымъ у насъ началамъ строгаго протекціонизма, не вызвало бы никакихъ нежелательныхъ послѣдствій. Рысистое коннозаводство отъ этого только бы выиграло. Что же касается верховаго коннозаводства и отчасти тяжеловознаго, то въ этомъ отношеніи надлежало бы установить строгое различіе между

лошадьми, покупаемыми для заводовъ и для упряжи. Относительно первыхъ лошадей слѣдовало бы установить такой порядокъ, чтобы взысканная пошлина возвращалась обратно или выдавалось особое каждый разъ разрѣшеніе на безпошлинный пропускъ со стороны Государственнаго Коннозаводства. Высокое же обложеніе упряжныхъ лошадей должно доставить значительныя выгоды всѣмъ видамъ нашего коннозаводства. Хотя ввозъ въ Россію лошадей сравнительно невеликъ, но ввозится почти исключительно самая цѣнная лошадь, представляющая серьезную конкуренцію наиболѣе дорогимъ русскимъ лошадямъ. Съ другой стороны, указывается на то, что мода все болѣе и болѣе грозитъ вытѣснить въ городахъ русскую упряжь и замѣнить ее выводными шорными запряжками. Точно также русское верховое коннозаводство, помимо ремонта кавалеріи, не имѣетъ другого сбыта, а офицеры гвардейской кавалеріи сидятъ на выводныхъ лошадяхъ, изъ которыхъ многіе хуже русскихъ. Далѣе, на ярмаркахъ наши тяжеловозы идутъ за безцѣнокъ, а въ то же время крупныя С.-Петербургскія фирмы выписываютъ изъ Бельгіи брабансоновъ. Бываютъ даже случаи, когда проданныя за границу русскія лошади возвращаются оттуда уже подъ именемъ выводныхъ. Въ отношеніи обложенія лошадей ввозной пошлиной примѣромъ можетъ служить Америка, гдѣ съ ввозимыхъ лошадей взимается пошлина въ размѣрѣ 30% ихъ стоимости. Германія, въ предѣлы которой вводится довольно значительное количество русскихъ лошадей, также собирается повысить ввозныя на нихъ пошлины (Рязанская, 315—317).

Указанія на вредныя послѣдствія воспрещенія вывоза лошадей за границу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признается чрезвычайно вреднымъ часто примѣняемое у насъ воспрещеніе вывоза за границу лошадей. По этому поводу указывается, что усиленіе вывоза русскихъ лошадей за границу едва ли можетъ угрожать какими-либо затрудненіями для ремонта нашей кавалеріи. До сихъ поръ ощущавшійся иногда недостатокъ верховыхъ лошадей объяснялся не столько отсутствіемъ подходящаго матеріала, сколько низкими ремонтными цѣнами. Изъ 30 милл. головъ всегда можно найти около милліона лошадей, пригодныхъ для военнаго вѣдомства, если цѣны на нихъ будутъ установлены подходящія (Рязанская, 317). Между тѣмъ запрещеніе вывоза лошадей изъ *Полтавской* губерніи, послѣдовавшее въ 1902 году, нанесло сельскимъ хозяевамъ огромный убытокъ, такъ какъ нѣкоторые постоянные покупатели прекратили покупку у нихъ лошадей (Полтавская, 640).

Въ числѣ мѣръ, которыя могли бы способствовать увеличенію вывоза русскихъ лошадей за границу, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, имѣло бы большое значеніе установленіе для этого льготнаго тарифа. Далѣе, высказывается пожеланіе, чтобы разрѣшено было проживать внѣ черты еврейской осѣдлости тѣмъ евреямъ, которые за-

нимаются экспортомъ лошадей, такъ какъ дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ приноситъ большую пользу коннозаводству (Рязанская, 317).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты высказались за слѣдующія мѣры:

I.

1. Улучшеніе условій перевозки живого скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (73). 2) Архангельскій У. (73).

2. Увеличеніе числа станцій для пріема скота.

Полтавская губ.: 1) Полтавскій У. (150).
Тамбовская губ.: 2) Липецкій (94).
Тульская губ.: 3) Губернскій (21).

3. Разрѣшеніе нагружать и выгружать скотъ на всѣхъ станціяхъ, гдѣ нѣтъ эпизоотій.

Подольская губ.: 1) Губернскій (124). 2) Могилевскій (123).

4. Разрѣшеніе выгружать скотъ на промежуточныхъ станціяхъ, со взысканіемъ лишь соотвѣтственной части платы.

Подольская губ.: 1) Губернскій (124). 2) Могилевскій (123).

5. Перевозка рогатаго скота и свиней съ товаро-пассажирскими поѣздами.

Волынская губ.: Староконстантиновскій (230).

6. Уменьшеніе времени простоя скота на передаточныхъ станціяхъ.

Пензенская губ.: 1) Чембарскій (162).
Подольская губ.: 2) Могилевскій (123).
Эстляндская губ.: 3) Губернскій (71)—**въ Гатчинѣ**.

7. Устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки скота.

Волынская губ.: 1) Губернскій (25). 2) Дубенскій (67). 3) Новоградъ-Волынскій (163). 4) Староконстантиновскій (230).
Воронежская губ.: 5) Губернскій (16). 6) Богучарскій (16).
Калужская губ.: 7) Перемышльскій (292).
Лифляндская губ.: 8) Губернскій (9). 9) Венденскій (153).
Нижегородская губ.: 10) Губернскій (35)—**съ достаточнымъ количествомъ корма.** 11) Сергачскій (96)—**то же**.
Псковская губ.: 12) Губернскій (50). 13) Великолуцкій (49).
Рязанская губ.: 14) Пронскій (284).
Тамбовская губ.: 15) Липецкій (94).
Харьковская губ.: 16) Губернскій (23).
Эстляндская губ.: 17) Губернскій (71)—**въ С.-Петербургъ.** 18) Везенбергскій (165). 19) Ревельскій (181).

8. То же—для перевозки живой птицы.

Екатеринославская губ.: 1) Верхнеднѣпровскій (127).
Полтавская губ.: 2) Губернскій (35). 3) Хорольскій (164).
Псковская губ.: 4) Губернскій (50). 5) Великолуцкій (49).

9. Обезпеченіе скота во все время перевозки кормомъ и пойломъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (52). 2) Владимірскій У. (52).

10. Приспособленіе вагоновъ для корма животныхъ въ пути.

Гродненская губ.: Слонимскій (148).

11. Устройство складочныхъ магазиновъ фуража и приспособленій для водопоя.

Подольская губ.: Губернскій (140).

12. Разрѣшеніе отправки животныхъ по одиночкѣ и мелкими партіями, съ возложеніемъ ухода за ними на желѣзную дорогу.

Владимірская губ.: Переяславскій (52).

13. Изданіе правилъ объ уходѣ и кормленіи животныхъ, отправляемыхъ безъ провожатаго.

Подольская губ.: Губернскій (124).

14. Устройство навѣсовъ и сараевъ на тѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ происходитъ отправка скота и птицы.

Гродненская губ.: Бѣлостоко-Сокольскій (148).

15. Облегченіе условій погрузки и выгрузки животныхъ на всѣхъ безъ исключенія станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Могилевская губ.: 1) Климовичскій (87).
Московская губ.: 2) Губернскій (12).

16. Устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ приспособленій для нагрузки и выгрузки животныхъ въ видѣ удобныхъ платформъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (65).

17. Усиленіе перевозочныхъ средствъ для провоза скота на внутренніе и внѣшніе рынки.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (96). 2) Бѣлецкій (96).
Псковская губ.: 3) Губернскій (50). 4) Великолуцкій (49).

18. Пониженіе тарифа на перевозку скота.

Калужская губ.: 1) Лихвинскій (171). 2) Перемышльскій (292).
Могилевская губ.: 3) Оршанскій (113).
Пермская губ.: 4) Губернскій (64). 5) Екатеринбургскій (132).
Псковская губ.: 6) Губернскій (50). 7) Великолуцкій (49).
Самарская губ.: 8) Губернскій (141).

19. Установленіе тарифа на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву не съ головы, а съ пуда живого вѣса.

Орловская губ.: Болховскій (241).

20. Установленіе предѣльнаго вѣса скота, перевозимаго въ одномъ вагонѣ.

Подольская губ.: Могилевскій (123).

21. Отмѣна ограниченія относительно числа головъ скота, помѣщаемыхъ въ вагонѣ.

Харьковская губ.: Губернскій (23).

22. Освобожденіе отъ провозной платы проводниковъ скота при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ.

Пензенская губ.: Чембарскій (162).

II.

1. Разрѣшеніе прогона скота по большимъ дорогамъ съ установленіемъ ветеринарнаго надзора.

Тульская губ.: Епифанскій (211).

2. Разъясненіе закона о скотопрогонныхъ трактахъ и отмежеваніе трактовъ въ натурѣ.

Астраханская губ.: Астраханскій У. (87).

3. Снабженіе трактовъ колодами для водопоя.

Астраханская губ.: Астраханскій У. (87).

4. Распространеніе на водяные пути сообщенія существующихъ правилъ перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Астраханская губ.: Енотаевскій (108).

III.

1. Улучшеніе условій перевозки живого скота въ Англію.

Эстляндская губ.: Вейсенштейнскій (172).

2. Субсидированіе Правительствомъ линіи прямого сообщенія съ Англіей для поощренія вывоза мяса изъ Россіи.

Эстляндская губ.: 1) Везенбергскій (165). 2) Гапсальскій (177).

3. Выдача казенныхъ субсидій пароходамъ для перевозки живого скота въ Англію.

Эстляндская губ.: Ревельскій (180).

IV.

1. Облегченіе экспорта за границу живого скота и мяса.

Гродненская губ.: Гродненскій У. (110).

2. Разрѣшеніе ввоза русскаго скота всѣхъ видовъ въ Германію, Англію и Францію.

Бессарабская губ.: Бендерскій (96).

3. Открытіе австрійской и германской границъ для вывоза нашего скота и свиней.

Бессарабская губ.: Вѣлецкій (96).

4. Воспрещеніе ввоза изъ Румыніи рогатаго скота, впредь до разрѣшенія ввоза туда русскаго скота.

Бессарабская губ.: Бендерскій (96).

5. Разрѣшеніе вывоза лошадей за границу.

Орловская губ.: Ливенскій (254).

6. Отмѣна временнаго запрещенія вывоза лошадей изъ Подольской губерніи за границу.

Подольская губ.: Губернскій (106).

7. То же—изъ Полтавской губерніи.

Полтавская губ.: Губернскій (58).

V.

1. Организація посредническихъ бюро для продажи животныхъ.

Полтавская губ.: Губернскій (57).

2. Упорядоченіе дѣятельности скотопригонной площадки въ С.-Петербургѣ, въ смыслѣ урегулированія цѣнъ и устраненія посредниковъ.

Эстляндская губ.: Вейсенштейнскій (172).

3. Организація торговли скотомъ на мѣстахъ производства.

Тамбовская губ.: Елатомскій (84).

4. Продажа скота по живому вѣсу.

Полтавская губ.: Губернскій (57).

5. Изданіе обязательнаго постановленія, чтобы въ каждомъ мѣстечкѣ на базарахъ находились вѣсы для взвѣшиванія живого скота.

Гродненская губ.: Гродненскій У. (110).

VI.

1. Устройство усовершенствованныхъ боенъ, въ цѣляхъ поднятія мясного экспорта.

Псковская губ.: Новоржевскій (56).

2. Устройство боенъ съ холодильниками и посредническими бюро въ большихъ центрахъ и на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Полтавская губ.: Губернскій (58).

3. Устройство на узловыхъ станціяхъ скотобоенъ.

Кіевская губ.: Кіевскій (279)—**на средства Юго-Западныхъ жел. дорогъ.**

VII.

1. Улучшеніе санитарно-ветеринарныхъ условій передвиженія скота и продуктовъ скотоводства, а также усиленіе ветеринарнаго надзора.

Витебская губ.: 1) Губернскій (82). 2) Двинскій (239).
Владимірская губ.: 3) Губернскій (52). 4) Владимірскій У. (66, 75). 5) Меленковскій (110).
Гродненская губ.: 6) Губернскій (40)—**сырыхъ кожъ**. 7) Бѣлостоко-Сокольскій (35). 8) Волковысскій (395)—**свиней**.
Лифляндская губ.: 9) Губернскій (9). 10) Венденскій (174)—**свиней**.
Минская губ.: 11) Губернскій (6).
Полтавская губ.: 12) Прилукскій (765).
Рязанская губ.: 13) Пронскій (285).
Тамбовская губ.: 14) Елатомскій (170). 15) Липецкій (304).
Херсонская губ.: 16) Тираспольскій (362).
Ярославская губ.: 17) Ростовскій (30).

2. Предоставленіе земскимъ ветеринарамъ осмотра скота при погрузкѣ и выгрузкѣ его.

Тульская губ.: Губернскій (21).

3. Учрежденіе должностей разъѣздныхъ ветеринаровъ для наблюденія за перевозкой скота.

Ярославская губ.: Ростовскій (30).

4. Учрежденіе на желѣзнодорожныхъ станціяхъ ветеринарнаго надзора при нагрузкѣ свиней въ вагоны.

Гродненская губ.. Волковысскій (120).

5. Тщательная дезинфекція вагоновъ для предотвращенія зараженія скота.

Витебская губ.: 1) Губернскій (82). 2) Двинскій (239).
Владимірская губ.: 3) Губернскій (52). 4) Владимірскій У. (52). 5) Покровскій (148).
Гродненская губ.: 6) Бѣлостоко-Сокольскій (35).
Лифляндская губ.: 7) Губернскій (9). 8) Венденскій (174).
Минская губ.: 9) Губернскій (6).
Орловская губ.: 10) Губернскій (255). 11) Болховскій (254).
Полтавская губ.: 12) Прилукскій (765).
Рязанская губ.: 13) Пронскій (284).
Херсонская губ.: 14) Тираспольскій (362).

6. Устраненіе регламентаціи, связанной съ ветеринарнымъ надзоромъ при погрузкѣ скота.

Полтавская губ.: Полтавскій У. (150).

7. Воспрещеніе прогона гуртовъ и вообще доступа скота въ предѣлы губерніи безъ ветеринарныхъ свидѣтельствъ.

Владимірская губ.: Владимірскій У. (52).

8. Воспрещеніе прогона скота по трактамъ въ видахъ предупрежденія эпизоотій.

Пермская губ.: 1) Губернскій (65) — **въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ возможенъ провозъ его по желѣзнымъ дорогамъ**. 2) Екатеринбургскій (132).

9. Усиленіе санитарно-ветеринарнаго надзора за бойнями.

Курская губ.: 1) Тимскій (771, 778).
Полтавская губ.: 2) Лубенскій (641).

Глава XIV. Сбытъ молочныхъ продуктовъ [23]).

Сбытъ молочныхъ продуктовъ, какъ наиболѣе доступный способъ увеличенія доходности отъ скотоводства.

Производство для рынка молочныхъ продуктовъ, по общимъ отзывамъ, является для значительной части Россіи наиболѣе доступнымъ и распространеннымъ способомъ увеличенія доходности отъ скотоводства. При этомъ для районовъ, удаленныхъ отъ крупныхъ потребительныхъ центровъ, особенно важное значеніе пріобрѣтаютъ маслодѣліе и отчасти сыровареніе. Въ первомъ случаѣ сепараторы и равныя другія усовершенствованія произвели цѣлый переворотъ въ молочномъ хозяйствѣ, позволивъ повысить его доходность. Какъ свидѣтельствуетъ, напримѣръ, опытъ *Вятской* губерніи, при выработкѣ разныхъ видовъ сливочнаго масла молоко оплачивается въ два раза выше, чѣмъ при выработкѣ прежде сбывавшагося топленаго масла (Вятская, 73).

Въ Слуцкомъ уѣздѣ, *Минской* губерніи, крестьяне продаютъ въ настоящее время фунтъ масла по 15—20 коп., что соотвѣтствуетъ цѣнѣ гарнца молока въ 3—4 коп. Между тѣмъ, при усовершенствованномъ производствѣ масла за гарнецъ молока можно было бы выручать не менѣе 8 коп. Съ этою цѣлью желательно поощреніе устройства маслодѣленъ какъ союзами сельскихъ хозяевъ, такъ и отдѣльными хозяйствами (Минская, 430).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, приводятся указанія относительно самаго благотворнаго вліянія, которое имѣетъ увеличеніе доходности скотоводства на всѣ стороны хозяйства и въ томъ числѣ на полевую культуру. Неизмѣнной спутницей его является культура полевыхъ травъ и корнеплодовъ съ уменьшеніемъ площади зерновой культуры и съ лучшимъ ея удобреніемъ, вслѣдствіе увеличенія количества скота. Далѣе, потребность въ кормахъ даетъ толчекъ къ улучшенію покосовъ и выпасовъ, а отбросы молочнаго хозяйства создаютъ новую доходную статью въ видѣ откорма свиней на продажу. Параллельно отмѣчаются, однако, и нѣкоторые отрицательные результаты усиленія сбыта населеніемъ молочныхъ продуктовъ. Такъ, относительно Мологскаго уѣзда *Ярославской* губерніи сообщается, что въ 1891 году здѣсь было лишь 12 маслодѣленъ, перерабатывавшихъ 81.500 пудовъ молока. Въ 1900 году число маслодѣленъ увеличи-

лось до 75, переработавшихъ 383.875 пудовъ молока. При этомъ крестьянами выручено отъ продажи молока около 150 тыс. рублей, и точныя данныя свидѣтельствуютъ, что развитіе маслодѣлія безусловно послужило къ улучшенію экономическаго положенія населенія. Увеличеніе количества скота отразилось также благопріятно и на полеводствѣ.

Указанія на вредное вліяніе усиленнаго сбыта молочныхъ продуктовъ.

На ряду, однако, съ этимъ отмѣчается, что развитіе маслодѣлія въ той формѣ, въ какой оно нынѣ существуетъ, приноситъ извѣстную долю вреда для здоровья и физическаго развитія населенія. Справедливость этого обстоятельства подтверждается данными Мологскаго по воинской повинности присутствія. Изъ нихъ можно усмотрѣть, что въ десятилѣтіе 1881—1890 г.г. изъ общаго числа призванныхъ къ отбыванію воинской повинности лишь до 5% было освобождено отъ призыва по болѣзни, тогда какъ въ послѣдующее десятилѣтіе усиленнаго развитія маслодѣлія отношеніе освобожденныхъ по болѣзни повысилось почти до 20%. Такое вліяніе развитія маслодѣлія является вполнѣ естественнымъ при переработкѣ молока посредствомъ сепараторовъ, такъ какъ весь удой несется на маслодѣльню, откуда получается обратно лишь сыворотка, не имѣющая никакихъ питательныхъ элементовъ (Ярославская, 23—24).

Пагубное вліяніе вывоза продуктовъ молочнаго хозяйства, указывается далѣе, весьма рельефно наблюдается и въ *Вологодской* губерніи и Сибири. Мѣстные изслѣдователи маслодѣлія (Головачевъ, Косаткинъ) отмѣчаютъ, что маслодѣліе—доходная статья для капиталистовъ и разореніе—для крестьянскаго населенія. Маслодѣліе, по словамъ Головачева («Сибирь, ея природа, люди и жизнь»), прежде всего отразилось на ухудшеніи качества крестьянскаго рогатаго скота и на усилившейся смертности и болѣзненности среди крестьянскихъ дѣтей. Нужда заставляетъ крестьянъ тащить молоко заводчику, отнимая его у своихъ дѣтей, за что заводчикъ платитъ подчасъ ничтожную плату и отдаетъ крестьянамъ такъ называемый «обратъ», т. е. молоко, изъ котораго выдѣлены всѣ питательныя частицы. Крестьянинъ поитъ имъ скотъ, телятъ-сосуновъ, а очень часто и дѣтей. Конечно телята отъ такого пойла дохнутъ, а если и вырастаютъ, то рѣдко представляютъ изъ себя порядочный скотъ (Вятская, 180).

Неблагопріятное вліяніе усиленнаго сбыта молочныхъ продуктовъ свойственно лишь начальному періоду развитія маслодѣлія.

Но отмѣчаемыя неблагопріятныя явленія свойственны, повидимому, главнымъ образомъ, первому періоду развитія маслодѣлія, пока повышеніе дохода еще не успѣло вызвать увеличенія количества скота. Уже черезъ два—три года увеличившееся количество скота и улучшеніе его качества позволяютъ крестьянамъ оставлять даже больше молока, чѣмъ это наблюдалось ранѣе. Въ частности

по отношенію къ *Вятской* губерніи докторъ Быховецъ въ своемъ изслѣдованіи приходитъ къ выводу, что съ ростомъ промышленнаго маслодѣлія смертность среди дѣтей понижается (Вятская, 74—75).

Точно также въ Буйскомъ уѣздѣ *Костромской* губерніи крестьянская семья, оставляя для себя весь утренній удой, выручаетъ отъ продажи вечерняго удоя до 70 руб. въ годъ, сумму, вполнѣ достаточную какъ на уплату повинностей, такъ и на удовлетвореніе всѣхъ другихъ потребностей (Костромская, 199). Къ аналогичнымъ выводамъ о неблагопріятномъ вліяніи развитія маслодѣлія на собственное питаніе населенія лишь въ начальный его періодъ приходитъ, какъ указываютъ нѣкоторыя лица, и извѣстный спеціалистъ по молочному дѣлу, А. А. Калантаръ.

Переходъ отъ мелкихъ къ болѣе крупнымъ маслодѣльнымъ предпріятіямъ.

Касаясь самыхъ условій сбыта молочныхъ продуктовъ, многіе прежде всего указываютъ на тотъ фактъ, что переворотъ въ области маслодѣлія, внесенный сепараторами, увеличивъ доходность молочнаго хозяйства, въ то же время убилъ прежнее мелкое кустарное производство масла и превратилъ его въ одну изъ отраслей крупной промышленности. Въ западной Европѣ возможность быстрой переработки большихъ массъ молока вызвала образованіе товариществъ сельскихъ хозяевъ, которыя получаютъ сырой матеріалъ отъ мелкихъ хозяевъ. Товарищества эти часть молока продаютъ въ непосредственномъ видѣ въ города, а остальное перерабатываютъ. При этомъ товарищеская организація имѣетъ то преимущество, что къ доставляемому молоку предъявляются извѣстныя требованія относительно качества, чистоты и свѣжести. Подобныя товарищества имѣются уже и у насъ. Такъ въ Москвѣ есть молочная ферма «Билдова и Чичкина», которая ежедневно сбываетъ около 6—7 тыс. ведеръ молока (Херсонская, 176). Но, въ общемъ, число подобныхъ организацій у насъ ничтожно, и переработка молока перешла въ руки крупныхъ предпринимателей. Это, въ свою очередь, повело къ ухудшенію какъ качества продукта, такъ и положенія сельскихъ хозяевъ, поставляющихъ молоко на маслодѣльни.

Неблагопріятныя условія существующаго порядка расплаты маслодѣльными предпріятіями за поставляемые на маслодѣльни молочные продукты.

Въ послѣднемъ случаѣ особенно страдаютъ крестьяне, въ отношеніи которыхъ хозяевами маслодѣленъ примѣняются самые разнообразные пріемы расплаты за поставляемое молоко, влекущіе за собою пониженіе ихъ выручки. Наиболѣе распространенными изъ нихъ являются выдача задатковъ и расплата товаромъ. Указанія на подобнаго рода факты приводятся изъ всѣхъ маслодѣльныхъ районовъ. Такъ, въ *Новгородской* губерніи хозяева—маслодѣлы покупаютъ молоко у крестьянъ чуть не за годъ впередъ и опутываютъ ихъ задатками, расплачиваясь разнымъ товаромъ. Въ результатѣ, молоко уходитъ за товаръ, который крестьянинъ вовсе не сталъ бы покупать или покупалъ бы въ меньшемъ количествѣ и по низшей цѣнѣ. Такимъ

образомъ крестьяне пріучаются къ ненужной роскоши, растлѣвающей ихъ и подрывающей хозяйственное благосостояніе (Новгородская, 551).

Въ *Вологодской* губерніи крестьянское населеніе подвергается со стороны владѣльцевъ маслодѣльныхъ заводовъ самой грубой эксплоатаціи. Путемъ выдачи задатковъ подъ молоко, въ большинствѣ случаевъ, не деньгами, а товарами, изъ крестьянъ высасываются всѣ соки. Чтобы покрыть убытки, крестьянинъ, въ свою очередь, старается обмануть заводчика и начинаетъ увеличивать количество сдаваемаго молока, прибавляя къ нему воду. Такой способъ обоюднаго обмана получилъ весьма широкое распространеніе и примѣняется почти повсемѣстно (Вологодская, 31, 32).

Въ Мологскомъ уѣздѣ *Ярославской* губерніи изъ 75 маслодѣленъ лишь при 30 нѣтъ лавокъ, и расчетъ производится наличными деньгами. Въ остальныхъ же стоимость пріобрѣтаемаго молока оплачивается товарами. Не говоря уже о томъ, что владѣльцы послѣднихъ предпріятій кредитуютъ населеніе въ періодъ, когда скотъ даетъ мало удоя, эти лица прямо эксплоатируютъ населеніе, устанавливая за свой товаръ непомѣрно высокія цѣны. Изъ таблицы продажныхъ цѣнъ при нѣкоторыхъ лавкахъ можно усмотрѣть, что переборъ при продажѣ изъ нихъ товаровъ превышаетъ 50% дѣйствительной ихъ стоимости. Расплата товаромъ за молоко имѣетъ и другое вредное вліяніе, пріучая населеніе къ ненужной роскоши. Населенію навязываются духи, портсигары, лаковые саноги и т. п. Сплошь и рядомъ наблюдается даже, что крестьяне, получивъ вмѣсто денегъ ненужный товаръ, продаютъ его на базарѣ за полцѣны. Въ общемъ, изъ собранныхъ за 1900 годъ свѣдѣній видно, что при расчетѣ за молоко товаромъ оно оплачивается около 34 коп. за пудъ, тогда какъ при расчетѣ за наличныя цѣна опредѣляется до 40 коп. за пудъ (Ярославская, 24).

Затруднительность конкуренціи съ предпріятіями, производящими расплату товаромъ за поставляемые на маслодѣльни молочные продукты.

Съ другой стороны, подобная постановка дѣла отзывается вредно на всемъ маслодѣліи, не давая возможности добросовѣстнымъ предпринимателямъ конкурировать съ недобросовѣстными. Дѣйствительно, принимая за основаніе, что изъ 20 пудовъ молока получается одинъ пудъ масла, и принимая затѣмъ цѣну молока въ 39 к. за пудъ, съ присоединеніемъ сюда расходовъ по содержанію маслодѣльни, укупоркѣ и отправкѣ въ 1 р. съ пуда, получимъ, что самому владѣльцу 1 пудъ продукта обойдется въ 10 р. 75 к. Между тѣмъ, маслодѣлу, имѣющему лавку, тотъ же пудъ обходится въ 6 р. 85 к. Вполнѣ естественно, что при такой постановкѣ дѣла маслодѣльни, не имѣющія лавокъ, не могутъ конкурировать съ тѣми маслодѣльнями, которыя расплачиваются товарами (Ярославская, 24).

Желательность распространенія на маслодѣльные заводы надзора фабричной инспекціи.

Искоренить это зло, по заключенію *Вологодскаго* Губернскаго Комитета, могло бы распространеніе на маслодѣльные заводы надзора фабричной инспекціи (Вологодская, 12). Точно также и цѣлый рядъ другихъ Комитетовъ маслодѣльныхъ районовъ указываетъ на необходимость принять мѣры, ограждающія интересы поставщиковъ молока противъ той эксплоатаціи, которой они подвергаются со стороны хозяевъ маслодѣленъ.

Устраненіе конкуренціи окраинъ путемъ повышенія для нихъ тарифа на перевозку молочныхъ продуктовъ во внутреннемъ сообщеніи.

Затѣмъ, сельскіе хозяева внутреннихъ районовъ, какъ это отмѣчалось и въ отношеніи другихъ продуктовъ, жалуются на непосильность для нихъ конкуренціи на мѣстныхъ рынкахъ съ дешевыми товарами, доставляемыми съ окраинъ. Молочные хозяева Европейской Россіи, говорится по этому поводу, искренно желаютъ самаго широкаго развитія сибирскаго маслодѣлія, но въ виду трудностей, даже почти невозможности конкурировать съ Сибирью, гдѣ лучшіе покосы арендуются по 12—15 к. съ десятины, т. е. въ 50—75 разъ дешевле нашихъ, просятъ пониженія тарифныхъ ставокъ на молочные продукты Сибири до возможнаго минимума лишь для экспорта и ходатайствуютъ о повышеніи тарифа во внутреннемъ сообщеніи, для устраненія конкуренціи между молочными продуктами Европейской Россіи и Сибири (Смоленская, 46).

Далѣе, указывается, что въ 1899 году экспортъ масла составилъ цѣнность въ 5½ милл. рублей, а къ 1901 году цѣнность его повысилась до 20 милліоновъ. Такой крупный ростъ вывоза явился результатомъ улучшенія перевозки масла изъ Сибири, тогда какъ центральная Россія десятки лѣтъ добивается улучшенія перевозки скоропортящихся продуктовъ и до сихъ поръ не можетъ ея добиться (Курская, 384—387).

Въ частности, относительно Раненбургскаго уѣзда *Рязанской* губерніи сообщается, что прежде тамъ молочное хозяйство имѣло широкое распространеніе. Но въ послѣдніе годы оно начинаетъ падать. Причиной этого служитъ конкуренція болѣе отдаленныхъ мѣстностей, которыя находятся, въ отношеніи пастбищъ для скота, въ значительно болѣе благопріятныхъ условіяхъ и, слѣдовательно, имѣютъ возможность дешевле продавать свой продуктъ. Онѣ въ буквальномъ смыслѣ завалили рынокъ своимъ масломъ и сильно сбили на него цѣны. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ тамъ молочнаго дѣла, на что Министерствомъ Земледѣлія обращено особенное вниманіе, конкуренція станетъ еще болѣе ощутительною (Рязанская, 340).

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ *Таврической* губерніи до недавняго времени было нѣсколько молочныхъ хозяйствъ, но всѣ они ликвидировали дѣло, такъ какъ не могли выдерживать конкуренціи съ производителями молочныхъ продуктовъ средней и сѣверной Россіи,

а также Сибири, которые, пользуясь дешевымъ тарифомъ, отвоевали одесскій рынокъ у мѣстныхъ производителей (Херсонская, 386).

Указанія на неудовлетворительное состояніе внутренней торговли молочными продуктами.

Съ другой стороны, указывается, что въ то время, какъ Правительство обратило уже вниманіе на улучшеніе условій экспорта масла, внутренняя торговля прочими молочными продуктами находится въ самомъ безотрадномъ видѣ. Между тѣмъ улучшеніе условій этой торговли имѣетъ весьма важное значеніе, особенно для внутреннихъ губерній, располагающихъ мѣстными рынками. Главнымъ же препятствіемъ къ увеличенію сбыта молочныхъ продуктовъ на внутренніе рынки служатъ неорганизованность торговли ими и не вполнѣ удовлетворительныя условія транспорта. Такъ, *Новгородская* губернія въ отношеніи сбыта молочныхъ продуктовъ поставлена въ исключительно благопріятныя условія, имѣя такой близкій, крупный рынокъ, какъ Петербургъ. Несмотря на это, мѣстные сельскіе хозяева испытываютъ въ данной области весьма крупныя, часто непреодолимыя, затрудненія. Дѣло въ томъ, что молочные продукты представляютъ собою товаръ, который долженъ быть проданъ немедленно, безъ чего онъ дѣлается совершенно негоднымъ для потребленія и теряетъ всякую цѣнность. Этимъ обстоятельствомъ и пользуется торговецъ, къ посредничеству котораго долженъ прибѣгать сельскій хозяинъ. Ему прежде всего приходится считаться съ правильной системой обмѣриванія и обвѣшиванія. По записямъ сельскаго хозяина, напримѣръ, выходитъ всегда, что товара отправлено больше, чѣмъ получилъ торговецъ. Провѣрить же вѣсъ по накладнымъ желѣзной дороги нельзя, такъ какъ товаръ принимается съ тарой. Точно также нельзя и требовать отъ торговца немедленнаго извѣщенія о разницѣ въ вѣсѣ, такъ какъ товаръ при этомъ долженъ лежать въ ожиданіи провѣрки и можетъ испортиться. Одинаково положеніе поставщика и при спорахъ о качествѣ товара, при чемъ торговецъ сплошь и рядомъ сообщаетъ, что товаръ прибылъ въ плохомъ состояніи. Провѣрить же этого нельзя (Новгородская, 311—313).

Равнымъ образомъ и на такомъ крупномъ рынкѣ, какъ *Москва*, покупатель молочныхъ продуктовъ—торговецъ обыкновенно сохраняетъ за собою право разсчитываться съ поставщикомъ—сельскимъ хозяиномъ по рыночнымъ цѣнамъ, которыя, за отсутствіемъ официальныхъ бюллетеней, опредѣляетъ самъ, къ крайней невыгодѣ поставщика. Въ результатѣ, поставщикъ долженъ довольствоваться тѣмъ, что ему даютъ. Точно также весьма распространены нарушеніе договоровъ торговцами и всякаго рода другія злоупотребленія. Отправлено, напримѣръ, въ Москву молоко, а отъ торговца получается увѣдомленіе, что оно испортилось въ пути. Провѣрить подобное заявленіе нѣтъ

никакой возможности. То же происходитъ съ масломъ и сыромъ (Рязанская, 340—341; Курская, 348).

Что касается мелкихъ сельскихъ хозяевъ болѣе отдаленныхъ отъ рынковъ районовъ, то они вовсе не могутъ принять участія въ снабженіи такихъ рынковъ молочными продуктами, такъ какъ торговцы не покупаютъ ихъ мелкими партіями.

Въ *Эстляндскомъ* Губернскомъ Комитетѣ было заявлено, напримѣръ, что среди мѣстныхъ крестьянъ молочное хозяйство получило значительное развитіе, но сбытъ его продуктовъ затрудняется, въ виду того, что отдѣльному хозяину нѣтъ никакой возможности организовать пересылку молока на рынки (Эстляндская, 29).

Жалобы сельскихъ хозяевъ на неудовлетворительность условій желѣзнодорожной перевозки молочныхъ продуктовъ.

Точно также многочисленны жалобы сельскихъ хозяевъ на неудовлетворительность перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Подобнаго рода указанія касаются почти всѣхъ районовъ и всѣхъ крупныхъ потребительныхъ центровъ, служащихъ рынками для сбыта молочныхъ продуктовъ. Такъ, относительно *Москвы* сообщается, что Раненбургскій уѣздъ *Рязанской* губерніи находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ, благодаря близости Москвы. Между тѣмъ, всѣ дѣлавшіеся опыты поставки туда молока оканчивались неудачно, вслѣдствіе невозможныхъ условій его перевозки по желѣзнымъ дорогамъ. Рязанско-Уральская желѣзная дорога не только никогда не оказывала ни малѣйшаго въ этомъ отношеніи содѣйствія, но, напротивъ, всячески тормозила дѣло, не давая вагоновъ-ледниковъ и, вообще, ни въ чемъ не идя навстрѣчу просьбамъ отправителей. Молоко здѣсь задерживается въ пути, а часть его испаряется, несмотря на пломбы; посуда портится и т. п. (Рязанская, 340).

По заявленію сельскихъ хозяевъ, снабжающихъ молокомъ *С.-Петербургъ*, перевозка молока по желѣзнымъ дорогамъ находится въ весьма неудовлетворительномъ положеніи. Опаздываніе поѣздовъ, замерзаніе молока въ вагонахъ, отсутствіе въ нихъ лѣтомъ льда, небрежное отношеніе съ посудой, кража молока въ пути составляютъ весьма распространенное явленіе (С.-Петербургская, 16). Въ частности, на станціяхъ Николаевской желѣзной дороги молоко до прихода поѣзда находится на открытомъ воздухѣ, подвергаясь неблагопріятнымъ измѣненіямъ температуры; молочная посуда возвращается въ поврежденномъ видѣ, взысканіе же убытковъ съ желѣзныхъ дорогъ весьма затруднительно. Необходимо предоставить отправителямъ право получать стоимость не возвращенной или испорченной посуды, подобно багажу, внѣ судебнаго порядка, въ самый кратчайшій срокъ на станціи, куда посуда должна была возвратиться (Новгородская, 227).

По заключенію *Лифляндскаго* Губернскаго Комитета, дальнѣйшее развитіе и улучшеніе молочнаго хозяйства въ Лифляндіи задерживаются, главнымъ образомъ, недостаточной приспособленностью желѣзныхъ дорогъ къ перевозкамъ молочныхъ продуктовъ. Уже и въ настоящее время Лифляндія въ весьма значительныхъ размѣрахъ снабжаетъ Петербургъ свѣжимъ молокомъ. При улучшеніи же перевозки этотъ сбытъ могъ бы быть значительно расширенъ, а цѣны значительно понижены (Лифляндская, 112).

Относительно *Кіевскаго* района указывается, что въ то время, какъ подвозъ молока по желѣзнымъ дорогамъ къ Москвѣ и къ Петербургу организованъ болѣе или менѣе успѣшно и оно здѣсь выдерживаетъ перевозку въ 270 верстъ, снабженіе молокомъ Кіева и другихъ мѣстныхъ потребительныхъ пунктовъ находится въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи (Кіевская, 624—625). Изъ Курска, напримѣръ, совершаетъ правильные рейсы вагонъ-ледникъ лишь по направленію къ Москвѣ, тогда какъ на югъ, къ Харькову и къ Кіеву, вагоны-ледники хотя и ходятъ, но не въ опредѣленное время. Затѣмъ Курско-Кіевская дорога своего подвижного состава этого рода вовсе не имѣетъ. Такимъ образомъ, курское масло направляется прежде въ Москву, а оттуда уже въ Кіевъ (Курская, 372).

Московско-Брестская дорога снабжаетъ вагоны-ледники льдомъ не болѣе 2—3 разъ въ лѣто. Можно назвать отправителей молока со станціи Гжатскъ, которые въ теченіе 20 лѣтъ не видали льда въ вагонахъ-ледникахъ (Смоленская, т. II, 91).

Значительные убытки, причиняемые небрежнымъ обращеніемъ съ молочной посудой на желѣзныхъ дорогахъ.

Точно также значительные убытки сельскимъ хозяевамъ наносятся небрежнымъ обращеніемъ съ посудой. При этомъ указывается, что въ Германіи молочная посуда служитъ владѣльцамъ 10 лѣтъ, тогда какъ у насъ ея хватаетъ лишь на 1½ года. Ее ежедневно бросаютъ у насъ въ вагоны какъ будто камень. Между тѣмъ, стоимость молочной посуды, по 9 руб. 50 коп. за флягу, составитъ для хозяйства въ 200 головъ скота 1.500 руб. Въ общемъ, невозможное обращеніе съ молочной посудой на желѣзныхъ дорогахъ почти удваиваетъ расходы по перевозкѣ молока (Смоленская, т. I, 46).

Указаніе на существованіе въ городахъ значительнаго количества дойнаго скота.

Въ связи же съ неблагопріятными условіями снабженія молочными продуктами внутреннихъ рынковъ находится сохранившееся у насъ до сихъ поръ въ крупныхъ размѣрахъ городское скотоводство, давно уже исчезнувшее или сократившееся до минимума въ городскихъ центрахъ западной Европы. Въ Одессѣ, напримѣръ, въ 1901 году числилось 4.649 коровъ въ городѣ и 3.255 въ пригородныхъ селахъ, а всего—7.904 головы. Въ Петербургѣ имѣется до 8.500 коровъ. Между тѣмъ въ Берлинѣ, при населеніи въ 1,5 милл. и при потребленіи молока около 40 тыс. ведеръ въ сутки,

содержится всего 4 тыс. коровъ. Въ Лондонѣ 50—60 лѣтъ тому назадъ молоко получалось исключительно изъ коровниковъ, расположенныхъ въ самомъ городѣ. Теперь же тамъ коровъ очень мало, и молоко доставляется съ сельскохозяйственныхъ фермъ по желѣзнымъ дорогамъ (Херсонская, 175—176).

Объясненіе существованія въ городахъ молочныхъ фермъ и указанія на неудовлетворительное качество производимыхъ ими продуктовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, указывается, что единственнымъ условіемъ, вызывающимъ существованіе коровниковъ въ городахъ, является трудность перевозки молока изъ деревень; остальныя же условія, какъ то: стоимость содержанія коровъ и гигіеническія условія содержанія ихъ, являются болѣе благопріятными для деревень. Поэтому необходимо отдать предпочтеніе производству молока въ деревнѣ. Между тѣмъ въ настоящее время изъ деревень доставляются преимущественно сыръ, масло и сметана. Что же касается молока, то потребность въ немъ удовлетворяется въ значительной мѣрѣ коровниками и фермами, которыя содержатся въ самыхъ городахъ. Но, насколько содержаніе ихъ неудовлетворительно, можно видѣть изъ доклада комиссіи, образованной обществомъ одесскихъ врачей для изслѣдованіи вопроса о снабженіи молокомъ Одессы. По порученію комиссіи, ветеринарные врачи осмотрѣли почти всѣ коровники и фермы, при чемъ пришли къ самымъ печальнымъ результатамъ. Помѣщенія тѣсны и душны, воздухъ до того бываетъ пресыщенъ амміакомъ, что затрудняетъ дыханіе входящаго человѣка. Въ общемъ, изъ 22 коровниковъ, осмотрѣнныхъ однимъ ветеринарнымъ врачемъ, болѣе или менѣе удовлетворительно содержащимися оказалось лишь 4. Не лучше обстоитъ дѣло съ содержаніемъ коровниковъ и въ Петербургѣ. Въ «Матеріалахъ по изслѣдованію Петербурга въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи» указывается, что, при наличности здѣсь, въ среднемъ, около 8.500 головъ скота, ежегодно изъ нихъ доставляются на бойню свыше 4 тыс. головъ, т. е. половина наличнаго состава коровъ ежегодно доводится до негодности дальнѣйшей эксплоатаціи. Точно также преобладаетъ и крайне небрежное отношеніе къ самымъ молочнымъ продуктамъ. Къ небрежности присоединяется затѣмъ широко практикующаяся фальсификація. Въ Петербургѣ, по словамъ доктора Розанова, покупатель никогда не знаетъ, что онъ покупаетъ: есть ли это молоко, или какая-либо искусственная эмульсія, смѣшанная съ молокомъ. По словамъ того же врача, «скотъ кормится въ большинствѣ случаевъ плохими кормами, содержится въ отвратительныхъ помѣщеніяхъ, молоко часто держится въ корридорѣ, гдѣ едва можно дышать отъ близкаго сосѣдства отхожаго мѣста, или хранится въ жилыхъ помѣщеніяхъ, гдѣ нерѣдко находятся больные» (Херсонская, 174—175).

Возможность снабженія городовъ молочными продуктами исключительно изъ деревень.

Возможность снабженія городскихъ центровъ молочными продуктами исключительно изъ деревень подтверждается и опытами. Весьма удачные опыты въ данномъ отношеніи получены даже въ районахъ, гдѣ климатическія условія мало тому благопріятны. Такъ, Одесса получаетъ молочные продукты отчасти изъ деревень и съ фермъ уѣзда. Въ Одесскомъ, Тираспольскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ есть уже нѣсколько хорошо поставленныхъ молочныхъ фермъ (экономіи Малоховскихъ, Эрдели, барона Швахгейма и друг.), доставляющихъ въ Одессу масло, сыръ, сметану и отчасти молоко. Количество коровъ въ каждой изъ этихъ фермъ достигаетъ 50—100 и болѣе головъ. Продукты ихъ цѣнятся въ Одессѣ очень высоко. Что же касается продуктовъ, поставляемыхъ мелкими производителями, которые должны собирать молоко нѣсколькихъ удоевъ, то продукты ихъ оказываются весьма низкаго качества (Херсонская, 177).

Мѣры, предлагаемыя для улучшенія условій снабженія городовъ молочными продуктами изъ деревень.

Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ изслѣдованія о положеніи дѣла снабженія молочными продуктами Одессы намѣчаетъ и тѣ мѣры, которыя слѣдовало бы принять для его расширенія и улучшенія. За отсутствіемъ у насъ частной иниціативы, говоритъ онъ, весьма желательно было бы, чтобы посредничество между производителемъ молока и потребителемъ взяли на себя земства и городскія общественныя учрежденія. Въ общихъ чертахъ организація подобныхъ предпріятій могла бы заключаться въ слѣдующемъ. Въ селахъ, отстоящихъ отъ города на разстояніи 20—30 верстъ, а по линіи желѣзной дороги и гораздо далѣе, можно было бы земскому или городскому общественному учрежденію войти съ сельскими хозяевами въ соглашеніе о томъ, чтобы все молоко поставлялось бы сейчасъ же послѣ удоя въ опредѣленные сборные пункты. Въ этихъ пунктахъ должны быть устроены холодильники и имѣться 2—3 ведерныя фляги съ герметическими крышками. По охлажденіи до 7—8 градусовъ R., молоко вливается въ фляги и пломбируется. Лѣтомъ перевозка молока должна совершаться только по ночамъ. Въ городѣ нужно имѣть, кромѣ конторы, прохладныя помѣщенія, куда и ставить фляги. Въ этихъ помѣщеніяхъ молоко размѣшивается и разливается въ мелкую посуду, которая затѣмъ пломбируется. Продажу молока лучше всего организовать путемъ абонементной подписки на доставку его на домъ при посредствѣ рессорныхъ экипажей. Такъ какъ при всѣхъ предосторожностяхъ, безъ скисанія молока, все-таки, дѣло не обойдется, то въ городѣ надо имѣть сепараторъ, маслобойку и прессъ для переработки такого молока въ масло. Если сельскій хозяинъ будетъ выручать за свое молоко 60—70 коп. съ ведра, то онъ останется очень доволенъ. Въ городѣ же цѣна молока около 1 руб. 20 коп. за ведро, что

составляетъ разницу въ 50 коп. При доставкѣ 500 ведеръ молока въ сутки, этотъ доходъ составитъ около 250 рублей, что совершенно достаточно на погашеніе расходовъ по эксплоатаціи предпріятія (Херсонская, 178—179).

Учрежденіе молочныхъ биржъ въ значительныхъ центрахъ потребленія молочныхъ продуктовъ.

По другому проекту, наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ улучшить сбытъ продуктовъ молочнаго хозяйства является устройство молочныхъ биржъ во всѣхъ значительныхъ центрахъ потребленія. На такихъ биржахъ прибывающій товаръ долженъ дѣлиться на партіи, соотвѣтственно его качеству, при чемъ цѣны устанавливаются особыми экспертными оцѣнщиками, принимающими во вниманіе также размѣры спроса и предложенія, время года и т. п. Въ случаѣ, если товара поступитъ больше, чѣмъ заявокъ на него, то остальное продается съ публичнаго торга. По окончаніи продажи всего товара свѣдѣнія о количествѣ, родѣ и качествѣ его, а также о цѣнахъ публикуются въ особыхъ бюллетеняхъ. Содержаніе биржъ относится на особые сборы, взимаемые въ одинаковомъ размѣрѣ съ покупателей и продавцовъ. При наличности биржъ, сельскій хозяинъ не будетъ имѣть надобности тратить время на пріисканіе мѣстъ сбыта для своего товара. Между тѣмъ публикованіе ежедневныхъ бюллетеней дастъ возможность молочному хозяину слѣдить за развитіемъ молочнаго дѣла и видѣть, на какой товаръ существуетъ большее требованіе и какой изъ нихъ лучше оплачивается. Точно также устройство молочныхъ биржъ дастъ возможность принять участіе въ сбытѣ и мелкимъ хозяйствамъ, которыя теперь лишены такой возможности, вслѣдствіе значительныхъ накладныхъ расходовъ и нежеланія торговцевъ имѣть дѣло съ мелкими поставщиками (Новгородская, 314—315).

Далѣе, для устраненія вреднаго вліянія мелкихъ посредниковъ по сбыту молочныхъ продуктовъ, указывается на желательность возможно широкаго содѣйствія образованію товариществъ сельскихъ хозяевъ. При этомъ важное значеніе пріобрѣло бы устройство въ городахъ подобными союзами или городскими общественными управленіями складовъ-холодильниковъ для храненія молочныхъ продуктовъ.

Принятіе мѣръ противъ фальсификаціи молочныхъ продуктовъ.

Съ другой стороны, какъ указываютъ многіе Комитеты, существенный вредъ дѣлу сбыта молочныхъ продуктовъ наносятъ отсутствіе почти всякаго надзора за доброкачественностью ихъ и широкіе размѣры, которые приняла всякаго рода фальсификація подобныхъ продуктовъ. Такъ, по заключенію *Московскаго* Уѣзднаго Комитета, принятіе какихъ бы то ни было мѣръ для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства окажется безплоднымъ до того времени, пока не будетъ обращено вниманія на фальсификацію молока и молочныхъ продуктовъ и не будетъ принято самыхъ строгихъ и

рѣшительныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ. Въ настоящее время мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ приняты строгія мѣры къ тому, чтобы молочные продукты не фальсифицировались на мѣстахъ производства. Между тѣмъ на мѣстахъ сбыта этихъ продуктовъ, т. е. въ Москвѣ, никакихъ мѣръ противъ фальсификаціи не принято. Въ результатѣ, принятыя земствомъ мѣры вносятъ лишь стѣсненія для производителей и оказываются совершенно безцѣльными для интересовъ потребителей, такъ какъ фальсификація молочныхъ продуктовъ перенесена въ Москву и продолжаетъ попрежняму процвѣтать. Въ виду этого желательно, чтобы мѣры для борьбы съ фальсификаціей принимались обязательно и повсемѣстно (Московская, 436).

Относительно *Кіева* сообщается, что здѣсь цѣна на масло обыкновенно устанавливается около 10—12 р. за пудъ. Причина же такой дешевизны находится, главнымъ образомъ, въ связи съ фальсификаціей, которая въ данной области получила самое широкое примѣненіе. Лишь очень немногіе торговцы держатъ настоящее нефальсифицированное сливочное масло, платя за него производителю около 18—20 р. за пудъ (Кіевская, 699).

По свѣдѣніямъ *Одесской* химической лабораторіи за 1899 годъ, изъ 11 изслѣдованныхъ пробъ сметаны, отобранныхъ у торговцевъ, въ 10 случаяхъ продуктъ оказался недоброкачественнымъ; изъ 368 изслѣдованныхъ образцовъ коровьяго масла 235 признаны недоброкачественными, при чемъ масло изслѣдовалось на прогорклость и подмѣсь сала. Кромѣ того, констатированы подкрашиваніе масла и консервированіе его посредствомъ салициловой и борной кислотъ (Херсонская, 177).

Указаніе на непримѣняемость закона о торговлѣ маргариномъ.

Въ частности, по отношенію къ маслу особенно значительный вредъ оказываетъ почти свободная у насъ торговля маргариномъ. При этомъ отмѣчается, что, несмотря на запрещеніе смѣшивать маргаринъ съ масломъ, такое смѣшеніе практикуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ анализы масла на санитарной станціи при Московскомъ гигіеническомъ институтѣ свидѣтельствуютъ, что масло, содержащее 40% маргарина, продается мелкимъ покупателямъ по 48 коп. за фунтъ или по 19 руб. 20 коп. за пудъ, тогда какъ пудъ подобнаго продукта обходится торговцу не дороже 10 руб. 50 коп. Законъ о торговлѣ маргариномъ самъ по себѣ въ достаточной мѣрѣ ограждаетъ потребителей и производителей масла отъ фальсификаціи при помощи маргарина. Но у этого закона есть одинъ недостатокъ, а именно тотъ, что онъ никогда не примѣняется. Даже въ Москвѣ, гдѣ существуетъ санитарный надзоръ, находящійся въ рукахъ врачей, и имѣется санитарная станція, фальсификація масла, въ дѣйствительности, вовсе не пре-

слѣдуется. Изъ отчета профессора Бубнова видно, напримѣръ, что за девять лѣтъ существованія станціи со стороны санитарнаго надзора было всего предъявлено 12 требованій объ анализѣ фальсифицированныхъ продуктовъ (Рязанская, 382).

Самый законъ о торговлѣ маргариномъ имѣлъ поэтому нѣкоторое устрашающее значеніе лишь въ первый періодъ послѣ его изданія; впослѣдствіи все пришло въ первобытное состояніе. Такъ, въ Москвѣ до изданія закона о торговлѣ маргариномъ 52% сдѣланныхъ анализовъ указывали на фальсификацію масла. Послѣ изданія закона процентъ этотъ упалъ до 15, но къ 1900 году онъ вновь возросъ до 33%. Торговцы, очевидно, успокоились и стали вновь прибѣгать къ фальсификаціи (Рязанская, 382—383).

Съ другой стороны, указывается, что маргаринъ, весьма вредный для здоровья потребителей, служитъ, главнымъ образомъ, матеріаломъ для фальсификаціи коровьяго масла. Въ виду этого, слѣдовало бы закрыть существующіе маргариновые заводы или, по крайней мѣрѣ, не допускать устройства новыхъ (Витебская, 70).

Точно также, по мнѣнію многихъ лицъ, отсутствіе достаточнаго санитарнаго надзора служитъ немаловажнымъ препятствіемъ къ развитію экспорта нашихъ молочныхъ продуктовъ и установленію на нихъ за границей болѣе высокихъ цѣнъ.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты высказались за слѣдующія мѣры:

I.

1. Организація и упорядоченіе сбыта молочныхъ продуктовъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (49). 2) Переяславскій (121).
Кіевская губ.: 3) Кіевскій У. (263).
Костромская губ.: 4) Кинешемскій (356, 370). 5) Кологривскій (377, 380).
Курская губ.: 6) Курскій У. (318, 356).
Московская губ.: 7) Клинскій (369, 383).
Новгородская губ.: 8) Губернскій (100). 9) Крестецкій (227). 10) Старорусскій (279).
Орловская губ.: 11) Дмитровскій (243). 12) Мценскій (243).
Подольская губ.: 13) Губернскій (107).
Псковская губ.: 14) Губернскій (51)—**распространеніе въ Европейской Россіи тѣхъ формъ содѣйствія сбыту, какія примѣняются въ Сибири.** 15) Островскій (233). 16) Псковскій У. (291).
Самарская губ.: 17) Губернскій (141). 18) Бугульминскій (141). 19) Николаевскій (141). 20) Новоузенскій (141).
Смоленская губ.: 21) Гжатскій (290).
Тверская губ.: 22) Губернскій (87). 23) Тверской У. (87).
Ярославская губ.: 24) Губернскій (113). 25) Мологскій (113).

2. Открытіе новыхъ рынковъ для сбыта молочныхъ продуктовъ.

Московская губ.: 1) Верейскій (107). 2) Клинскій (107). 3) Московскій У. (107).

3. Оказаніе Правительствомъ содѣйствія сбыту молочныхъ продуктовъ.

Костромская губ.: 1) Кологривскій (480).
Псковская губ.: 2) Губернскій (51). 3) Островскій (51). 4) Псковскій У. (51).
Самарская губ.: 5) Бугульминскій (141).

4. Распространеніе свѣдѣній о цѣнахъ на молочные продукты, путемъ включенія ихъ въ офиціальные бюллетени.

Курская губ.: Курскій У. (67).

5. Содѣйствіе расширенію экспорта молочныхъ продуктовъ за границу.

Курская губ.: 1) Курскій У. (67).
Орловская губ.: 2) Елецкій (241). 3) Орловскій У. (241).
Смоленская губ.: 4) Гжатскій (45).

6. Улучшеніе организаціи экспорта сыра и масла.

Смоленская губ.: Гжатскій (45).

7. Учрежденіе на главныхъ заграничныхъ рынкахъ агентуръ для сбыта молочныхъ продуктовъ.

Владимірская губ.: 1) Меленковскій (113).
Полтавская губ.: 2) Губернскій (58). 3) Прилукскій (163).

8. То же—въ крупныхъ центрахъ экспортной торговли.

Витебская губ.: 1) Губернскій (71)—**въ Ригѣ**. 2) Себежскій (71)—**то же**.
Лифляндская губ.: 3) Юрьевскій (147).

9. То же—въ Лондонѣ правительственнаго агентства, на обязанности котораго лежало бы сообщеніе по телеграфу свѣдѣній о цѣнахъ и состояніи рынка, а равно—торговое посредничество.

Вологодская губ.: Кадниковскій (33).

10. То же—въ большихъ городахъ.

Владимірская губ.: 1) Меленковскій (113). 2) Муромскій (117).

II.

1. Организація посредничества для сбыта молочныхъ продуктовъ на выгодныхъ для производителей условіяхъ.

Вятская губ.: Орловскій (113).

2. Организація сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно потребителю.

Самарская губ.: 1) Губернскій (141). 2) Новоузенскій (141).

3. Учрежденіе товариществъ для сбыта молочныхъ продуктовъ.

Волынская губ.: 1) Дубенскій (65). 2) Новоградъ-Волынскій (162).
Гродненская губ.: 3) Гродненскій У. (444).
Ковенская губ.: 4) Россіенскій (138). 5) Тельшевскій (154).
Лифляндская губ.: 6) Юрьевскій (147).
Московская губ.: 7) Коломенскій (107). 8) Московскій У. (436).

Новгородская губ.: 9) Старорусскій (279).
С.-Петербургская губ.: 10) Лужскій (44). 11) Царскосельскій (74).
Смоленская губ.: 12) Гжатскій (92).

4. Устройство агентуръ для сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно на рынки потребленія.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (62). 2) Архангельскій У. (150).
Ярославская губ.: 3) Любимскій (22). 4) Романово-Борисоглѣбскій (22).

5. Покупка земствами молочныхъ продуктовъ для продажи на комиссіонныхъ началахъ.

Костромская губ.: Кологривскій (480).

6. То же—съ устройствомъ при земскихъ управахъ складовъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (44).

7. Устройство на средства Правительства или земства пунктовъ для покупки у крестьянъ избытка молока.

Олонецкая губ.: Лодейнопольскій (135).

8. Устройство складовъ молочныхъ продуктовъ.

Вятская губ.: Орловскій (112).

9. Устройство правительственныхъ складовъ съ ледниками для храненія молочныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы Правительство выдавало денежныя ссуды поставщикамъ.

Вологодская губ.: Кадниковскій (33)—**въ Вологдѣ.**

10. Содѣйствіе устройству кооперативныхъ молочныхъ магазиновъ и молочныхъ фермъ.

Кіевская губ.: 1) Губернскій (264).
Ковенская губ.: 2) Россіенскій (138).
Эстляндская губ.: 3) Вейсенштейнскій (172). 4) Гапсальскій (177). 5) Ревельскій (180).

11. Непосредственная закупка молока на молочныхъ фермахъ у крестьянъ, съ открытіемъ Правительствомъ владѣльцамъ фермъ кредита на пріобрѣтеніе спеціальныхъ телѣгъ и посуды.

Эстляндская губ.: 1) Гапсальскій (176). 2) Ревельскій (180).

12. Принятіе мѣръ противъ обмѣра, обвѣса и т. п. при покупкѣ торговцами молочныхъ продуктовъ у населенія.

Тверская губ.: 1) Губернскій (87). 2) Старицкій (87).

13. Упорядоченіе торговли молочными продуктами при помощи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

Подольская губ.: Губернскій (107).

14. Устройство молочныхъ биржъ въ большихъ городахъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (92).

15. То же—молочныхъ элеваторовъ въ крупныхъ центрахъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (92).

16. Организація аукціонной продажи (по французскому образцу) молочныхъ продуктовъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Смоленская губ.: Гжатскій (100).

17. Предоставленіе земству права издавать обязательныя постановленія объ урегулированіи торговли молочными продуктами.

Новгородская губ.: Губернскій (100).

III.

1. Содѣйствіе расширенію мѣстнаго сбыта молока, путемъ выдачи ссудъ на развитіе молочнаго хозяйства, постройку маслодѣленъ, сыроваренъ и на оборудованіе ихъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (49) — ссуды безпроцентныя. 2) Владимірскій У. (73).

Волынская губ.: 3) Губернскій (22, 42). 4) Дубенскій (65). 5) Луцкій (158). 6) Новоградъ-Волынскій (162). 7) Староконстантиновскій (227).

Гродненская губ.: 8) Кобринскій (476).

Костромская губ.: 9) Губернскій (182). 10) Кинешемскій (356, 370).

Могилевская губ.: 11) Рогачевскій (131). 12) Чаусскій (146).

Московская губ.: 13) Волоколамскій (184).

Орловская губ.: 14) Брянскій (243).

Черниговская губ.: 15) Глуховской (135).

Эстляндская губ.: 16) Гапсальскій (177). 17) Ревельскій (180).

2. Выдача ссудъ земству на содѣйствіе развитію маслодѣлія.

Уфимская губ.: Бирскій (179).

3. Сложеніе или пониженіе таможенныхъ пошлинъ съ иностранныхъ принадлежностей молочнаго хозяйства.

Ковенская губ.: 1) Ноневѣжскій (121).

Лифляндская губ.: 2) Юрьевскій (147).

Пензенская губ.: 3) Краснослободскій (89, 94).

Черниговская губ.: 4) Глуховской (135).

4. Продажа (и раздача на подержаніе) приборовъ молочнаго хозяйства изъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій.

Архангельская губ.: 1) Архангельскій У. (150).

Владимірская губ.: 2) Губернскій (49). 3) Владимірскій У. (73).

Черниговская губ.: 4) Глуховскій (135).

5. Выдача наградъ и пособій устроителямъ фабрикъ и мастерскихъ для выдѣлки принадлежностей молочнаго хозяйства.

Псковская губ.: 1) Губернскій (49). 2) Великолуцкій (106).

6. Учрежденіе и содѣйствіе учрежденію союзовъ и товариществъ для переработки и сбыта молочныхъ продуктовъ.

Виленская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Ошмянскій (160).

Вологодская губ.: 3) Велико-Устюжскій (304).

Гродненская губ.: 4) Брестскій (249). 5) Гродненскій У. (110).

Калужская губ.: 6) Козельскій (94). 7) Лихвинскій (169).

Кіевская губ.: 8) Бердичевскій (263). 9) Кіевскій У. (801).

Курская губ.: 10) Курскій У. (318, 356).
Минская губ.: 11) Рѣчицкій (389).
Тульская губ. 12) Новосильскій (376).
Херсонская губ.: 13) Одесскій (297).

7. Устройство и содѣйствіе устройству общественныхъ (крестьянскихъ) и артельныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ.

Архангельская губ.: 1) Архангельскій У. (150).
Виленская губ.: 2) Губернскій (13). 3) Виленскій У. (72). 4) Ошмянскій (60).
Владимірская губ.: 5) Губернскій (49). 6) Переяславскій (121).
Вологодская губ.: 7) Губернскій (12). 8) Вельскій (69). 9) Кадниковскій (174).
Вятская губ.: 10) Губернскій (20, 75). 11) Вятскій У. (113). 12) Орловскій (112).
Кіевская губ.: 13) Губернскій (264). 14) Каневскій (263).
Костромская губ.: 15) Губернскій (182). 16) Ветлужскій (251). 17) Кинешемскій (356, 370). 18) Кологривскій (377, 393).
Курская губ.: 19) Фатежскій (787).
Московская губ.: 20) Коломенскій (418).
Пермская губ.: 21) Камышловскій (131).
Псковская губ.: 22) Губернскій (51). 23) Островскій (51). 24) Порховскій (246). 25) Псковскій У. (291).
Самарская губ.: 26) Губернскій (141). 27) Бугурусланскій (141).
Тверская губ.: 28) Губернскій (87). 29) Калязинскій (86).
Херсонская губ.: 30) Одесскій (297).
Эстляндская губ.: 31) Гапсальскій (176). 32) Ревельскій (180).
Ярославская губ.: 33) Губернскій (22). 34) Любимскій (22). 35) Пошехонскій (22). 36) Романово-Борисоглѣбскій (22). 37) Ярославскій У. (22).

8. Устройство артельныхъ молочныхъ для скупки молока.

С.-Петербургская губ.: Царскосельскій (74).

9. Содѣйствіе къ введенію сбыта на товарищескихъ началахъ молока изъ крестьянскихъ хозяйствъ для переработки въ масло и сыръ.

Псковская губ.: Псковскій У. (291).

10. Упрощеніе порядка образованія товариществъ и артелей (выработка образцовыхъ уставовъ, введеніе явочнаго порядка и т. д.).

Виленская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Виленскій У. (72). 3) Ошмянскій (160).
Новгородская губ.: 4) Губернскій (10).

11. Выдача на льготныхъ условіяхъ ссудъ артельнымъ маслодѣльнямъ и сыроварнямъ.

Вологодская губ.: 1) Губернскій (12). 2) Кадниковскій (174).
Волынская губ.: 3) Губернскій (22).
Новгородская губ.: 4) Губернскій (100).
Орловская губ.: 5) Губернскій (242). 6) Елецкій (237). 7) Орловскій У. (409).
Пермская губ.: 8) Губернскій (64). 9) Камышловскій (131). 10) Соликамскій (131).
Смоленская губ.: 11) Гжатскій (91).
Эстляндская губ.: 12) Губернскій (71). 13) Везенбергскій (165).

12. То же—товариществамъ сельскихъ хозяевъ.

Гродненская губ.: Кобринскій (477).

13. Устройство заведеній для переработки крестьянскаго молока.

Курская губ.: 1) Тимскій (771, 778)—**земскихъ.**
Лифляндская губ.: 2) Вольмарскій (147).

14. То же—молочныхъ пунктовъ.

Минская губ.: 1) Слуцкій (407).
Олонецкая губ.: 2) Лодейнопольскій (135).

15. Изданіе закона о расчетѣ маслодѣловъ съ поставщиками молока деньгами, а не товаромъ.

Вологодская губ.: 1) Губернскій (12). 2) Тотемскій (33).
Новгородская губ.: 3) Губернскій (100). 4) Кирилловскій (124).
Ярославская губ.: 5) Пошехонскій (22).

16. Подчиненіе маслодѣльныхъ заводовъ съ существующими при нихъ лавками надзору фабричной инспекціи.

Вологодская губ.: Губернскій (12).

17. Установленіе надзора за лавками при заводахъ, производящими расчетъ за молоко товарами.

Ярославская губ.: Губернскій (25).

IV.

1. Установленіе болѣе строгаго и дѣйствительнаго контроля за доброкачественностью обращающихся въ торговлѣ молочныхъ продуктовъ.

Калужская губ.: 1) Лихвинскій (169).
Смоленская губ.: 2) Юхновскій (42).

2. Усиленіе надзора за фальсификаціей молочныхъ продуктовъ.

Московская губ.: 1) Можайскій (107).
С.-Петербургская губ.: 2) Губернскій (16). 3) Петергофскій (63).

3. Принятіе энергичныхъ мѣръ противъ фальсификаціи молочныхъ продуктовъ.

Калужская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Жиздринскій (45).
Смоленская губ.: 3) Гжатскій (45). 4) Юхновскій (43).
Тамбовская губ.: 5) Губернскій (19). 6) Моршанскій (84).

4. Учрежденіе правительственнаго надзора за экспортомъ масла во избѣжаніе фальсификаціи.

Костромская губ.: 1) Юрьевецкій (517).
Пермская губ.: 2) Осинскій (131).
Псковская губ.: 3) Губернскій (51). 4) Великолуцкій (51). 5) Порховскій (51).

5. Устраненіе изъ обращенія фальсифицированныхъ продуктовъ молочнаго хозяйства, главнымъ образомъ—маргариноваго масла.

Рязанская губ.: 1) Егорьевскій (88). 2) Раненбургскій (88). 3) Ряжскій (88).

6. Принятіе мѣръ къ ограниченію производства и распространенія маргарина.

Витебская губ.: Губернскій (70).

7. Полное воспрещеніе производства и ввоза маргарина.

Витебская губ.: 1) Себежскій (513).
Курская губ.: 2) Губернскій (20).
Могилевская губ.: 3) Горецкій (78).

8. Устройство лабораторій для изслѣдованія молочныхъ продуктовъ.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (24). 2) Егорьевскій (192).

9. То же—при таможняхъ, для опредѣленія качества вывозимыхъ молочныхъ продуктовъ.

Калужская губ.: Жиздринскій (45).

10. Учрежденіе при таможняхъ должности инспекторовъ, надзирающихъ за качествомъ вывозимыхъ за границу продуктовъ.

Калужская губ.: Жиздринскій (45).

11. Преслѣдованіе судомъ лицъ, виновныхъ въ фальсификаціи молочныхъ продуктовъ, съ опубликованіемъ ихъ именъ въ газетахъ.

Рязанская губ.: Ряжскій (88).

V.

1. Улучшеніе условій перевозки продуктовъ молочнаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ.

Ковенская губ.: Россіенскій (138).

2. То же—молочныхъ скотовъ.

Лифляндская губ.: 1) Губернскій (6)—въ столицу и порты.
Московская губ.: 2) Верейскій (107). 3) Московскій У. (107).
С.-Петербургская губ.: 4) Губернскій (16). 5) Лужскій (44).
Смоленская губ.: 6) Гжатскій (45).
Уфимская губ.: 7) Бирскій (57).
Черниговская губ.: 8) Городнянскій (25).
Ярославская губ.: 9) Ярославскій У. (22).

3. Улучшеніе перевозки масла во внутреннихъ губерніяхъ для ослабленія соперничества Сибири.

Лифляндская губ.: Верросскій (147).

4. Внимательное и бережное отношеніе къ перевозимымъ молочнымъ продуктамъ и посудѣ.

Смоленская губ.: Гжатскій (45).

5. Пріемъ молочныхъ продуктовъ на всѣхъ станціяхъ и разъѣздахъ, гдѣ останавливаются пассажирскіе поѣзда.

Виленская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Ошмянскій (160).
Рязанская губ.: 3) Губернскій (24). 4) Пронскій (88).

6. Установленіе отправки молока и пріемки посуды по всѣмъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (24). 2) Пронскій (88).

7. Устройство на станціяхъ холодныхъ помѣщеній для храненія молочныхъ продуктовъ.

Витебская губ.: 1) Губернскій (71)—**въ большихъ городахъ.** 2) Себежскій (71).
Псковская губ.: 3) Губернскій (51). 4) Великолуцкій (51).

8. То же—ледниковъ для временнаго до нагрузки храненія прибывающихъ со стороны молочныхъ продуктовъ.

Владимірская губ.: Владимірскій У. (74).

9. То же—платформъ для погрузки и выгрузки молочной посуды въ мѣстахъ усиленной отправки молока.

Владимірская губ.: Покровскій (52).

10. Доставка молока на мѣсто желѣзнодорожными агентами.

Московская губ.: Клинскій (107).

11. Увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ для перевозки молочныхъ продуктовъ.

Вологодская губ.: Кадниковскій (33)—**по линіямъ Вологда—С.-Петербургъ и Вологда—Архангельскъ.**

12. Улучшеніе способовъ перевозки молочныхъ продуктовъ путемъ введенія вагоновъ-ледниковъ.

Витебская губ.: 1) Себежскій (70).
Курская губ.: 2) Курскій У. (67). 3) Новооскольскій (67).
Лифляндская губ.: 4) Венденскій (147).
Пензенская губ.: 5) Губернскій (60). 6) Саранскій (60).
Полтавская губ.: 7) Губернскій (58). 8) Роменскій (162).
Псковская губ.: 9) Губернскій (51). 10) Великолуцкій (51). 11) Порховскій (51).
Самарская губ.: 12) Бугульминскій (141). 13) Бугурусланскій (141). 14) Новоузенскій (141).

13. Увеличеніе числа вагоновъ-ледниковъ для перевозки молочныхъ продуктовъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (62, 73)—**на Вологодско-Архангельской желѣзной дорогѣ.**
Виленская губ.: 2) Губернскій (13). 3) Ошмянскій (160, 168)—**съ пассажирскими поѣздами.**
Владимірская губ.: 4) Гороховецкій (83). 5) Меленковскій (113).
Гродненская губ.: 6) Губернскій (122). 7) Волковысскій (120).
Калужская губ.: 8) Жиздринскій (45). 9) Перемышльскій (292).
Лифляндская губ.: 10) Перновскій (147).
Могилевская губ.: 11) Губернскій (11). 12) Сѣнненскій (136)—**съ пассажирскими поѣздами.** 13) Чаусскій (146).
Московская губ.: 14) Верейскій (107)—**на Брянской дорогѣ.**
Рязанская губ.: 15) Губернскій (17). 16) Пронскій (88). 17) Раненбургскій (88).
Тульская губ.: 18) Губернскій (18). 19) Бѣлевскій (23).

14. Болѣе правильное періодическое обращеніе на желѣзныхъ дорогахъ вагоновъ-ледниковъ.

Владимірская губ.: Владимірскій У. (74).

15. Снабженіе льдомъ вагоновъ-ледниковъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (45).

16. Устройство вагоновъ-рефрижераторовъ для перевозки молочныхъ продуктовъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (91).

17. То же—особыхъ вагоновъ-фригериферовъ.

С.-Петербургская губ.: Царскосельскій (74).

18. Ускореніе перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Лифляндская губ.: 1) Венденскій (147).
Рязанская губ.: 2) Губернскій (24). 3) Пронскій (88). 4) Спасскій (88).
Тульская губ.: 5) Губернскій (18). 6) Бѣлевскій (23). 7) Новосильскій (371).

19. Установленіе срочной доставки.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (163).
Владимірская губ.: 2) Меленковскій (113).
Гродненская губ.: 3) Губернскій (122).
Ковенская губ.: 4) Ковенскій У. (48)—**въ Ригу.**
Смоленская губ.: 5) Гжатскій (45).

20. Пониженіе тарифа на перевозку продуктовъ молочнаго хозяйства.

Виленская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Лидскій (129). 3) Ошмянскій (160).
Вологодская губ.: 4) Кадниковскій (33).
Калужская губ.: 5) Медынскій (202).
Ковенская губ.: 6) Вилькомірскій (39). 7) Поневѣжскій (123).
Костромская губ.: 8) Юрьевецкій (517).
Курская губ.: 9) Новооскольскій (67).
Лифляндская губ.: 10) Венденскій (147).
Могилевская губ.: 11) Чаусскій (146).
С.-Петербургская губ.: 12) Лужскій (44).
Тульская губ.: 13) Губернскій (18). 14) Бѣлевскій (23). 15) Тульскій (23).
Уфимская губ.: 16) Бирскій (57).

21. Пониженіе тарифовъ на молочные продукты Сибири до возможнаго минимума для экспорта, съ одновременнымъ повышеніемъ тарифа во внутреннихъ сообщеніяхъ.

Смоленская губ.: Гжатскій (91).

22. Перевозка молочныхъ продуктовъ въ поѣздахъ большой скорости по тарифу малой скорости.

Кіевская губ.: 1) Губернскій (264).
Костромская губ.: 2) Губернскій (182). 3) Галичскій (340). 4) Юрьевецкій (517).

23. Установленіе безплатнаго обратнаго возвращенія по желѣзнымъ дорогамъ молочной посуды.

Лифляндская губ.: 1) Перновскій (147).
Тульская губ.: 2) Губернскій (18). 3) Бѣлевскій (23).

24. Пониженіе тарифа на перевозку молочной посуды.

Ковенская губ.: Вилькомірскій (39).

25. Упрощеніе порядка отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за порчу посуды.

Лифляндская губ.: 1) Верросскій (147).
Московская губ.: 2) Клинскій (107).
Тульская губ.: 3) Бѣлевскій (23).

26. Разрѣшеніе выдачи желѣзными дорогами ссудъ подъ молочные грузы.

Черниговская губ.: Глуховскій (135).

Глава XV. Сбытъ льна и пеньки [24]).

Производство льна и пеньки въ особенности же перваго является однимъ изъ крупныхъ источниковъ дохода для земледѣльческаго населенія нѣкоторыхъ районовъ. При этомъ въ отношеніи льна указывается, что значительная часть производящагося у насъ льняного волокна сбывается на заграничные рынки. Но въ послѣднее время спросъ на этотъ продуктъ со стороны иностранныхъ рынковъ значительно сократился. Причиной тому служитъ прежде всего недовѣріе къ качеству нашего льна, вызываемое преимущественно недобросовѣстностью русскихъ экспортеровъ. Такъ, напр., русскій ленъ издавна сбывался въ большомъ количествѣ на бельгійскія фабрики грубыхъ полотенъ и тамъ очень цѣнился. Въ послѣднее, однако, время Бельгія почти закрыла свой рынокъ для русскаго льна, въ виду его недоброкачественности. Между тѣмъ дурное качество русскаго льна объясняется не столько низкой культурой, сколько главнымъ образомъ фальсификаціей его и крайней недобросовѣстностью русскихъ экспортеровъ. Бельгійскія фирмы высказывались за желательность установленія обязательнаго правила, въ силу котораго на отправляемомъ за границу льнѣ ставилось бы клеймо той торговой фирмы, отъ которой онъ идетъ. Подобнаго рода требованіе нельзя не признать вполнѣ справедливымъ и цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія борьбы съ злоупотребленіями торговцевъ. Но русскіе экспортеры отказались исполнить это требованіе, вслѣдствіе чего бельгійскій рынокъ сдѣлался совершенно недоступнымъ для русскаго льна, а хозяева сѣверной полосы терпятъ громадные убытки (Костромская, 182).

Обстоятельства, неблагопріятно вліяющія на сбытъ льна за границу.

То же наблюдается и по отношенію пеньки, требованіе которой за границу постоянно сокращается; вывозъ пеньки составлялъ въ 1881 году 4.740 т. пуд,, а въ 1900 г. упалъ до 2.134 т. пуд. Въ особенности же понизился вывозъ обработанной пеньки, что объясняется установленіемъ диференціальныхъ тарифовъ, при которыхъ сырую пеньку выгоднѣе отправлять съ мѣстъ производства непосредственно въ пункты потребленія, чѣмъ перерабатывать въ промежуточныхъ пунктахъ (Орловская, 132).

Неблагопріятныя условія внутренняго сбыта льна и пеньки и мѣры, предлагаемыя для улучшенія.

Съ другой стороны, неосвѣдомленность сельскихъ хозяевъ и неблагопріятное ихъ матеріальное положеніе часто препятствуютъ имъ съ выгодой для себя использовать существующія цѣны. На мѣстахъ же цѣны на ленъ и пеньку падаютъ или повышаются не столько въ зависимости отъ настроенія рынка, сколько отъ положенія, въ которомъ находится въ данный моментъ производитель. Такъ, въ *Псковскомъ* уѣздѣ въ сентябрѣ и октябрѣ 1901 года за берковецъ льняного волокна давали до 80 рублей, зимою же, когда крестьянинъ особенно нуждается въ деньгахъ, цѣны упали до 50 руб., а къ лѣту вновь поднялись до 80 руб. (Псковская, 301). Вообще, для лучшей обработки льна необходимо откладывать продажу его до весны. Но выручаемыя отъ продажи деньги являются иногда единственнымъ источникомъ дохода. Поэтому необходимо было бы организовать выдачу ссудъ подъ необработанный ленъ. Высказывается, между прочимъ, пожеланіе, чтобы скупку льна у крестьянъ приняли на себя земства, съ устройствомъ для этого особыхъ складовъ.

Для улучшенія же освѣдомленности продавцевъ относительно настроенія рынковъ необходимо было бы, чтобы консулы телеграфировали о заграничныхъ цѣнахъ на ленъ, при чемъ свѣдѣнія эти, въ переводѣ на наши вѣсъ и деньги, должны разсылаться въ видѣ особыхъ листковъ во всѣ волостныя правленія и въ отдѣльныя хозяйства. Какъ указывается расходъ по такой операціи не превыситъ 500 рублей на уѣздъ.

Указаніе на отсутствіе результатовъ закона о способахъ вязки льняного волокна.

Что касается попытки упорядочить торговлю льномъ путемъ изданія закона о способахъ вязки, то онъ не далъ желаемыхъ результатовъ. Въ 1900 году, говорится по этому поводу, во время сельскохозяйственной выставки выяснилось, что результаты примѣненія закона объ обязательной вязкѣ волокна однимъ крутцомъ оказались не соотвѣтствующими ожиданіямъ (Псковская, 319—320).

Неблагопріятныя условія желѣзнодорожной перевозки льна.

Нѣкоторыя лица указываютъ далѣе на неблагопріятныя условія перевозки льна по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ, въ Сычевскомъ уѣздѣ *Смоленской* губерніи, гдѣ главнымъ предметомъ отпускной торговли являются льняное волокно и сѣмя, нерѣдко наблюдается, что желѣзнодорожныя станціи и прилегающія къ нимъ мѣста бываютъ сплошь завалены прибывшимъ для отправки грузомъ, при чемъ бо́льшая часть его остается по нѣсколько дней подъ открытымъ небомъ (Смоленская, т. II, 275).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты признали желательнымъ:

1. Упорядоченіе торговли льномъ.

Витебская губ.: 1) Себежскій (513).
Смоленская губ.: 2) Вяземскій (76).

2. Усиленіе правительственнаго надзора за вывозомъ льна.

Курляндская губ.: Губернскій (18).

3. Принятіе Правительствомъ мѣръ противъ порчи льна экспортерами.

Костромская губ.: Губернскій (183).

4. Установленіе болѣе строгаго надзора за скупщиками льна.

Витебская губ.: Рѣжицкій (494).

5. Браковка льна по сортамъ при вывозѣ за границу и недопущеніе на заграничные рынки подмоченнаго и недобросовѣстно обработаннаго льна.

Витебская губ.: Себежскій (513).

6. Установленіе въ портахъ официальнаго брака пеньки въ цѣляхъ правильной разсортировки товара и опредѣленія его качества.

За:	Противъ:
Орловская губ.: Кромскій (550).	*Орловская губ.*: 1) Губернскій (246). 2) Брянскій (229). 3) Карачевскій (530). 4) Трубчевскій (751).

7. Воспрещеніе вывоза за границу пеньки-сырца.

За:	Противъ:
Орловская губ.: Кромскій (550).	*Орловская губ.*: 1) Губернскій (246). 2) Брянскій (299). 3) Карачевскій (530). 4) Трубчевскій (751).

8. Своевременное опубликованіе цѣнъ на ленъ—по сортамъ и мѣсту происхожденія.

Витебская губ.: Себежскій (513).

9. Скупка льна земствомъ.

Костромская губ.: Губернскій (183).

10. Посредничество земства въ сбытѣ мѣстнаго льна фабрикантамъ.

Вологодская губ.: Вельскій (69).

11. Усиленіе посредничества земствъ въ сбытѣ льна.

Вятская губ.: Нолинскій (113).

12. Огражденіе производителя льна и пеньки отъ произвола и стачекъ фабрикантовъ на мѣстахъ сбыта.

Костромская губ.: Солигаличскій (503).

13. Выдача крестьянамъ ссудъ для улучшенія условій реализаціи ими продуктовъ льноводства.

Вятская губ.: Глазовскій (114).

14. Устройство въ пунктахъ сбыта складовъ для храненія льняного волокна.

Костромская губ.: 1) Солигаличскій (503).
Псковская губ.: 2) Губернскій (57). 3) Островскій (57).

15. Устройство на мѣстахъ льнопрядильныхъ фабрикъ, при содѣйствіи Правительства и общественныхъ учрежденій.

Псковская губ.: Псковскій У. (306).

16. Устройство льнообдѣлочныхъ станцій.

Вятская губ.: 1) Нолинскій (113).
Смоленская губ.: 2) Вяземскій (76).

17. Расширеніе существующей въ Кашинскомъ уѣздѣ льнообдѣлочной станціи до предѣловъ возможности обработки большей части льна мѣстнаго производства.

Тверская губ.: Кашинскій (305).

18. Распространеніе меліоративнаго кредита на устройство льнообдѣлочныхъ заводовъ.

Тверская губ.: Старицкій (418).

19. Увеличеніе подвижного состава на время усиленныхъ отправокъ льна и льняного сѣмени.

Смоленская губ.: Сычевскій (275).

20. Увеличеніе крытыхъ помѣщеній при желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ Сычевскомъ уѣздѣ для храненія льна.

Смоленская губ.: Сычевскій (275).

21. Повышеніе тарифа для перевозки пеньки къ германской сухопутной границѣ на 20% противъ тарифа къ портамъ.

За:	Противъ:
Орловская губ.: 1) Брянскій (299). 2) Кромскій (550).	*Орловская губ.*: 1) Губернскій (246). 2) Трубчевскій (751).

22. Установленіе взамѣнъ диференціальнаго пудоверстнаго тарифа для пеньки.

За:	Противъ:
Орловская губ.: 1) Брянскій (299). 2) Кромскій (550).	*Орловская губ.*: 1) Губернскій (246). 2) Трубчевскій (751).

Глава XVI. Сбытъ табака [25]).

Неблагопріятныя условія сбыта табака подъ вліяніемъ дѣйствующей акцизной системы.

Табаководство составляетъ весьма важную и доходную отрасль сельскаго хозяйства для южной Россіи. Но, по отзыву большинства мѣстныхъ Комитетовъ, оно переживаетъ теперь острый кризисъ. При этомъ, какъ на причину кризиса, указывается на дѣйствующую акцизную систему. Дѣло въ томъ, что дѣйствующій табачный уставъ (1883 года) разрѣшаетъ покупку табака отъ производителя только оптовымъ складчикамъ и фабрикантамъ, число которыхъ не можетъ быть велико, вслѣдствіе обязательности предварительной выборки бандеролей для фабрикантовъ и необходимости большого оборотнаго капитала для складчиковъ. Уставомъ уничтожена непосредственная продажа табака потребителю съ плантацій въ розницу и оптомъ, и весь табакъ долженъ пропускаться черезъ фабрику для оплаты его акцизомъ.

Такимъ образомъ, въ интересахъ фиска, дѣйствующая система обложенія табака искусственно превратила кустарную переработку его въ фабричную. Для переработки табака не требуется ни дорого стоящихъ машинъ, ни множества рукъ, ни обширныхъ помѣщеній. Каждая семья, пріобрѣвъ небольшую крошильную машину и вѣсы, могла бы съ выгодою для себя и для потребителя заниматься обработкой своего собственнаго продукта, но казна заставляетъ табачнаго плантатора сбывать свой продуктъ фабрикантамъ, посредничество которыхъ обходится одинаково дорого какъ производителю, такъ и потребителю. Вмѣстѣ же съ тѣмъ разрѣшеніе свободнаго производства табака для собственнаго потребленія повело къ развитію табаководства въ мѣстностяхъ съ совершенно неподходящими для этого условіями, а равно развило корчемство, т. е. продажу безакцизнаго табака.

Съ другой стороны, установленіе разныхъ стѣснительныхъ правилъ по храненію и перевозкѣ листового табака значительно сократило число фабрикъ и складовъ. Въ результатѣ, табачный рынокъ оказался въ рукахъ незначительной группы капиталистовъ-фабрикантовъ. Далѣе, положеніе сельскихъ табаководовъ ухудшается вслѣдствіе установленнаго порядка продажи ими своего продукта фабри-

кантамъ. Согласно дѣйствующему табачному уставу, каждый плантаторъ, независимо отъ размѣра его плантаціи, обязанъ выбрать свидѣтельство акцизнаго надзора, съ обозначеніемъ количества табака и фабриканта, которому онъ будетъ проданъ. Такое требованіе ставитъ мелкихъ плантаторовъ въ крайне стѣснительныя условія, такъ какъ табакъ можетъ быть проданъ только намѣченному ранѣе фабриканту. Между тѣмъ, послѣдній, зная положеніе дѣла, назначаетъ обыкновенно цѣну значительно ниже дѣйствительной стоимости табака. Въ результатѣ, плантаторъ поставленъ въ необходимость или продать свой табакъ по предложенной низкой цѣнѣ или хлопотать о новомъ свидѣтельствѣ для продажи табака другому фабриканту, при чемъ нѣтъ увѣренности, что и съ этимъ вторымъ фабрикантомъ не повторится та же исторія. Послѣдствіемъ подобнаго порядка, кромѣ большихъ убытковъ для плантаторовъ, является широкое развитіе контрабандной торговли табакомъ, чѣмъ наносится ущербъ и казнѣ. Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, какъ указываетъ мѣстный Комитетъ, едва 10% урожая табака попадаетъ на фабрики, остальное же его количество продается безъ акциза (Таврическая, 267).

Наконецъ, уставъ 1883 года повысилъ акцизъ для табака-махорки противъ 1878 года на 100 %, что̀ не могло не сократить спроса на этотъ продуктъ, такъ какъ большинство потребителей его принадлежитъ къ бѣднѣйшему классу.

Въ отношеніи нѣкоторыхъ районовъ приведены конкретныя данныя, указывающія на сокращеніе табаководства, подъ вліяніемъ отмѣченныхъ условій его сбыта. Такъ, въ *Полтавской* губерніи площадь подъ табакомъ въ 1899 году сократилась на 27% (Полтавская, 619).

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ *Херсонской* губерніи въ 1886 году, при основномъ описаніи уѣзда, подъ табачными плантаціями было зарегистровано 680 десятинъ, а къ 1902 году площадь ихъ упала до 170 десятинъ (Херсонская, 387).

Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ *Бессарабской* губерніи табаководство еще недавно давало населенію около 5—6 милл. рублей дохода, теперь же оно не даетъ и 200 тысячъ. При этомъ виновникомъ столь поразительнаго упадка табаководства являются не какія-либо экономическія и естественныя условія и даже не высота обложенія табака акцизомъ, а та регламентація фабрикаціи и торговли табакомъ, которую ввелъ дѣйствующій табачный уставъ (Бессарабская, 314).

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ *Курской* губерніи арендная плата подъ табачныя плантаціи доходила до 60 р. за десятину, при чемъ все-таки посѣвъ табака являлся дѣломъ очень выгоднымъ. Но съ вве-

деніемъ новаго устава объ акцизѣ съ табачныхъ издѣлій, т. е. съ 1883 года, сбытъ табака значительно упалъ, и арендная плата понизилась до 20 р. за десятину. Вмѣстѣ съ тѣмъ производство табака потеряло всякое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ (Курская, 612).

Въ настоящее время въ *Таврической* губерніи за табакъ, продаваемый фабрикантомъ по 120 рублей за пудъ, производитель выручаетъ отъ 12 до 20 рублей (Таврическая, 217).

Желательныя мѣры для улучшенія условій сбыта табака.

Какъ на выходъ изъ существующаго положенія прежде всего указывается на желательность перенесенія обложенія непосредственно на табачныя плантаціи, въ зависимости отъ ихъ размѣровъ и мѣста нахожденія, при чемъ казна не только не проиграла бы, а много выиграла бы, вслѣдствіе сокращенія издержекъ взиманія. Точно также желательно было бы, чтобы табачныя фабрики разрѣшено было открывать по всей Имперіи безъ обязательной выборки бандеролей на извѣстную сумму, а лишь—по количеству дѣйствительно продаваемаго табака. Съ другой стороны, размѣръ обложенія табака-махорки долженъ соотвѣтствовать его качеству и цѣнности. Въ настоящее же время сборъ съ листового табака-махорки опредѣленъ въ 3 р. 60 к. на пудъ, безъ различія его качества. Между тѣмъ табакъ въ такихъ губерніяхъ, какъ, напр., Курская, представляетъ собою продуктъ гораздо менѣе цѣнный, чѣмъ южный. Поэтому необходимо понизить акцизъ для низшихъ сортовъ и повысить для лучшихъ (Курская, 713).

Затѣмъ, для ослабленія зависимости табаководовъ отъ частныхъ складчиковъ признается полезнымъ устройство въ каждомъ районѣ хотя бы одного казеннаго склада листового табака, съ выдачею ссудъ подъ обезпеченіе принятаго товара, что̀ парализовало бы дѣятельность частныхъ складчиковъ. Нѣкоторыя лица высказываются даже за введеніе государственной табачной монополіи. Наконецъ, въ интересахъ устраненія конкуренціи иностраннаго продукта, указывается на желательность повышенія пошлины на привозный иностранный табакъ или полнаго воспрещенія его ввоза.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты высказались за слѣдующія мѣры:

I.

1. Пересмотръ табачнаго устава, ограничивающаго свободную продажу табака.

Бессарабская губ.: Сорокскій (101).

2. То же—въ интересахъ мелкаго производителя.

Бессарабская губ.: Бендерскій (101).

3. То же—съ цѣлью изъять торговлю табакомъ изъ рукъ крупныхъ фирмъ и открыть просторъ для конкуренціи фабрикантовъ при закупкѣ табака у плантаторовъ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Оргѣевскій (101).

4. Возстановленіе прежняго табачнаго устава въ той его части, которая регулируетъ продажу табака.

Таврическая губ.: Ѳеодосійскій (28).

5. Допущеніе свободной продажи, съ акцизнымъ обложеніемъ, листового табака въ папушахъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

6. Пониженіе акциза вообще, а особенно—на табакъ въ листѣ, въ сравненіи съ фабрикованнымъ, по крайней мѣрѣ—въ размѣрѣ потери въ вѣсѣ при фабрикаціи (пыль, усышка и т. д.).

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

7. Замѣна бандеролей пломбой или другимъ знакомъ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

8. Освобожденіе папушъ отъ обязательнаго вѣса.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

9. Усиленіе надзора за табачными плантаціями, въ цѣляхъ приведенія ихъ въ извѣстность и контроля за правильной продажей табака.

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

10. Изъятіе изъ продажи и употребленія табака, не обложеннаго акцизомъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

11. Усиленіе акцизнаго надзора за строгимъ исполненіемъ закона 27 мая 1902 года о воспрещеніи продажи стволовъ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

12. Устраненіе злоупотребленій по запрещенной закономъ переработкѣ табачнаго бадилья и установленіе за употребленіе и продажу его уголовной отвѣтственности.

Полтавская губ.: Роменскій (163).

13. Установленіе отвѣтственности за покупку и продажу бадилья, какъ—за обманъ.

Полтавская губ.: Прилукскій (163).

14. Допущеніе при взиманіи акциза съ табака всѣхъ видовъ обезпеченія, какое допускается при взысканіяхъ акциза съ вина, въ томъ числѣ—и страховыхъ на табакъ полисовъ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

II.

1. Поощреніе льготами табачныхъ фабрикъ, признанныхъ за сельскохозяйственныя.

Полтавская губ.: Лохвицкій (621).

2. Введеніе казенной табачной монополіи, регулированіе Правительствомъ цѣнъ на табакъ или выдача изъ казны субсидій табаководамъ на устройство фабрикъ и на закупку мѣстнаго табака.

Черниговская губ.: Сосницкій (388).

3. Устройство казенныхъ складовъ табака на варрантныхъ основаніяхъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

4. Открытіе казенныхъ складовъ листового табака съ выдачей ссудъ подъ обезпеченіе поступившаго въ складъ товара.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Оргѣевскій (101).

5. Освобожденіе плантаторовъ, а равно и товариществъ табаководовъ отъ уплаты торговыхъ пошлинъ при открытіи табачныхъ складовъ для продажи собственнаго табака.

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

6. Допущеніе возможныхъ облегченій относительно представленія обезпеченія при устройствѣ складовъ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

7. Пониженіе нормы выбора бандеролей на табачные склады со 100 до 25 рублей при выпускѣ табака изъ складовъ въ обандероленномъ видѣ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

8. Выдача ссудъ подъ табакъ, какъ это практикуется въ отношеніи другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (163).

9. Учрежденіе санитарно-технической инспекціи надъ фабричнымъ производствомъ табака, съ представительствомъ отъ табаководовъ и торговли, на ряду съ изданіемъ законовъ объ устраненіи употребленія на фабрикахъ непригодныхъ матеріаловъ и вредныхъ способовъ производства, а также для опредѣленія отвѣтственности за неправильное производство.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (58). 2) Лохвицкій (163).

10. Установленіе спеціальнаго пониженнаго тарифа на перевозку табака по линіямъ, соединяющимъ главные пункты производства табака-махорки съ наиболѣе отдаленными пунктами расположенія табачныхъ фирмъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (164).

Глава XVII. Сбытъ продуктовъ садоводства и огородничества [26]).

Неблагопріятныя условія сбыта продуктовъ садоводства и огородничества.

Въ отношеніи садоводства и огородничества указывается, что главнымъ тормозомъ къ развитію ихъ является отсутствіе такой организаціи сбыта, которая устраняла бы тяжелую зависимость производителя отъ мѣстныхъ скупщиковъ и отъ послѣдствій весьма частаго перепроизводства, а также—отсутствіе фабрикъ и заводовъ, перерабатывающихъ или консервирующихъ продукты садоводства и огородничества.

При этомъ сообщается, что въ *Рязанской* губерніи садоводство получило довольно значительное развитіе; но условія сбыта продуктовъ его крайне неблагопріятны. Сады, обыкновенно, сдаются въ аренду разнымъ лицамъ, которыя при хорошемъ урожаѣ расплачиваются съ садовладѣльцами аккуратно и получаютъ большую прибыль, а при неурожаѣ оказываются несостоятельными (Рязанская, 341).

Въ *Астраханской* губерніи садовладѣльцы находятся въ совершенномъ невѣдѣніи, гдѣ они могутъ сбыть продукты своего садоводства. Поэтому они оказываются всецѣло въ рукахъ скупщиковъ, среди которыхъ преобладаютъ армяне и евреи. Не имѣя никакой осѣдлости, эти скупщики снимаютъ сады за хорошія цѣны, съ выдачею небольшихъ задатковъ, но затѣмъ, собравъ фрукты и виноградъ, они скрываются или оказываются несостоятельными, ссылаясь на разныя несчастныя случайности (Астраханская, 83).

Въ нѣкоторыхъ районахъ *Саратовской* губерніи капуста въ 1902 г. осталась вовсе неубранною, такъ какъ при низкихъ цѣнахъ на нее не могли бы окупиться даже издержки уборки и подвоза къ рынкамъ (Саратовская, 190).

Желательныя мѣры для улучшенія условій сбыта продуктовъ садоводства и огородничества.

Для улучшенія положенія садоводовъ и огородниковъ, кромѣ устройства фабрикъ и заводовъ, перерабатывающихъ ихъ продукты, указывается на желательность ознакомленія населенія съ улучшенными способами храненія фруктовъ и овощей въ свѣжемъ видѣ, путемъ устройства показательныхъ подваловъ и ледниковъ по типу американскихъ (Курская, 281). Затѣмъ, необходимо улучшить перевозку подобныхъ продуктовъ и, въ частности, организовать сбытъ

ихъ въ Сибирь (Нижегородская, 93). Съ другой стороны, признается желательнымъ повышеніе пошлинъ на иностранные продукты садоводства и огородничества.

Заключенія Комитетовъ.

По заключенію Комитетовъ, желательно:

I.

1. Изученіе вопроса о сбытѣ продуктовъ садоводства для выясненія, какіе именно сорта наиболѣе требуются рынками.

Кіевская губ.: Уманскій (266).

2. Устройство посредническихъ бюро для сбыта.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (83)—при Управленіи Государственныхъ Имуществъ.

3. Ограниченіе ввоза иностранныхъ овощей и фруктовъ (кромѣ тѣхъ, которые у насъ не произрастаютъ) путемъ наложенія ввозныхъ пошлинъ.

Владимірская губ.: Меленковскій (113).

II.

1. Улучшеніе условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ садоводства.

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (98).
Рязанская губ.: 2) Губернскій (17).

2. То же—на судахъ.

Астраханская губ.: Астраханскій (87).

3. Устройство вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки свѣжихъ ягодъ и фруктовъ.

Харьковская губ.: Губернскій (41).

4. То же—спеціальныхъ фруктовыхъ вагоновъ съ полками для корзинъ съ фруктами и виноградомъ, при чемъ вагоны эти, по мѣрѣ надобности, должны отапливаться.

Бессарабская губ.: Кишеневскій (105).

5. Устройство для перевозки плодовъ и овощей вагоновъ съ отопленіемъ.

Черниговская губ.: Глуховскій (135).

6. Составленіе спеціальныхъ фруктовыхъ поѣздовъ.

Бессарабская губ.: Кишеневскій (105).

7. Ускореніе доставки продуктовъ огородничества и садоводства.

Бессарабская губ.: Бѣлецкій (98).

8. Разрѣшеніе отправлять фрукты со скорыми и курьерскими поѣздами.

Бессарабская губ.: Кишеневскій (105)—**30 пуд. ежедневно**.
Таврическая губ.: 2) Губернскій (11).

9. Отправленіе поѣздовъ съ фруктами изъ Бессарабіи въ Москву и С.-Петербургъ со скоростью пассажирскихъ поѣздовъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (105).

10. Пониженіе тарифа на перевозку фруктовъ до крупныхъ рынковъ сбыта.

Кіевская губ.: Уманскій (266).

11. То же—на перевозку въ Сибирь продуктовъ огородничества и плодоводства.

Нижегородская губ.: Васильскій (93).

12. Исчисленіе при отправкѣ фруктовъ вагонами тарифа повагонно, а не попудно.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (105).

13. Установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ за порчу фруктовъ, происшедшую отъ несвоевременной доставки ихъ по винѣ желѣзной дороги или пароходныхъ обществъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (105).

Глава XVIII. Сбытъ виноградного вина [27]).

Неблагопріятное вліяніе на сбытъ виноградныхъ винъ существующей регламентаціи торговли.

Въ настоящее время виноградъ находитъ себѣ сбытъ, главнымъ образомъ, путемъ переработки его на мѣстѣ въ вино. Поэтому, виноградарство и винодѣліе тѣсно связаны другъ съ другомъ. Между тѣмъ, по отзывамъ многихъ представителей винодѣльческихъ районовъ, сбытъ виноградныхъ винъ по многимъ причинамъ находитъ себѣ значительное затрудненіе. Въ этомъ отношеніи прежде всего указывается на неблагопріятное значеніе той регламентаціи торговли виноградными винами, которая установлена съ введеніемъ питейной монополіи. Результатомъ такой регламентаціи явилось значительное сокращеніе мѣстъ продажи виноградного вина. Такъ, изъ доклада *Херсонской* губернской земской управы видно, что въ 1892 году въ Херсонской губерніи было до 1.500 мѣстъ продажи виноградного вина, съ введеніемъ же питейной монополіи число ихъ упало ниже 700. На Тираспольской ярмаркѣ прежде продавалось до 1.300 бочекъ вина, а къ 1901 году количество это сократилось до 70 бочекъ (Бессарабская, 152). Въ Хотинскомъ уѣздѣ, *Бессарабской* губерніи, до введенія монополіи было около 40 мѣстъ продажи вина на выносъ и до 200—распивочно. Съ введеніемъ же монополіи число первыхъ сократилось до пяти и вторыхъ—до 20 (Бессарабская, 152).

Сокращеніе числа мѣстъ продажи вина повлекло за собой накопленіе его запасовъ и паденіе цѣнъ, при чемъ торговля виномъ сосредоточилась въ рукахъ немногихъ лицъ.

Малое значеніе установленныхъ закономъ льготъ въ дѣлѣ улучшенія непосредственнаго сбыта винодѣлами ихъ продуктовъ.

Съ другой стороны, обращается вниманіе на то, что льготы, установленныя закономъ въ интересахъ улучшенія условій сбыта продукта непосредственно винодѣлами, не вполнѣ достигли своей цѣли. Въ настоящее время, какъ извѣстно, законъ предоставляетъ винодѣламъ право продавать виноградное вино собственнаго издѣлія оптомъ и раздробительно, какъ изъ своихъ садовъ и жилищъ, такъ и на ярмаркахъ, рынкахъ, пристаняхъ и вообще во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ съ возовъ и лодокъ (Примѣчаніе къ ст. 511 уст. объ акц. сб.). Этою льготою имѣлось въ виду облегчить сельскимъ хозяевамъ, занимающимся виноградарствомъ, сбытъ про-

дуктовъ собственнаго хозяйства, поставивъ продажу винограднаго вина въ тѣ условія, какія установлены для всѣхъ прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Но самая редакція 511 статьи представляется крайне неясною. Въ особенности же разнообразно толкуется понятіе о жилищѣ, изъ котораго можетъ быть продаваемо вино. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подъ нимъ подразумѣваютъ подвалы, находящіеся подъ общею кровлею съ жилымъ помѣщеніемъ. Въ другихъ случаяхъ жилище связываютъ съ садомъ и т. д. (Бессарабская, 153). Затѣмъ, акцизное вѣдомство сплошь и рядомъ разрѣшаетъ открывать торговлю виномъ лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ винодѣлію, и отказываетъ въ этомъ дѣйствительнымъ винодѣламъ. Такъ, напримѣръ, былъ случай, что разрѣшеніе на продажу вина было выдано одной «фабрикѣ роялей и піанино» въ Кіевской губерніи (Бессарабская, 155). Кромѣ того, ст. 511 не распространяется на сосѣднія съ винодѣльческими губерніи.

Злоупотребленія предоставленными закономъ льготами по сбыту винодѣлами продуктовъ собственнаго производства.

Далѣе, значительное число лицъ признаетъ, что упомянутыя льготы получили даже вредное значеніе, вслѣдствіе разнообразныхъ злоупотребленій ими. Льготой, говорится по этому поводу, воспользовались и не тѣ лица, въ интересахъ которыхъ она была установлена, и не въ тѣхъ цѣляхъ, которыя имѣлись въ виду. Льготная торговля виноградным виномъ сосредоточилась почти всецѣло въ рукахъ евреевъ, прежнихъ кабатчиковъ, устраненныхъ теперь отъ торговли крѣпкими напитками — этого излюбленнаго ихъ занятія. Съ присущимъ имъ умѣніемъ обходить законъ, евреи не замедлили воспользоваться неопредѣленностью редакціи упомянутаго закона и въ короткое время покрыли всю Бессарабію густою сѣтью безпатентныхъ кабаковъ. Во всѣхъ этихъ кабакахъ торговля производится или подъименная, или на основаніи фиктивныхъ договоровъ на аренду или покупку виноградаго сада, обыкновенно, въ нѣсколько десятковъ кустовъ. Въ послѣднее же время получилъ распространеніе и другой пріемъ, болѣе гарантирующій мнимаго винодѣла отъ преслѣдованія закона. Онъ пріобрѣтаетъ прессъ и заручается отъ кого-либо изъ садовладѣльцевъ фиктивнымъ удостовѣреніемъ о покупкѣ у него винограда. При повѣркѣ правъ такого винодѣла на торговлю, онъ заявляетъ, что изъ скупленнаго винограда имъ приготовлено столько-то бочекъ вина, при чемъ часть его сдана такому-то складчику, отъ котораго и получена ссуда въ извѣстномъ размѣрѣ, при чемъ по мѣрѣ погашенія ссуды складчикъ выдаетъ ему вино. Подобнаго рода заявленія обыкновенно подтверждаются складчиками и садовладѣльцами. Затѣмъ, чтобы гарантировать себя отъ преслѣдованія за открытіе торговли въ недозволенномъ мѣстѣ, «винодѣлъ» нанимаетъ торговое помѣщеніе въ бойкомъ пунктѣ города, мѣстечка или торговаго селе-

нія и, обставляя его на подобіе трактирнаго заведенія, располагаетъ здѣсь и нѣкоторые предметы домашней обстановки, дабы придать трактирному заведенію видъ жилого помѣщенія и тѣмъ соблюсти требованіе закона. Число подобныхъ безпатентныхъ кабаковъ растетъ, а солидныя виноторговыя фирмы терпятъ убытки и закрываются. Дѣло въ томъ, что «винодѣлы» пользуются, въ качествѣ виноторговцевъ, многими преимуществами, не уплачивая патентнаго сбора и не подчиняясь никакимъ полицейскимъ правиламъ, которымъ подчиняются патентныя заведенія; они открываютъ свою торговлю въ любомъ мѣстѣ города и допускаютъ въ широкихъ размѣрахъ продажу вина въ долгъ, подъ залогъ вещей и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нигдѣ торговля фальсифицированнымъ виномъ не получила такого широкаго развитія, какъ въ этихъ мнимыхъ садовладѣльческихъ заведеніяхъ. Употребленіе мраморнаго порошка, сахарина, салициловой кислоты играетъ первостепенную роль въ приготовленіи винъ для подобныхъ заведеній, тогда какъ виноградный сокъ занимаетъ второстепенное мѣсто, а иногда и совершенно отсутствуетъ (Бессарабская, 28—29).

Затруднительность борьбы съ подъименной продажей вина.

Равнымъ образомъ опытъ свидѣтельствуетъ, что бороться съ подъименной торговлей виномъ почти нѣтъ возможности, такъ какъ очень трудно опровергнуть заявленіе мнимаго винодѣла о томъ, что онъ покупаетъ виноградъ у того или другого садовладѣльца и изъ него заготовляетъ продаваемое вино. Такимъ образомъ, благая цѣль казенной продажи питей—стѣснить народный разгулъ до минимальныхъ размѣровъ и поднять уровень благосостоянія и нравственности въ народѣ—въ значительной мѣрѣ парализуется, вслѣдствіе появленія новаго типа питейныхъ заведеній, открываемыхъ дѣйствительными и фиктивными винодѣлами. Въ экономическомъ и промышленномъ отношеніи эти заведенія также вредны, такъ какъ продаваемыя изъ нихъ виноградныя вина сплошь и рядомъ никогда не видали винограда и представляютъ собою продуктъ грубой фальсификаціи, которая, къ сожалѣнію, у насъ вообще почти не преслѣдуется (Бессарабская, 29—31).

Указанія на вредное вліяніе разрѣшенія безпатентной продажи вина.

Одинаково и крестьяне, которыхъ соблазнила выгодность безпатентной торговли виноградным виномъ, начали пьянствовать вмѣстѣ съ посѣтителями своихъ заведеній (Бессарабская, 201).

При существующихъ условіяхъ, ограничивающихъ число мѣстъ продажи виноградного вина, винодѣлъ, не зная, куда сбыть свой продуктъ, вынужденъ открывать въ своемъ домѣ кабакъ. Кабаки эти открываются въ неограниченномъ числѣ при отсутствіи всякаго надзора за ними, а потому способствуютъ развитію пьянства и всякаго безобразія (Бессарабская, 154).

Желательныя мѣры для устраненія вреднаго вліянія безпатентной торговли виномъ.

На основаніи приведенныхъ фактовъ, нѣкоторыя лица признаютъ желательнымъ не только не распространять дѣйствія прим. къ ст. 511 на сосѣднія съ винодѣльческими губерніи, но и для самыхъ винодѣльческихъ районовъ ограничить примѣненіе этой льготы. При этомъ, согласно высказывавшемуся мнѣнію, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ право распивочной продажи безъ патента вовсе отмѣнить, разрѣшивъ садовладѣльцамъ и винодѣламъ продавать безъ патента вино собственнаго изготовленія изъ своихъ садовъ и жилищъ исключительно на рынокъ, а равно разрѣшить названнымъ лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія оптовую продажу вина безъ патента ведрами и бочками на пристаняхъ, базарахъ и ярмаркахъ какъ въ винодѣльческомъ районѣ, такъ и за предѣлами его. Этимъ значительно расширился бы кругъ покупателей вина непосредственно отъ винодѣловъ. Разрѣшенія же на торговлю виноградными винами въ городахъ должны быть выдаваемы городскими общественными управленіями.

Указанія на желательность разрѣшенія свободной продажи виноградиаго вина.

По мнѣнію другихъ лицъ, явилось бы гораздо болѣе цѣлесообразнымъ разрѣшать попрежнему свободную продажу виноградиаго вина. При этомъ выборъ мѣста для открытія погреба слѣдуетъ предоставить лицу, желающему заняться торговлей, такъ какъ акцизное вѣдомство часто указываетъ такіе пункты, которые для торговли непригодны. Правомъ производить торговлю виномъ долженъ пользоваться каждый, не лишенный гражданскихъ правъ, безъ собиранія свѣдѣній о его благонадежности. Весьма вредное вліяніе имѣетъ также установленіе трехлѣтняго срока на право торговли виномъ, такъ какъ виноторговецъ, не зная, будетъ ли продолжено впослѣдствіи это право, не можетъ дѣлать большихъ запасовъ или производить крупныя затраты на устройство подваловъ и т. п. Поэтому слѣдовало бы сроки на право торговли значительно продолжить.

Общіе недостатки современной торговли виноградным винома.

Существующія условія торговли виномъ ведутъ къ тому, что на мѣстѣ производства оно продается за безцѣнокъ, а въ мѣстахъ сбыта не доступно массѣ населенія, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на него. Такъ, вино, купленное въ Бессарабіи по 4—5 коп. за бутылку, продается торговцемъ по 30—40 коп. При этомъ торговцы разъясняютъ, что добрая половина петербургской цѣны бессарабскаго вина идетъ частью на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ существующей регламентаціей по его торговлѣ, а частью на конкуренцію съ загромождающими рынокъ винами искусственной фабрикаціи. Дѣйствительно, существующій порядокъ таковъ, что солидные торговцы виномъ составляютъ только исключеніе. Купилъ, напримѣръ, человѣкъ партію вина и проситъ разрѣшенія на открытіе склада, но ему въ этомъ отказываютъ. Онъ помѣщаетъ вино въ

чужомъ складѣ, гдѣ приходится очень дорого платить за храненіе и терпѣть массу неудобствъ. Съ подобными же затрудненіями сопряжена продажа купленнаго вина. Такимъ образомъ, стѣснительная регламентація торговли винами, а, съ другой стороны, почти безпрепятственная фабрикація искусственныхъ винъ наносятъ винодѣлію огромный ущербъ (Бессарабская, 333).

Значительные размѣры сбыта фальсифицированнаго вина.

Въ частности, по отношенію къ винамъ искусственнаго приготовленія указывается, что наши винодѣльческіе районы производятъ всего около 30 милл. ведеръ вина, главная масса котораго потребляется на мѣстѣ. Вывозится же не болѣе 7—8 милл. ведеръ. Несомнѣнно, слѣдовательно, что въ продажѣ обращается едва ли не бо̀льшее количество винъ искусственной фабрикаціи. Когда въ 1898 году санитарная комиссія въ *Кишиневѣ* приступила къ осмотру заведеній, торгующихъ виноградным виномъ, и составила нѣсколько протоколовъ о недоброкачественности его, то остальные виноторговцы поспѣшили такъ или иначе избавиться отъ запасовъ подобнаго вина. При этомъ сотни бочекъ фальсифицированнаго продукта были вылиты, еще бо̀льшее количество его вывезено изъ Кишинева. Далѣе, изслѣдованія губернской медицинской лабораторіи обнаружили, что многія отобранныя пробы винъ представляютъ собою продуктъ самой беззастѣнчивой фальсификаціи, при чемъ виноградна̀го вина въ нихъ вовсе не оказалось, но зато въ изобиліи найдены сахаринъ, салициловая кислота и многіе другіе вредные для здоровья продукты. Такъ, изъ протокола изслѣдованія видно, что изъ числа 11 пробъ ни одна не можетъ, хотя отчасти, подойти подъ названіе виноградна̀го вина (Бессарабская, 29—30).

Мѣры, предлагаемыя для борьбы съ фальсификаціей вина.

Между тѣмъ, преслѣдованіе фальсификаціи вовсе не требуетъ столь сложной организаціи, какая предлагается различными проектами. Прежде всего указывается, что въ настоящее время фабрикація вина производится почти открыто. Человѣкъ нанимаетъ подвалъ, обзаводится посудой, усиленно доставляетъ туда воду, ягоды и другіе матеріалы, по временамъ у него тамъ куритъ, дымитъ; наконецъ, онъ вывозитъ оттуда бочки вина, котораго не ввозилъ. Одного бѣглаго взгляда на такой подвалъ достаточно, чтобы убѣдиться, для чего онъ служитъ. Преслѣдованіе подобной фабрикаціи—дѣло сравнительно несложное. Установленіе крупной отвѣтственности, денежной и личной, несомнѣнно устрашитъ подобныхъ фабрикантовъ, а, если будетъ извѣстно, что поддѣлка винъ строго воспрещается, то на помощь надзору явятся и доносчики (Бессарабская, 335).

Въ дѣлѣ же преслѣдованія болѣе утонченной фальсификаціи, оперирующей надъ натуральнымъ виномъ, нужны, конечно, болѣе сложныя средства — лабораторіи, аналитическія станціи и т. п. Съ другой стороны, если на преслѣдованіе такой фальсификаціи нужны

средства, то едва ли справедливо требовать ихъ отъ винодѣловъ. Несомнѣнно, что въ успѣшномъ выполненіи подобной выдачи одинаково затронуты интересы народнаго здравія, публичной этики и т. д. (Бессарабская, 335).

Указанія на нѣкоторые недостатки мѣръ, предполагавшихся Министерствомъ Финансовъ для борьбы съ фальсификаціей виноградная вина.

Далѣе, указывается, что Министерство Финансовъ недавно поставило на очередь вопросъ о борьбѣ съ фальсификаціей виноградныхъ винъ, но почему-то связало его съ обложеніемъ такихъ винъ акцизомъ и притомъ въ формѣ весьма сложной, неудобоосуществимой и обременительной для винодѣлія. Сущность проекта заключается въ томъ, что всѣ виноградныя вина раздѣляются на три категоріи: натуральныя, просто виноградныя вина и вина подкрѣпленныя. Допускаются они въ торговлю лишь въ укупоркѣ, снабженной разной цѣнности бандеролями — цвѣта бѣлаго, синяго, оранжеваго. Нѣкоторыя изъ перечисленныхъ категорій винъ, въ свою очередь, подраздѣляются на подкатегоріи. Для винъ, неудовлетворяющихъ требованіямъ всѣхъ этихъ категорій и подкатегорій, устанавливается красная бандероль. За наклейку несоотвѣтствующей вину бандероли виновные привлекаются къ отвѣтственности. Точно также передвиженіе товара съ мѣста на мѣсто предполагается обусловить испрашиваніемъ разныхъ свидѣтельствъ и разрѣшеній. Словомъ, винодѣліе подверглось бы такой регламентаціи, что мало опытный винодѣлъ всегда рисковалъ бы быть привлеченнымъ къ отвѣтственности за нарушеніе того или другого требованія. Очевидно, что не только крестьяне, являющіеся производителями вина, но даже винодѣлы болѣе крупные не могли бы справиться со сложной задачей правильной разливки вина и наклейки разныхъ бандеролей, соотвѣтствующихъ качествамъ содержимаго, и это, въ свою очередь, повлекло бы къ увеличенію класса посредниковъ (Бессарабская, 332—334).

Желательныя мѣры для улучшенія желѣзнодорожной перевозки вина.

Наконецъ, въ отношеніи улучшенія условій перевозки винъ по желѣзнымъ дорогамъ высказываются слѣдующія пожеланія: 1) перевозка большою скоростью по тарифу малой скорости; 2) введеніе теплыхъ вагоновъ въ зимнее время, безъ оплаты за это спеціальнымъ тарифомъ и безъ опредѣленія количества вина, которое долженъ сдать отправитель для погрузки; 3) установленіе отвѣтственности за цѣлость грузовъ въ пути и обезпеченіе доставки въ срокъ.

Мѣры, предлагаемыя сельскохозяйственнымъ совѣтомъ при Ялтинской земской управѣ для улучшенія сбыта продуктовъ винодѣлія.

Въ общемъ же, по заключенію сельскохозяйственнаго совѣта при *Ялтинской* земской управѣ, для улучшенія сбыта продуктовъ винодѣлія, необходимы: 1) допущеніе въ широкихъ размѣрахъ продажи виноградная вина изъ казенныхъ винныхъ лавокъ на комиссіонныхъ началахъ; 2) строгое примѣненіе существующаго закона противъ фальсификаціи винъ и дальнѣйшее усиленіе борьбы съ

нею, а равно запрещеніе продавать подъ видомъ виноградnаго вина продуктъ, выдѣланный изъ коринки, сабзы и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желательно повышеніе пошлинъ на коринку и сабзу до размѣровъ, дѣлающихъ производство изъ нихъ винъ не выгоднымъ; 3) болѣе строгій надзоръ за изготовленіемъ церковныхъ и лечебныхъ винъ, а также облегченіе продажи послѣднихъ въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ; 4) оказаніе поддержки со стороны Правительства организаціямъ, создающимся для установленія непосредственныхъ сношеній между производителями и потребителями; 5) улучшеніе условій перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ; 6) содѣйствіе устройству общественныхъ подваловъ, въ которые могли бы доставлять для переработки виноградъ мелкіе виноградниковладѣльцы, съ выдачею подъ него ссудъ (Таврическая, 223—226).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты высказались за слѣдующія мѣры:

I.

1. Оказаніе поддержки со стороны Правительства путемъ дешеваго кредита различнымъ организаціямъ для установленія непосредственныхъ сношеній между производителями и потребителями вина.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

2. Устройство правительственныхъ и общественныхъ подваловъ, магазиновъ, бюро, для посредничества между производителями и потребителями.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (162).
Таврическая губ.: 2) Ялтинскій (226).

3. Допущеніе виноградnаго вина, для продажи на комиссіонныхъ началахъ, въ казенныя винныя лавки.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

4. Содѣйствіе медицинскихъ учрежденій къ употребленію натуральныхъ крѣпкихъ винъ въ больницахъ; облегченіе продажи въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ русскихъ винъ, имѣющихъ лечебное значеніе.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

5. Предоставленіе свободнаго доступа евреямъ-скупщикамъ и винодѣламъ въ винодѣльческіе районы.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

6. Выдача подъ вино ссудъ на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

II.

1. Установленіе общихъ, точныхъ и одинаковыхъ правилъ для торговли виномъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковая производится.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

2. Разрѣшеніе свободной повсемѣстной продажи виноградnаго вина безъ стѣсненій со стороны акцизнаго вѣдомства.

Бессарабская губ.: Бѣлецкій (98).

3. Упрощеніе порядка полученія разрѣшеній на открытіе торговли виноградnымъ виномъ.

Бессарабская губ.: Губернскій (10).

4. Устраненіе стѣснительныхъ правилъ по торговлѣ виноградnымъ виномъ.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (9). 2) Симферопольскій (28).

5. Уничтоженіе трехгодичнаго срока на право виноторговли и выдача безсрочнаго права на таковую.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

6. Увеличеніе числа мѣстъ продажи вина.

Бессарабская губ.: Губернскій (16).

7. Предоставленіе права торговли виноградnымъ виномъ каждому, по опредѣленію питейнаго присутствія, съ воспрещеніемъ такой торговли въ селахъ евреямъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

8. Предоставленіе права городскимъ и земскимъ учрежденіямъ разрѣшать открытіе лавокъ и складовъ виноградnаго вина.

Херсонская губ.: Тираспольскій (364).

9. Облегченіе сбыта виноградnаго вина устраненіемъ существующихъ стѣсненій при выдачѣ разрѣшеній на открытіе лавокъ и складовъ для продажи виноградnаго вина на выносъ.

Херсонская губ.: Тираспольскій (80).

10. Облегченіе доступа русскихъ виноградныхъ винъ въ предѣлы не-винодѣльческихъ районовъ.

Бессарабская губ.: Губернскій (16).

11. Сохраненіе въ полной силѣ ст. 406 уст. объ акц. сбор. и примѣчанія къ ней.

Бессарабская губ.: Губернскій (16).

12. Распространеніе нынѣ дѣйствующихъ въ Бессарабской губерніи правилъ продажи вина изъ собственныхъ садовъ на сосѣднія губерніи Херсонскую и Подольскую.

Бессарабская губ.: Аккерманскій (96).

13. Дозволеніе свободной продажи бессарабскаго вина въ сосѣднихъ съ Бессарабской губерніяхъ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Сорокскій (98).

14. Возвращеніе погребамъ бессарабскихъ виноградныхъ винъ прежняго неограниченнаго права повсемѣстной продажи вина на вынось и распивочно.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

15. Разрѣшеніе продавать вино въ открытой посудѣ.

Бессарабская губ.: Губернскій (16).

16. Разрѣшеніе въ городахъ, гдѣ имѣется значительный процентъ населенія евреевъ, имѣть въ винныхъ торговляхъ прислугу изъ евреевъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

17. Замѣна молдавской мѣры (ведра въ $12^1/_2$ кварть) рундштукомъ г. Мануйлова.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (99).

18. Разрѣшеніе хозяевамъ-виноградарямъ имѣть усовершенствованные аппараты для очистки виноградnаго спирта при акцизномъ выкуриваніи его въ порядкѣ закона 1867 года, подтвержденнаго правилами 12 іюля 1894 года.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (9). 2) Симферопольскій (28).

19. Разрѣшеніе ректификаціи спирта, выкуриваемаго по садовладѣльческимъ патентамъ и изъ скупаемаго винограда, и принятіе его, безъ оплаты акцизомъ, для ректификаціи ближайшими заводами.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

III.

1. Законодательное охраненіе винодѣлія отъ конкуренціи фальсифицированныхъ продуктовъ и усиленіе надзора за винными погребами.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Бендерскій (162). 3) Оргѣевскій (98).
Таврическая губ.: 4) Ялтинскій (226).

2. Обязательное обозначеніе соотвѣтствующихъ названій для винъ, выдѣланныхъ изъ коринки, сабзы, и для такъ называемаго «второго вина» (petiot).

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

3. Обязательное обозначеніе на бутылкахъ названія фирмы.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

4. Установленіе обязательныхъ требованій, которымъ должны удовлетворять церковныя вина.

Таврическая губ.: Ялтинскій (226).

IV.

1. Упорядоченіе и улучшеніе условій и способовъ перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (9). 2) Симферопольскій (28).

2. Введеніе теплыхъ вагоновъ для перевозки вина въ зимнее время, безъ оплаты спеціальнымъ тарифомъ.

Таврическая губ.: Губернскій (11) — **безъ опредѣленія количества перевозимаго вина.**

3. Приспособленіе вагоновъ для перевозки вина такимъ образомъ, чтобы можно было грузить бочки въ два яруса и отапливать вагоны по мѣрѣ надобности.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (105).

4. Установленіе опредѣленнаго срока, въ который вагоны, приспособленные для перевозки вина, должны быть отправляемы.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (105).

5. Перевозка вина большой скоростью по тарифу малой скорости.

Бессарабская губ.: 1) Кишиневскій (105).
Таврическая губ.: 2) Губернскій (10).

6. Уравненіе стоимости желѣзнодорожной перевозки виноградnаго вина, слѣдующаго изъ мѣстъ производства и обратно (если вино почему-либо не принято покупщикомъ) въ деревянной посудѣ, со стоимостью провоза того же количества въ стеклянной посудѣ, для чего въ первомъ случаѣ скидываютъ съ общаго вѣса 40 % на счетъ посуды.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (106).

7. Примѣненіе, въ случаѣ отправки вина цѣлыми вагонами въ стеклянной или деревянной посудѣ, повагонныхъ ставокъ, а не попудныхъ.

Бессарабская губ.: Кишиневскій (105).

8. Принятіе мѣръ, предупреждающихъ хищеніе вина въ пути, и установленіе отвѣтственности желѣзнодорожной администраціи за хищеніе.

Бессарабская губ.: 1) Кишиневскій (106). 2) Сорокскій (98).

Глава XIX. Сбытъ продуктовъ нѣкоторыхъ другихъ спеціальныхъ культуръ [28]).

Отсутствіе сбыта продуктовъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ культуръ.

Отсутствіе сбыта, по отзывамъ многихъ Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ, служитъ главнымъ препятствіемъ къ развитію разныхъ спеціальныхъ культуръ въ интересахъ повышенія доходности хозяйствъ. Такъ, сдѣланные въ *Раненбургскомъ* уѣздѣ опыты производства хмеля, мяты, бора, донника оказались неудачными, за отсутствіемъ всякаго сбыта (Рязанская, 342).

Неблагопріятныя условія сбыта продуктовъ шелководства въ Астраханской губерніи и высказываемыя пожеланія для улучшенія сбыта.

Въ *Астраханской* губерніи дѣло сбыта мелкими шелководами коконовъ поставлено въ такія неблагопріятныя условія, что они нерѣдко не знаютъ, куда имъ дѣвать продукты своего шелководства. Покупка коконовъ производится весьма немногими торговцами и въ немногихъ центрахъ. Поэтому сбытъ коконовъ возможенъ только крупными партіями. Такимъ образомъ, для улучшенія сбыта продуктовъ шелководства, необходимо организовать посредничество между производителями и торговцами. Кромѣ того, выражается пожеланіе о повышеніи таможенныхъ пошлинъ на иностранные продукты шелководства (Астраханская, 60).

То же—по отношенію къ сбыту свеклы въ Кіевской губерніи.

Въ отношеніи сбыта свеклы, культура которой получила въ нѣкоторыхъ районахъ довольно широкіе размѣры, дѣлаемыя указанія касаются, главнымъ образомъ, злоупотребленій сахарозаводчиковъ при пріемѣ свеклы отъ сельскихъ хозяевъ. При пріемѣ свеклы заводы отсчитываютъ, напримѣръ, процентъ на очистку, усушку, мертвый фунтъ и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ они пользуются даровымъ трудомъ крестьянина, заставляя его сдавать свеклу не въ кагаты, а прямо съ воза въ бураковню. Для устраненія такой эксплоатаціи, желательно учрежденіе на заводахъ правительственныхъ пріемщиковъ свеклы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительству необходимо обратить вниманіе на вредное значеніе образованія заводчиками синдикатовъ съ цѣлью пониженія цѣнъ на свеклу (Кіевская, 1064).

Въ Волынскомъ Губернскомъ Комитетѣ были сдѣланы, между прочимъ, замѣчанія противъ установленія льготъ для перевозки свеклы по желѣзнымъ дорогамъ. Но, съ другой стороны, указывалось, что льгота эта обусловливается особенностями производства на

свеклосахарныхъ заводахъ, при чемъ, расширяя площадь культуры подъ свеклу, сельскіе хозяева получаютъ возможность извлекать изъ своей земли болѣе высокій доходъ (Волынская, 25—26).

Жалобы хмелеводовъ на иностранную конкуренцію.

Въ свою очередь, хмелеводы жалуются на конкуренцію иностраннаго продукта, при чемъ указывается, что часто русскій хмель, сбываемый за границу, везется оттуда обратно въ Россію, гдѣ и продается подъ видомъ иностраннаго.

Заключенія Комитетовъ.

По заключенію Комитетовъ, желательны:

1. Организація товариществъ изъ мелкихъ хмелеводовъ для улучшенія культуры и сбыта хмеля при содѣйствіи Правительства.

Московская губ.: Богородицкій (139).

2. Организація кредита подъ хмель, для устраненія мелкихъ скупщиковъ.

Кіевская губ.: Кіевскій У. (265).

3. Организація сбыта продуктовъ хмелеводства.

Волынская губ.: Ковельскій (131).

4. Обложеніе заграничнаго хмеля повышенной пошлиной.

Волынская губ.: 1) Губернскій (23). 2) Луцкій (158). 3) Новоградъ-Волынскій (163).

Кіевская губ.: 4) Кіевскій У. (265).

Московская губ.: 5) Богородицкій (143).

5. Организація сбыта продуктовъ шелководства.

Кіевская губ.: Черкасскій (1120).

Глава XX. Сбытъ прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Отсутствіе въ дѣлѣ сбыта продуктовъ лѣсоводства точно выработанныхъ правилъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія землевладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ [29]).

Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ *Новгородской* и *Вологодской* губерній довольно подробно обсуждался вопросъ о сбытѣ продуктовъ лѣсоводства. При этомъ указывалось, что въ Новгородской губерніи, имѣющей обширныя водныя системы, значительныя лѣсныя богатства и близкій рынокъ сбыта ихъ продуктовъ, до сихъ поръ отсутствуютъ точно выработанныя правила, которыя могли бы вполнѣ упорядочить взаимныя отношенія мѣстныхъ землевладѣльцевъ и всякаго рода промышленниковъ, занимающихся доставкой лѣсныхъ грузовъ по водѣ. Отсюда постоянныя между ними столкновенія, которыя могутъ быть устранены лишь пересмотромъ всѣхъ законоположеній, относящихся къ сплаву и бечевникамъ (Новгородская, 74—75).

Затрудненія, испытываемыя мелкими лѣсопромышленниками при сплавѣ лѣса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по отзыву нѣкоторыхъ лицъ, въ настоящее время мелкіе лѣсопромышленники не могутъ сами сплавлять свой товаръ, такъ какъ для оборудованія сплава требуются значительные капиталы на устройство запоней на рѣкахъ. Порядокъ этотъ можетъ измѣниться лишь съ устройствомъ ихъ за счетъ казны. Въ частности, Тихвинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ указывается, что для устройства запоней по р.р. Сясѣ и Тихвинкѣ потребуется единовременный расходъ въ 135 т. рублей. Затративъ такую сумму, казна можетъ легко получить ее обратно, обложивъ особымъ сборомъ всѣхъ лицъ, сплавляющихъ лѣсъ (Новгородская, 424).

Самый выборъ сплавныхъ билетовъ при сплавѣ лѣса, не достигая никакой цѣли, является весьма обременительнымъ для населенія и убыточнымъ для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ (Вологодская, 13).

Указаніе на стѣснительность для лѣсовладѣльцевъ обязательнаго сплава по р. Мстѣ дровъ плотами и на возможность допущенія сплава дровъ розсыпью при условіи упорядоченія послѣдняго.

Въ частности, *Новгородскій* Губернскій Комитетъ остановился на вредномъ значеніи установленнаго обязательнаго сплава по р. Мстѣ дровъ плотами. По этому поводу сообщается, что въ 1900 году Боровичская городская дума возбудила ходатайство, чтобы былъ воспрещенъ сплавъ дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ розсыпью по рѣкѣ Мстѣ. Ходатайство мотивировалось тѣмъ, что при такомъ способѣ сплава рѣка засоряется тонущими дровами, вслѣдствіе чего

затрудняется судоходство, а, такъ какъ дрова гніютъ, то вода портится и дѣлается негодною для употребленія. Приведенное ходатайство Боровичской думы было удовлетворено Министерствомъ Путей Сообщенія, и сплавъ дровъ розсыпью по рѣкѣ Мстѣ воспрещенъ. Между тѣмъ на практикѣ оказалось, что подобное распоряженіе значительно ухудшило условія сбыта лѣсныхъ матеріаловъ. При сплавѣ дровъ въ плотахъ издержки его прежде всего повышаются отъ 3 до 4 руб. на кубическую сажень. На десятину лѣса это составитъ отъ 60 до 100 руб. Имѣя же въ виду тяжелое положеніе сельскаго хозяйства и то обстоятельство, что крупный строевой лѣсъ почти весь вырубленъ, а потому эксплоатація дровяного лѣса является почти единственнымъ источникомъ дохода отъ лѣсовладѣнія, нельзя не притти къ заключенію, что пониженіе дохода отъ 60 до 100 рублей на десятину равносильно полному обезцѣненію дровяного лѣса. Между тѣмъ, рѣка Мста является единственнымъ удобнымъ средствомъ сообщенія для огромнаго района, въ связи съ чѣмъ весьма значительны и убытки, которые нанесло лѣсовладѣльцамъ указанное выше распоряженіе. Съ другой стороны, сплавъ дровъ плотами требуетъ значительнаго числа тонкихъ бревенъ и жердей, что влечетъ за собою уничтоженіе въ громадномъ количествѣ мелкаго лѣса хвойныхъ породъ, который впослѣдствіи могъ бы превратиться въ строевой. Въ результатѣ дровяныя заготовки въ бассейнѣ рѣки Мсты по невыгодности сбыта почти совершенно прекратились. Вслѣдствіе этого, понесли потери не только лѣсовладѣльцы, но и крестьянское населеніе, лишившееся крупнаго заработка. Между тѣмъ, въ основаніе вышеупомянутаго ходатайства Боровичской думы положены были мотивы, которые, какъ указывается, едва ли можно признать вполнѣ уважительными. Эти мотивы сводятся къ слѣдующимъ: 1) вредъ въ санитарномъ отношеніи отъ порчи воды; 2) затрудненія для судоходства отъ засоренія рѣки; 3) опасность въ пожарномъ отношеніи, вслѣдствіе невозможности пользоваться изъ рѣки водою, когда идетъ большая партія дровъ, и 4) опасность несчастія, если большая партія дровъ прорветъ запань и дровами можетъ повредить мостъ или паромъ, при чемъ городъ останется безъ переправы. На самомъ дѣлѣ, вреда въ санитарномъ отношеніи не можетъ быть, если будутъ устроены запани настолько ниже города, чтобы весь заломъ дровъ не касался рѣки, протекающей въ городскихъ предѣлахъ. Затѣмъ, потонувшія дрова при спадѣ воды должны вылавливаться. Опасности для города въ пожарномъ отношеніи не существуетъ, такъ какъ дрова никогда не идутъ такъ густо, чтобы нельзя было добраться до воды. Наконецъ, неосновательны и опасенія относительно возможности поврежденія временнаго городского

моста и парома, такъ какъ запани должны становиться ниже города, при чемъ прорывъ ихъ не будетъ имѣть никакихъ вредныхъ послѣдствій. Кромѣ того, въ настоящее время заканчиваются работы по устройству постояннаго желѣзнаго моста въ предѣлахъ города. Такимъ образомъ, сплавъ дровъ розсыпью нуждается лишь въ упорядоченіи и улучшеніи, но въ полномъ воспрещеніи его не имѣется никакой надобности (Новгородская, 72—78).

Неблагопріятныя условія сбыта сѣна и соломы и мѣры, предлагаемыя для улучшенія означенныхъ условій 30).

Въ *Новгородскомъ* и *Царскосельскомъ* Комитетахъ сдѣланы указанія на то, что почти единственнымъ предметомъ вывоза изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ является сѣно. Между тѣмъ, при существованіи діференціальныхъ тарифовъ, даже на С.-Петербургскомъ рынкѣ съ новгородскимъ сѣномъ конкурируютъ рязанское и московское. Поэтому сохраненіе діференціальнаго тарифа признается желательнымъ лишь въ вывозномъ направленіи. Далѣе, указывается, что на Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дорогѣ отправителямъ сѣна очень часто отказываютъ въ платформахъ, предлагая отправлять его въ крытыхъ вагонахъ, что крайне невыгодно. Но, и въ томъ случаѣ, когда платформы даются, отъ отправителей требуются собственные брезенты и веревки, что ложится весьма крупнымъ накладнымъ расходомъ, такъ какъ веревки крадутся, а брезенты приходятъ въ полную непригодность, вслѣдствіе невозможнаго съ ними обращенія. Въ виду этого желательно, чтобы отправителямъ сѣна всегда давались платформы, а также предоставлялись въ ихъ распоряженіе за извѣстную опредѣленную плату веревки и брезенты (Новгородская, 290).

Однородныя указанія сдѣланы другими Комитетами въ отношеніи перевозки соломы, что затрудняетъ доставку ея изъ мѣстностей, гдѣ она очень дешева, въ районы, которые очень нуждаются въ этомъ продуктѣ. Такъ, въ *Виленской* губерніи цѣна на солому часто достигаетъ до 40 к. за пудъ, тогда какъ въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ она продается иногда около 1 к. за пудъ (Виленская, 163).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, желѣзныя дороги, какъ это уже было упомянуто выше относительно желѣзнодорожныхъ перевозокъ сѣна, отказываютъ нынѣ нерѣдко въ разрѣшеніи перевозить солому на платформахъ. Между тѣмъ перевозка ея въ вагонахъ обходится очень дорого, въ виду незначительнаго количества, которое можетъ вмѣстить вагонъ. Причиной отказовъ является отсутствіе брезентовъ, которыми должна покрываться солома для предупрежденія пожаровъ. Въ виду этого, выражено пожеланіе, чтобы перевозка соломы допускалась на платформахъ, при условіи покрытія ея брезентами, которые должны быть обязательно выдаваемы желѣзными дорогами (Гродненская, 149). Затѣмъ указывается, что для перевозки сѣна су-

ществуетъ правило, разрѣшающее перевозить его въ одномъ и томъ же вагонѣ съ мѣста отправки до мѣста назначенія; но на солому это правило не распространяется, вслѣдствіе чего привозъ ея изъ отдаленныхъ районовъ весьма затруднителенъ (Виленская, 163).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты признали желательнымъ:

I.

1. Пересмотръ всѣхъ законоположеній, относящихся къ сплаву и бечевникамъ, при чемъ для болѣе точнаго выясненія нуждъ и условій сплава признается необходимымъ привлеченіе къ участію въ разработкѣ этого вопроса, совмѣстно съ чинами Министерства Путей Сообщенія, представителей земства и лѣсопромышленности.

Новгородская губ.: Губернскій (101).

2. Устройство по рѣкамъ Сяси и Тихвинкѣ запоней за счетъ казны.

Новгородская губ.: Тихвинскій (424).

3. Безотлагательная отмѣна обязательнаго сплава дровъ плотами по рѣкѣ Мстѣ, выше города Боровичъ, и ея притокамъ и разрѣшеніе производить сплавъ дровъ розсыпью.

Новгородская губ.: Губернскій (101).

II.

1. Перевозка сѣна на платформахъ съ брезентами отъ желѣзныхъ дорогъ.

С.-Петербургская губ.: Царскосельскій (74).

2. Пониженіе тарифа на перевозку соломы.

Виленская губ.: Ошмянскій (163).

3. Разрѣшеніе нагружать солому на открытыя платформы.

Гродненская губ.: Губернскій (149).

Раздѣлъ IV. Поставки въ казну.

Глава XXI. Существующій порядокъ поставки хлѣба для военнаго вѣдомства и желательныя улучшенія [31]).

Значеніе для сельскихъ хозяевъ непосредственнаго сбыта ихъ продуктовъ для надобностей военнаго вѣдомства.

Поставкамъ для различныхъ правительственныхъ учрежденій сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно самими сельскими хозяевами многіе Комитеты придаютъ чрезвычайно важное значеніе, весьма подробно останавливаясь на всѣхъ сторонахъ этого вопроса. Въ данномъ случаѣ, прежде всего, указывается, что, закупая хлѣбъ для нуждъ интендантскаго вѣдомства и для образованія продовольственныхъ запасовъ, Правительство могло бы въ значительной мѣрѣ регулировать цѣны, предупреждая крайнее ихъ пониженіе въ урожайные годы и чрезмѣрное повышеніе въ неурожайные. Вмѣстѣ съ тѣмъ достигалось бы поощреніе тѣхъ хозяйствъ, которыя обращаютъ вниманіе на улучшеніе качества производимыхъ ими продуктовъ. Самый размѣръ закупки продовольственнаго и фуражнаго хлѣба для одного Одесскаго, напримѣръ, военнаго округа могъ бы составить ежегодно около 2.500 тыс. пудовъ, а для всѣхъ военныхъ округовъ Россіи—до 32 милл. пуд., что, считая по среднимъ цѣнамъ за послѣднія пять лѣтъ, составитъ сумму почти въ 29 милліоновъ рублей (Херсонская, 240).

Указаніе на покупку интендантствомъ продуктовъ у сельскихъ хозяевъ при участіи цѣлаго ряда посредниковъ.

Между тѣмъ, какъ указывается большинствомъ, въ настоящее время поставщики интендантства покупаютъ продукты у сельскихъ хозяевъ при участіи цѣлаго ряда посредниковъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ изрядный барышъ.

Взглядъ представителей интендантскаго вѣдомства на существующія нынѣ условія покупки интендантствомъ хлѣба у сельскихъ хозяевъ.

Съ своей стороны, представители интендантскаго вѣдомства, принимавшіе участіе въ занятіяхъ нѣкоторыхъ Комитетовъ, находили, что нынѣшній порядокъ заготовки хлѣба для военнаго вѣдомства можно признать, въ общемъ, удовлетворительнымъ или, по крайней мѣрѣ, нуждающимся лишь въ частичныхъ улучшеніяхъ; вина же въ недостаточныхъ размѣрахъ, которые получила поставка непосредственно сельскими хозяевами, лежитъ на нихъ самихъ. Одной

изъ важнѣйшихъ мѣръ, предпринятыхъ Военнымъ Министерствомъ за послѣднее время, было изданіе новыхъ упрощенныхъ правилъ покупки продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ, земствъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ. Этими правилами условія поставки продуктовъ для военнаго вѣдомства значительно облегчены. Такъ, объемный вѣсъ ржи, вмѣсто 9 пудовъ, пониженъ до 8 пуд. 34 фун., сорность зерна допущена въ размѣрѣ 1%, вмѣсто прежнихъ ½%, и даже влажность зерна, вмѣсто прежнихъ 13,5%, повышена до 15%. Затѣмъ, никакихъ контрактовъ при наличной продажѣ совершать не нужно и никакихъ залоговъ отъ продавца не требуется. Достаточно подать заявленіе, оплаченное двумя 60-тикопеечными гербовыми марками, и если цѣна не будетъ превышать дѣйствительную стоимость продукта, то покупка совершается въ тотъ же день, безъ всякихъ формальностей и проволочекъ. Въ случаѣ же поставки продуктовъ на сроки, сельскіе хозяева могутъ брать задаточныя деньги до 50% безъ всякихъ формальныхъ обезпеченій. Казалось бы, что, при такихъ льготныхъ условіяхъ новыхъ правилъ, сельскіе хозяева должны бы продавать свои продукты казнѣ, какъ прямому ихъ потребителю. На самомъ дѣлѣ, однако, они отъ такихъ сдѣлокъ уклоняются. Чаще всего нежеланіе продавать военному вѣдомству продуктовъ объясняется неувѣренностью въ полномъ соотвѣтствіи качества продуктовъ кондиціоннымъ требованіямъ и, вслѣдствіе этого, боязнью браковокъ со стороны пріемщиковъ. Точно также сельскихъ хозяевъ пугаютъ формальности и разныя проволочки при расплатѣ. Но подобныя нареканія, какъ заявляли въ нѣкоторыхъ Комитетахъ принимавшіе въ нихъ участіе представители интендантскаго вѣдомства, приходится слышать обыкновенно отъ лицъ, не имѣвшихъ въ послѣдніе годы дѣла съ интендантствомъ и повторяющихъ чужія слова объ интендантскихъ чиновникахъ давно минувшихъ лѣтъ. Это предубѣжденіе исчезаетъ медленно и для завоеванія довѣрія со стороны сельскихъ хозяевъ необходимъ болѣе или менѣе продолжительный срокъ дѣйствія новыхъ правилъ. Опыты же Одесскаго военнаго округа свидѣтельствуютъ, что новыя правила, дѣйствительно, уже значительно сблизили сельскихъ хозяевъ и интендантство. Такъ, въ послѣдніе годы бо̀льшая часть всей необходимой для Одесскаго интендантства ржи, а отчасти и ржаной муки, покупается уже непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ, что̀ даетъ казнѣ значительныя сбереженія, несмотря на то, что цѣны на продукты назначаются сравнительно высокія. Въ 1900 году *Одесскій* военный округъ купилъ непосредственно у сельскихъ хозяевъ 14 партій ржи, въ количествѣ около 400 тыс. пудовъ. Въ 1901 году—35 партій, составлявшихъ около 1.070 тыс.

пудовъ. Если затѣмъ принять для закупокъ въ 1902 г. размѣръ, указанный для предшествующаго года, то окажется, что за три года Одесскій округъ купилъ у землевладѣльцевъ до 2.500 тыс. пудовъ ржи. Это составитъ, однако, едва одногодичный сборъ ржи въ одномъ Одесскомъ уѣздѣ. Предложенія о продажѣ ржи Одесскому военному округу поступали преимущественно отъ селькихъ хозяевъ Полтавской и Курской губерній; отчасти изъ Воронежской, Тамбовской и Саратовской. Но предложеній отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ почти не было, хотя въ Одесскомъ уѣздѣ рожью засѣвается около 17% частновладѣльческой земли.

Въ частности, практика *Одесскаго* военнаго округа указываетъ, что землевладѣльцы, при подачѣ своихъ заявленій, назначаютъ непомѣрно высокія цѣны, а при малѣйшемъ повышеніи ихъ берутъ свои предложенія назадъ. За 16 мѣсяцевъ, напримѣръ, съ 1 мая 1901 года по 1 сентября 1902 года, въ Одесское интендантство было подано отъ землевладѣльцевъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и отъ земскихъ управъ 136 предложеній на продажу 4.860 тыс. пудовъ ржи. Но предложенныя цѣны были столь высоки, что послѣ переговоровъ возможно было купить лишь у 46 землевладѣльцевъ около 920 тыс. пудовъ, т. е. $^1/_5$ часть предложеннаго. Затѣмъ, изъ числа уже купленныхъ партій 76 тыс. пудовъ были взяты обратно. Въ числѣ проданныхъ 46 партій, оказались вполнѣ доброкачественными 4 партіи на 51.500 пуд., что составитъ менѣе 5% всего закупленнаго количества ржи. Иногда землевладѣльцы запрашивали на 5—10 или даже 15 коп. съ пуда дороже противъ мѣстныхъ цѣнъ, утверждая, что это дѣлается вслѣдствіе особыхъ расходовъ на очистку (Херсонская, 238—240).

Точно также, по заключенію *Дубенскаго* Комитета, въ *Волынской* губерніи поставка сельскими хозяевами продуктовъ въ интендантство значительно облегчена, и, если они не пользуются этимъ, то причина лежитъ въ традиціонномъ страхѣ передъ формальностями, которыя теперь уже устранены (Волынская, 45).

Указанія сельскихъ хозяевъ на недостатки нынѣшнихъ условій поставки хлѣба интендантству.

Не отрицая, что условія закупки хлѣба интендантствомъ непосредственно у производителей значительно улучшены, сравнительно съ недавнимъ прошлымъ, сельскіе хозяева съ своей стороны находятъ, однако, что и настоящій порядокъ нуждается еще во многихъ коренныхъ улучшеніяхъ. При этомъ указывается, что покупки интендантствомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно отъ производителей представляются дѣломъ совершенно новымъ, такъ какъ ранѣе всѣ заготовки производились исключительно подрядным способомъ черезъ посредство торговцевъ-посредниковъ, при чемъ вѣковая практика выработала цѣлый рядъ пріемовъ, перешедшихъ изъ жизни въ законодательство. Между тѣмъ, въ новомъ дѣлѣ за-

готовокъ непосредственно черезъ производителей практики никакой не было, чѣмъ въ значительной мѣрѣ и объясняются многіе недостатки существующей постановки означенныхъ заготовокъ. Такъ, дѣло до малѣйшихъ мелочей оказалось сосредоточеннымъ въ рукахъ высшихъ, весьма отдаленныхъ и мало знакомыхъ съ мѣстными условіями, органовъ. Непосредственные же исполнители почти не пользуются никакою самостоятельностью. Въ результатѣ, создался весьма сложный и стѣснительный порядокъ заготовокъ. Прежде всего, землевладѣльцы, находящіеся нерѣдко въ удаленныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, чтобы продать свой урожай, должны входить въ непосредственное сношеніе съ однимъ изъ окружныхъ интендантствъ, которыя, кромѣ столицъ, имѣются только въ Варшавѣ, Вильнѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Казани и Тифлисѣ. Сношенія съ столь отдаленными учрежденіями для огромнаго большинства землевладѣльцевъ, имѣющихъ для продажи небольшія количества хлѣба, совершенно невозможны. Торговыя сдѣлки требуютъ всегда личныхъ переговоровъ. Въ данномъ же случаѣ приходится вести переговоры письменно и притомъ изъ деревни, гдѣ часто нѣтъ ни почты, ни телеграфа. Поэтому переговоры тянутся очень долго и вызываютъ крупные накладные расходы. Когда, наконецъ, сдѣлка оказывается заключенною, интендантству предстоитъ совершить вторую, почти невыполнимую, задачу — найти достаточный контингентъ умѣлыхъ и добросовѣстныхъ пріемщиковъ для разсылки ихъ во всѣ углы Россіи, во всѣ имѣнія землевладѣльцевъ, принявшихъ на себя поставки. Въ большинствѣ окружныхъ интендантствъ спеціально предназначенныхъ для того чиновниковъ не хватаетъ и въ помощь имъ мобилизируется весь составъ самыхъ разнородныхъ служащихъ. Обязанность этихъ пріемщиковъ заключается въ томъ, чтобы на мѣстѣ осмотрѣть уже купленный хлѣбъ, опредѣлить его качество и, если онъ окажется годнымъ, принять. Затѣмъ, указывается, что, при самой пріемкѣ агенты интендантства являются, обыкновенно, лишь пассивными исполнителями, приводимыми въ движеніе безпрерывными приказами отдаленнаго начальства. Всякій разъ, пріѣхавъ на новое мѣсто, пріемщикъ долженъ извѣстить объ этомъ начальство телеграммой. Послѣ пріема каждаго вагона—новое извѣщеніе. Кончивъ пріемку, онъ не можетъ немедленно ѣхать въ другое мѣсто, не испросивъ и не получивъ на то разрѣшенія начальства. Но, такъ какъ агентовъ цѣлые десятки, то разрѣшенія постоянно запаздываютъ, агентъ долженъ сидѣть на мѣстѣ безъ дѣла, хотя бы другой продавецъ давно нетерпѣливо его ждалъ. Точно также пріемщикъ стѣсненъ и въ пріемкѣ хлѣба. Если онъ, видитъ, напримѣръ, что имѣетъ дѣло не съ помѣщикомъ, а съ спекулянтомъ-торговцемъ, онъ не можетъ, все-таки, отказаться

отъ пріема, разъ сдѣлка утверждена окружнымъ интендантствомъ. Точно также нельзя принять нѣсколькими пудами больше или меньше, чѣмъ назначено; нельзя перенести пріемку на другую станцію и т. п. Такимъ образомъ, къ живому дѣлу хлѣбной торговли примѣняются совершенно неподходящіе пріемы, къ которымъ не сталъ бы прибѣгать ни одинъ торговецъ. Всякій торговецъ прекрасно понимаетъ, что за тысячу верстъ нельзя регулировать пріемку каждаго пуда хлѣба, нельзя не предоставлять своимъ повѣреннымъ въ этомъ отношеніи нѣкоторой самостоятельности.

Въ результатѣ, существующій порядокъ поставки хлѣба интендантствамъ, по отзывамъ значительнаго числа Комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ, сопряженъ со слѣдующими главнѣйшими недостатками. 1) Для подобныхъ поставокъ не создано спеціальной постоянной организаціи, и онѣ носятъ случайный характеръ соглашеній каждаго отдѣльнаго продавца съ интендантствомъ. 2) Сельскимъ хозяевамъ неизвѣстны цѣны, которыя предполагаетъ дать интендантство. Цѣну долженъ заявить самъ продавецъ окружному интендантскому управленію, съ представленіемъ удостовѣренія о количествѣ ежегоднаго посѣва, получаемаго урожая за 5 лѣтъ и т. п. На такое заявленіе интендантство требуетъ обыкновенно пониженія назначенной цѣны, не предлагая своей, или увѣдомляетъ сельскаго хозяина, что хлѣбъ уже закупленъ, или же, наконецъ, не даетъ совсѣмъ никакого отвѣта. Переписка идетъ очень долго, и въ теченіе ея сельскій хозяинъ можетъ упустить удобный случай продать свой хлѣбъ другому лицу. 3) Если соглашеніе состоялось, то продавцу можетъ быть выданъ задатокъ въ размѣрѣ 50% стоимости запроданнаго продукта, но задатокъ этотъ удерживается изъ первыхъ платежей. Окончательный же расчетъ производится по представленіи квитанціи на весь сданный продуктъ. Такимъ образомъ, уплата денегъ чрезвычайно задерживается, что̀ лишаетъ возможности большинство сельскихъ хозяевъ принять участіе въ поставкѣ. 4) Хотя сроки сдачи хлѣба опредѣляются въ контрактѣ, и къ этимъ срокамъ продавецъ поставляетъ свой хлѣбъ въ пунктъ, назначенный для сдачи, но пріемщикъ, въ большинствѣ случаевъ, къ назначенному сроку не является, вслѣдствіе чего хлѣбъ иногда мѣсяцъ лежитъ въ складѣ на станціи желѣзной дороги или на пристани подъ отвѣтственностью продавца, который несетъ лишніе расходы. 5) Требованія интендантства относительно качества хлѣба, т. е. его тяжеловѣсности, сухости и примѣси, въ общемъ высоки и не соотвѣтствуютъ среднему требованію рынка, а при недоброжелательномъ отношеніи пріемщиковъ къ поставкамъ сельскихъ хозяевъ подобныя требованія даютъ поводъ къ придиркамъ и браковкѣ вполнѣ добро-

качественнаго хлѣба. Только при поставкахъ черезъ Министерство Финансовъ, какъ на это нѣкоторыми указывались, перечисленныя затрудненія нѣсколько устраняются участіемъ въ пріемкѣ уполномоченнаго и земскихъ управъ. 6) Цѣны, предлагаемыя интендантствомъ землевладѣльцамъ, часто бываютъ ниже цѣнъ, которыя назначаются интендантствомъ для подрядчиковъ. 7) Въ настоящее время интендантское вѣдомство предпочитаетъ производить свои закупки въ районахъ, гдѣ хлѣбная торговля получила хорошую организацію. Покупки же въ глухихъ мѣстахъ почти не производятся. Между тѣмъ, именно въ послѣднихъ мѣстностяхъ закупка интендантствомъ хлѣба оказала бы наибольшую пользу, уменьшивъ зависимость сельскихъ хозяевъ отъ скупщиковъ.

Указанія на неудобства существующаго порядка назначенія цѣнъ на продукты, поставляемые интендантству сельскими хозяевами.

Останавливаясь далѣе на отдѣльныхъ фазисахъ поставокъ хлѣба интендантству, сельскіе хозяева находятъ, что нынѣшній порядокъ назначенія цѣнъ, по которымъ должны совершаться поставки, представляется крайне ненормальнымъ. Назначеніе Военнымъ Совѣтомъ цѣнъ на поставляемые продукты дѣлается обыкновенно въ послѣднихъ числахъ октября или въ началѣ ноября, послѣ чего только и начинаются письменныя сношенія съ хозяевами, пожелавшими произвести поставки. Между тѣмъ, вслѣдствіе происходящихъ затѣмъ нерѣдко колебаній цѣнъ, интендантскія управленія оказываются вынужденными входить въ Военный Совѣтъ, при повышеніи цѣнъ, съ ходатайствами о соотвѣтствующемъ измѣненіи предѣльныхъ цѣнъ, при пониженіи ихъ—стараться закупить продукты ниже установленныхъ. Въ результатѣ, переговоры затягиваются до января — февраля. Сельскій же хозяинъ не можетъ держать хлѣбъ такъ долго и отказывается отъ поставокъ. Затѣмъ, между заключеніемъ и утвержденіемъ сдѣлки проходитъ также очень много времени, въ продолженіе котораго цѣны, въ свою очередь, часто измѣняются. При этомъ, если цѣны падаютъ, то Военный Совѣтъ не утверждаетъ сдѣлки, какъ невыгодной для военнаго вѣдомства, а продавецъ остается съ обезцѣненнымъ на рукахъ товаромъ. Если же цѣны повышаются, то сдѣлка утверждается, и продавецъ долженъ производить поставку по цѣнамъ низшимъ противъ рыночныхъ. Такимъ образомъ, въ обоихъ случаяхъ продавецъ несетъ потери. Происходитъ это оттого, что для интендантства сдѣлка считается обязательною лишь по ея утвержденіи, а для поставщика—со дня заключенія договора, который можетъ быть и не утвержденъ.

Съ другой стороны, сроки поставокъ сплошь и рядомъ устанавливаются безъ всякаго согласованія ихъ съ возможностью провоза хлѣба по нашимъ грунтовымъ дорогамъ, которыя въ извѣстный періодъ года дѣлаются непроѣздными.

Пожеланія, выска зываемыя относительно упорядоченія условій назначенія цѣнъ.

Для устраненія указанныхъ затрудненій выражаются пожеланія, чтобы окружныя интендантства сами объявляли, и притомъ по возможности заранѣе, пріуроченныя къ тѣмъ или инымъ пунктамъ сдачи свои цѣны на хлѣба извѣстныхъ качествъ. Тогда сельскій хозяинъ могъ бы видѣть, выгодно ли для него вступать въ сношеніе съ интендантствомъ. Въ частности, указывается, что опредѣленіе цѣнъ на продукты слѣдовало бы возложить на особую комиссію, въ составъ которой входили бы представители отъ Министерствъ Военнаго, Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и отъ мѣстнаго земства, при чемъ предварительное собираніе справочныхъ цѣнъ могло бы производиться чрезъ земскія и городскія управы. Опредѣляемыя этой комиссіей цѣны должны сообщаться своевременно — примѣрно, въ октябрѣ мѣсяцѣ,—губернской земской управѣ. Затѣмъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, для улучшенія условій поставокъ сельскими хозяевами своихъ продуктовъ интендантству, можно было бы воспользоваться примѣромъ Министерства Финансовъ при поставкахъ спирта для надобностей казенной продажи питей. Съ этою цѣлью при акцизныхъ управленіяхъ ежегодно созываются съѣзды и совѣщанія спиртозаводчиковъ. Подобнымъ же образомъ слѣдовало бы созывать совѣщанія и при окружныхъ интендантскихъ управленіяхъ, при чемъ совѣщанія должны были бы созываться въ первыхъ числахъ ноября, когда итоги урожая уже вполнѣ опредѣлены. На этихъ съѣздахъ устанавливались бы какъ цѣны на продукты, нужные для интендантства, такъ и сроки ихъ поставокъ.

Требованія интендантскаго вѣдомства относительно качества поставляемаго продукта и указанія на затруднительность удовлетворенія означенныхъ требованій.

Относительно качествъ продукта новыя правила предъявляютъ три главнѣйшія требованія: натура не ниже 118 золотниковъ, влажность не свыше 15% и постороннія примѣси не свыше 1%. По поводу этихъ требованій указывается, что сама по себѣ такая натура не можетъ быть признана чрезмѣрно высокою для землевладѣльческаго хлѣба, но нужно имѣть въ виду, что подобный признакъ подверженъ значительнымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ влажности зерна, а послѣдняя, въ свою очередь, измѣняется, хотя и въ ограниченныхъ предѣлахъ, подъ вліяніемъ влажности воздуха. Между тѣмъ, если хлѣбъ не удовлетворяетъ какому-либо изъ приведенныхъ выше требованій, то онъ или вовсе не принимается, или съ назначенной цѣны дѣлается скидка. Такъ, пунктъ 18 новыхъ правилъ гласитъ, что, если сдаваемая продавцомъ рожь оказалась бы не удовлетворяющею качествамъ ржи, на которую заключено съ продавцомъ условіе, то она можетъ быть принята въ поставку, лишь со сбавкою изъ обусловленной цѣны по 1 к. съ пуда: 1) за каждые три фунта, недостающіе до обусловленной натуры зерна; 2) за каждые ½% излишней противъ обусловленной влажности, и 3) за

каждые излишніе ½% примѣсей, сверхъ обусловленнаго ихъ количества. Затѣмъ, рожь, имѣющая болѣе низкую натуру или большій % влажности и сорности, въ поставку вовсе не принимается. Для болѣе нагляднаго поясненія условій поставки указывается на слѣдующій возможный случай. Поставщикомъ заключено, напр., условіе на поставку ржи въ 120 зол. натурой и 14% влажности, при чемъ проба такого хлѣба отсылается для изслѣдованія въ стеклянной банкѣ, съ притертою пробкою, съ цѣлью огражденія отъ вліянія влажности воздуха. Но въ то время, пока тянутся путешествіе пробы, изслѣдованіе ея и переписка по закупкѣ хлѣба, погода можетъ измѣниться, и, вслѣдствіе дождей, хлѣбъ впитаетъ нѣкоторое количество атмосферной влаги. Если при этомъ натура его понизилась, напр., на 1 зол., то съ цѣны хлѣба сбавляется по 2 коп. за излишнюю влажность и по 1 коп. за недостающую натуру. Въ результатѣ, расчеты поставщика не оправдаются, и безъ всякой съ своей стороны вины онъ потерпитъ значительный убытокъ. Вообще, положеніе продавца въ данномъ случаѣ представляется весьма затруднительнымъ; если онъ укажетъ дѣйствительную натуру, влажность и примѣси, то за случайное измѣненіе этихъ признаковъ ему угрожаетъ значительная сбавка съ цѣны; если же достоинство хлѣба слишкомъ будетъ понижено, то интендантство не дастъ цѣны, которую можно бы выручить на мѣстѣ (Тамбовская, 334—336).

Насколько трудно бываетъ удовлетворить требованіямъ въ отношеніи качества зерна, свидѣтельствуетъ, напр., тотъ фактъ, что на Курской выставкѣ сѣмянъ почти не было овса, который могъ бы быть признанъ вполнѣ отвѣчающимъ этимъ требованіямъ. Въ частности, влажность хлѣба, какъ говорилось ранѣе, можетъ сильно увеличиваться отъ сырой погоды, и такъ какъ сдача хлѣба производится не въ амбарахъ продавца, а на станціяхъ желѣзной дороги, то степень влажности очень часто измѣняется. Кромѣ того, настоящія требованія относительно влажности и сорности являются для поставщиковъ весьма стѣснительными, такъ какъ они не имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, требующихся для установленія качествъ продукта очень сложныхъ измѣрительныхъ аппаратовъ.

Наконецъ, нынѣшнія требованія являются существеннымъ препятствіемъ для поставки въ интендантство крестьянскаго хлѣба, такъ какъ этотъ хлѣбъ по своимъ качествамъ рѣдко соотвѣтствуетъ подобнымъ требованіямъ. Если Елецкое земство можетъ поставлять въ интендантство крестьянскій хлѣбъ, то объясняется это тѣмъ, что это земство располагаетъ элеваторомъ, гдѣ хлѣбъ обрабатывается.

Пожеланія, высказываемыя сельскими хозяевами о пониженіи предъявляемыхъ интендантскимъ вѣдомствомъ требованій въ отношеніи качества зерна.

Въ виду приведенныхъ соображеній большинствомъ сельскихъ хозяевъ высказывается пожеланіе, чтобы требованія интендантства въ отношеніи качества хлѣба были понижены, и чтобы въ данномъ случаѣ интендантство приспособлялось къ наличнымъ качествамъ зерна. Въ частности, указывается, что предъявляемыя интендантскимъ вѣдомствомъ высокія требованія къ качеству поставляемаго зерна едва ли могутъ обусловливаться необходимостью для войсковыхъ частей имѣть высокій припекъ. Послѣдній можно получить со всякаго зерна. Стоитъ только при помолѣ отсѣять соотвѣтствующую часть отрубей, въ зависимости отъ натурнаго вѣса зерна. Поэтому, для потребностей войскъ можно было бы принимать и болѣе легковѣсный хлѣбъ, лишь бы онъ былъ сухой, но съ надбавкой въ вѣсѣ, которую придется исчислять путемъ испытанія зерна того или другого качества. Отсѣянныя отруби составили бы особую доходную статью для войска (Харьковская, 146). По мнѣнію другихъ лицъ, въ отношеніи сорности и влажности было бы гораздо цѣлесообразнѣе измѣнить § 21 вообще въ томъ смыслѣ, что поставляемый хлѣбъ долженъ быть хорошаго качества и опредѣленнаго вѣса. Такой вѣсъ, обезпечивающій полную пригодность хлѣба для военнаго вѣдомства, нужно признать: для ржи—8 пуд. 34 фун. въ четверти, для муки—7 п. 10 ф., для овса—5 п. 20 ф. и для крупы—8 п. (Курская, 338).

Въ частности, для поставокъ хлѣба *Одесскому* военному округу сельскими хозяевами выражено пожеланіе, чтобы сорность ржи допускалась до 2—3%, а объемный вѣсъ до 8 пуд. 20 фун. Что же касается влажности, то таковая въ частной торговлѣ не опредѣляется, и приборы для ея опредѣленія мало извѣстны, а потому и при покупкѣ военнымъ вѣдомствомъ опредѣленіе влажности должно быть устранено. Присутствовавшій въ засѣданіи Комитета представитель интендантства, съ своей стороны, заявилъ, однако, что понижать значительно качество ржи невозможно, потому что тогда солдату придется ѣсть плохой хлѣбъ, составляющій главную его пищу. Сорность въ крайнихъ случаяхъ можетъ быть увеличена, но не свыше 2% и не иначе, какъ съ убавкою цѣны за каждый ½%, при чемъ въ сорѣ не должно быть песку и земли. Натурный вѣсъ уменьшить невозможно, такъ какъ питательность ржи прямо пропорціональна ея вѣсу. Что касается до устраненія требованія относительно влажности ржи, то допустить это, въ свою очередь, нельзя, такъ какъ покупаемая рожь должна храниться въ запасахъ иногда 2—3 года или перевозиться вплоть до Владивостока, проходя экваторъ и подвергаясь въ теченіе двухъ мѣсяцевъ высокой температурѣ. При такихъ условіяхъ, влажный продуктъ можетъ совершенно испортиться. Для опредѣленія же влажности

есть много приборовъ и разныхъ способовъ изслѣдованія, болѣе или менѣе простыхъ и всѣмъ доступныхъ (Херсонская, 241—242).

Указанія на желательность устройства военнымъ вѣдомствомъ зерносушилокъ для облегченія условій поставки сыромолотнаго зерна.

Въ отношеніи нѣкоторыхъ другихъ районовъ отмѣчается, что военное вѣдомство вовсе не покупаетъ мѣстнаго хлѣба, такъ какъ онъ сыромолотный. Между тѣмъ, военному вѣдомству выгоднѣе было бы устроить приспособленія для просушки зерна, чѣмъ привозить его издалека. При этомъ, какъ заявлено было, напр., въ *Брестъ-Литовскомъ* Комитетѣ, гарнизонъ Брестъ-Литовской крѣпости настолько значителенъ, что для продовольствія его не хватило бы хлѣба со всего уѣзда. Но препятствіемъ къ поставкѣ мѣстными сельскими хозяевами хлѣба для надобностей гарнизона служитъ то, что мѣстный хлѣбъ сыромолотный и не выдерживаетъ продолжительнаго храненія въ складахъ. Помочь этому можно было бы путемъ устройства военнымъ вѣдомствомъ зернохранилищъ, на подобіе Елецкаго элеватора, съ приспособленіями для обработки мѣстнаго зерна (Гродненская, 126).

Въ однородныхъ условіяхъ находится и поставка зерна въ *Минской* губерніи. Такъ, въ настоящее время существующій въ мѣстечкѣ Барановичи Новогрудскаго уѣзда Минской губерніи сухарный заводъ интендантскаго вѣдомства платитъ за рожь 80—90 коп. съ пуда, тогда какъ мѣстная рожь продается по 60 коп. Интендантство, однако, избѣгаетъ покупать ее, такъ какъ она сыромолотная. Поэтому явилось бы гораздо болѣе выгоднымъ для интендантства устроить при заводѣ зерносушильню, что позволило бы ему покупать мѣстную сыромолотную рожь къ выгодѣ какъ собственной, такъ и мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (Минская, 264).

Главнѣйшіе недостатки существующаго порядка пріема хлѣба интендантствомъ отъ сельскихъ хозяевъ.

Затѣмъ главнѣйшими недостатками существующаго порядка пріема хлѣба интендантствомъ отъ сельскихъ хозяевъ, по заключенію многихъ лицъ, являются: 1) необходимость доставлять проданный хлѣбъ на станціи желѣзныхъ дорогъ; 2) крайняя неисправность интендантскихъ чиновниковъ въ явкѣ на станціи для осмотра и принятія хлѣба, съ опредѣленіемъ лишь начальнаго срока для поставки и безъ указанія предѣльнаго; 3) отвѣтственность продавца за цѣлость и качество хлѣба, вывозимаго на станціи и находящагося въ завѣдываніи лицъ, отъ продавцовъ независимыхъ; 4) командировка чиновниковъ интендантскаго вѣдомства за счетъ продавца, но безъ всякаго указанія предѣльнаго расхода на этотъ предметъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что при сдачѣ хлѣба нѣкоторые накладные расходы вошли уже въ обычай. Такъ, напримѣръ, казна покупаетъ очень легкій мѣшокъ, вѣсомъ отъ 1 пуда 22 фунтовъ до 1 пуд. 33 фунтовъ на сотню, т. е. около ¾ фунта на одинъ мѣшокъ. Отъ производителя же муки требуется, чтобы вѣсъ муки съ тарой ни въ какомъ случаѣ не былъ легче 4 пуд. 22 фунт.,

изъ которыхъ 4 пуд. 20 фун. идетъ въ счетъ муки и 2 фун. тары. Такимъ образомъ, дополнительныя до двухъ фунтовъ тары 1¼ фун. муки идутъ въ пользу казны, да, кромѣ того, еще требуется ½ фун. похода на мѣшокъ. На 100 же мѣшковъ это составитъ до 5 лишнихъ пудовъ (Казанская, 215). Къ этимъ убыткамъ нужно присоединить крупные накладные расходы, какъ, напримѣръ, суточные прогоны пріемщику, кормовыя деньги и стоимость проѣзда нижнихъ чиновъ, и т. д. (Тамбовская, 334).

Въ нѣкоторыхъ же округахъ пріемъ на станціяхъ вовсе не производится, и сельскій хозяинъ долженъ везти проданный хлѣбъ въ пункты, гдѣ находятся интендантскіе склады. Поэтому изъ юго-западнаго края, напримѣръ, хозяинъ долженъ везти продукты въ Одессу. Между тѣмъ онъ не можетъ быть увѣренъ, что поставленный продуктъ окажется удовлетворяющимъ требуемымъ качествамъ. Бывали случаи, что поставщикъ долженъ былъ брать назадъ доставленные продукты, какъ забракованные, и сбывать ихъ за безцѣнокъ (Подольская, 911).

Кромѣ того, какъ указывалось выше, хлѣбъ въ пути или во время храненія на станціи можетъ измѣнить свои качества. Въ виду этого, по заключенію многихъ лицъ, пріемъ хлѣба долженъ производиться въ экономіяхъ, а не на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, что избавило бы поставщиковъ также отъ лишнихъ расходовъ, въ случаѣ забраковки продуктовъ. На это представитель интендантскаго вѣдомства, съ своей стороны, заявилъ, что пріемка хлѣба на мѣстахъ въ экономіяхъ всегда возможна. Необходимо только, чтобы доставка на желѣзнодорожныя станціи произведена была въ сухое время, тотчасъ послѣ пріемки (Херсонская, 241).

Съ другой стороны, весьма ненормальнымъ признается существующій порядокъ пріемки поставляемыхъ интендантству продуктовъ, при которомъ полнымъ хозяиномъ является никѣмъ не контролируемый интендантскій пріемщикъ. Отсюда разнаго рода недоразумѣнія между пріемщикомъ и поставщиками, происходящія на почвѣ неправильнаго опредѣленія качествъ поставляемаго продукта и неправильнаго расчета за него. При этомъ членами *Волынскаго* Губернскаго Комитета приводились примѣры, когда хлѣбъ, не принятый отъ помѣщика, въ тотъ же день былъ принятъ у купившаго его подрядчика-еврея (Волынская, 25).

Мѣры, предлагаемыя для упорядоченія условій пріемки хлѣба интендантскимъ вѣдомствомъ отъ поставщиковъ его—сельскихъ хозяевъ.

По мнѣнію многихъ лицъ, для упорядоченія отношеній между интендантскимъ вѣдомствомъ и поставщиками продуктовъ для него необходимо образовать особыя комиссіи по образцу арбитражныхъ. Въ составъ такихъ комиссій должны войти, съ одной стороны, представители военнаго вѣдомства, а съ другой — представители земства, землевладѣльцевъ, биржевыхъ комитетовъ и другихъ обще-

ственныхъ учрежденій. Независимо отъ упомянутыхъ выше постоянныхъ комиссій, было бы желательно организовать особыя комиссіи при интендантскихъ округахъ изъ представителей различныхъ вѣдомствъ и общественныхъ учрежденій для выработки условій пріемки хлѣба и подробныхъ для сего инструкцій.

Нѣкоторыя лица предлагаютъ учреждать подобныя комиссіи въ мѣстахъ закупки интендантствомъ продуктовъ отъ сельскихъ хозяевъ при земскихъ управахъ, въ составѣ интендантскаго чиновника, члена уѣздной земской управы, члена городской управы, податного инспектора и члена отъ уѣзднаго съѣзда. Главной задачей такой комиссіи было бы доставленіе цѣнъ на всѣ требующіеся интендантству продукты и разборъ всѣхъ недоразумѣній между продавцами и пріемщиками (Курская, 317).

Вмѣстѣ съ тѣмъ выражается пожеланіе, чтобы въ крупныхъ торговыхъ центрахъ устраивались испытательныя станціи для изслѣдованія пробъ зерна въ отношеніи ихъ качества и соотвѣтствія съ требованіями, которыя предъявляются интендантскимъ вѣдомствомъ. Результаты изслѣдованія должны сообщаться какъ интендантству, такъ и владѣльцамъ зерна. Въ видахъ же болѣе правильнаго разрѣшенія споровъ, желательно, чтобы при каждой поставкѣ зерновыхъ продуктовъ изъ всей партіи или каждаго вагона были отбираемы пробы зерна, которые до окончанія поставки должны сохраняться.

Аналогичныя пожеланія дѣлаются въ отношеніи поставокъ муки и выполненія подрядовъ по перемолу зерна. При этомъ указывается, что въ кондиціяхъ интендантства есть такія условія, по которымъ можно забраковать муку самаго высокаго качества. Если, напримѣръ, на пудъ ржи попадаетъ одно овсяное зерно, что́ весьма возможно при передвиженіи различныхъ хлѣбовъ по однимъ и тѣмъ же лентамъ элеватора, то мука подлежитъ забракованію. Дѣйствительно, былъ случай, когда одобренная мука была забракована на томъ основаніи, что въ ней заключалась примѣсь овса 0,015% (Харьковская, 146).

Пожеланія, высказываемыя сельскими хозяевами относительно улучшенія порядка поставокъ хлѣба интендантскому вѣдомству.

Дальнѣйшія пожеланія сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ улучшенія порядка поставокъ въ интендантство сводятся къ слѣдующему: 1) желательно, чтобы та часть продуктовъ, которая, по утвержденному Военнымъ Совѣтомъ плану, подлежитъ заготовленію непосредственно отъ землевладѣльцевъ, ни въ какомъ случаѣ не пріобрѣталась черезъ подрядчиковъ, если имѣются предложенія производителей; 2) минимальное количество поставляемыхъ сельскими хозяевами въ интендантство продуктовъ слѣдуетъ уменьшить со 100 пудовъ до 50, такъ какъ это дастъ возможность участвовать въ такихъ поставкахъ мелкимъ и даже крестьянскимъ хозяйствамъ; 3) желательно

увеличеніе размѣра задатковъ, выдаваемыхъ интендантствомъ при покупкѣ хлѣба, а именно—чтобы при заключеніи контракта интендантство уплачивало половину стоимости поставляемыхъ продуктовъ, а вторую половину — черезъ два мѣсяца; 4) нынѣшнія заявленія, оплачиваемыя гербовымъ сборомъ, должны быть замѣнены телеграфными сообщеніями, съ предложеніемъ продать столько-то пудовъ, послѣ чего можетъ быть присланъ пріемщикъ для осмотра и пріема продуктовъ на мѣстѣ; 5) тотъ же пріемщикъ обязанъ выдавать талоны на полученіе денегъ изъ ближайшаго казначейства; 6) цѣны на продукты должны объявляться военнымъ вѣдомствомъ за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ для каждой губерніи, чтобы всегда можно было знать, по какой цѣнѣ продукты принимаются. По поводу нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ пожеланій представитель интендантскаго вѣдомства разъяснилъ, что: 1) деньги, принятыя за продуктъ, всегда могутъ быть уплачены пріемщикомъ немедленно послѣ пріемки, путемъ выдачи талона на ближайшее казначейство, но это возможно лишь въ районахъ своего округа, а въ другихъ районахъ потребуется нѣкоторое время для открытія кредита; 2) предѣльныя цѣны на продукты, покупаемые у землевладѣльцевъ, устанавливаются теперь для каждой губерніи Главнымъ Интендантствомъ въ С.-Петербургѣ, а потому, естественно, часто запаздываютъ. Если же предоставить установленіе такихъ цѣнъ власти мѣстныхъ военно-окружныхъ совѣтовъ, то онѣ всегда могутъ быть объявляемы своевременно (Херсонская, 241—242).

Поставка хлѣба интендантству черезъ посредство уполномоченныхъ Министерства Финансовъ.

Что касается поставки черезъ посредство уполномоченныхъ Министерства Финансовъ, то она организована, по заявленію сельскихъ хозяевъ, болѣе для нихъ благопріятно, но желательны и въ ней нѣкоторыя измѣненія. Во-первыхъ, указывается на то, что цѣны на хлѣбъ назначаются уполномоченнымъ иногда ниже мѣстныхъ, что отчасти происходитъ отъ неправильнаго исчисленія накладныхъ расходовъ по доставкѣ закупленнаго хлѣба на мѣста назначенія. Во-вторыхъ, требованіе сдачи на волжскія пристани лишаетъ многіе районы возможности принять участіе въ поставкѣ (Симбирская, 108—109). Далѣе, районы дѣйствія Министерства Финансовъ и интендантства должны быть болѣе правильно разграничены. Въ частности, относительно *Симбирской* губерніи отмѣчается, что произведенное здѣсь разграниченіе районовъ дѣйствія между интендантствомъ и представителями Министерства Финансовъ лишило уѣзды Курмышскій, Ардатовскій, Алатырскій, Карсунскій и бо́льшую часть Сызранскаго возможности принять участіе въ поставкахъ какъ черезъ уполномоченнаго Министерства Финансовъ, такъ и черезъ интендантство (Симбирская, 109).

Съ другой стороны, высказывается мнѣніе, что должности спеціальныхъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ слѣдовало бы упразднить, такъ какъ расходы по содержанію ихъ часто превышаютъ выгоды, получаемыя сельскими хозяевами. Подобныхъ уполномоченныхъ съ полнымъ успѣхомъ могутъ замѣнить губернскія и уѣздныя земства. Для осуществленія подобныхъ поставокъ при земскихъ управахъ необходимо учредить особые совѣщанія или комитеты, съ участіемъ сельскихъ хозяевъ. На этихъ комитетахъ должно лежать ближайшее наблюденіе за правильностью разверстки и выполненіемъ обязательствъ лицами, принявшими на себя поставку продуктовъ въ казну. Подобные же совѣщанія или комитеты могутъ быть учреждены въ участкѣ каждаго земскаго начальника для организаціи поставки крестьянскихъ продуктовъ. Впослѣдствіи черезъ посредство этихъ комитетовъ могли бы быть осуществляемы крупныя поставки продуктовъ сельскаго хозяйства и кустарной промышленности какъ въ казну, такъ и въ частныя руки и на заграничные рынки (Казанская, 195—196).

Глава XXII. Измѣненіе существующаго порядка поставокъ хлѣба для военнаго вѣдомства [32].

Указанія на необходимость коренного измѣненія существующаго порядка заготовокъ хлѣба интендантскимъ вѣдомствомъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, изложенныя выше улучшенія въ порядкѣ поставки сельскими хозяевами своихъ продуктовъ для военнаго вѣдомства едва ли достигнутъ желаемыхъ цѣлей, такъ какъ они не устранятъ вполнѣ существующаго формализма, и поставки попрежнему останутся привилегіей немногихъ крупныхъ хозяйствъ. Поэтому необходимо коренное измѣненіе самого порядка заготовокъ въ смыслѣ перехода отъ существующаго подряднаго ихъ способа къ обыкновенному торговому порядку. Постоянныя дѣла производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ частными торговцами выработали, какъ указываетъ *Черниговскій* Губернскій Комитетъ, извѣстныя условія купли-продажи, вполнѣ удовлетворяющія обѣ стороны. Условія эти очень просты. Торговецъ пріобрѣтаетъ товаръ большею частью послѣ осмотра его на мѣстѣ производства; затѣмъ, въ условленный срокъ, производится покупателемъ пріемъ продукта, состоящій въ томъ, что, въ присутствіи покупщика или его агента, хлѣбъ, послѣ насыпки его и задѣлкѣ въ мѣшки, взвѣшивается, чѣмъ и кончается операція пріема. Наконецъ, производится расчетъ, и купленный товаръ либо отправляется по назначенію, либо остается на храненіи у продавца. Между тѣмъ, военное вѣдомство ставитъ правиломъ, что осмотръ пріобрѣтеннаго продукта можетъ быть произведенъ въ имѣніи продавца, но окончательный пріемъ, съ выдачею квитанціи, долженъ производиться на желѣзнодорожной станціи, на пристани или въ магазинѣ интендантства, при чемъ предварительный осмотръ продуктовъ не снимаетъ съ владѣльцевъ отвѣтственности за качество ихъ при окончательной сдачѣ. Такимъ образомъ, сельскій хозяинъ, приготовивъ продукты къ сдачѣ и отправивъ ихъ по назначенію, рискуетъ затѣмъ услышать отъ пріемщика, что продукты не того качества, какими онъ видѣлъ ихъ въ имѣніи. Естественно, что опасеніе подобнаго исхода заставляетъ сельскаго хозяина уклоняться отъ сдѣлокъ съ военнымъ вѣдомствомъ (Черниговская, 26).

Предлагаемая организація закупки хлѣба интендантствомъ на обычныхъ торговыхъ началахъ.

Самая организація дѣла, съ примѣненіемъ къ закупкамъ интендантства обычныхъ пріемовъ торговли, согласно высказанному мнѣнію, явится весьма несложною. Нужно, чтобы

агенты казенныхъ вѣдомствъ, въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ, имѣли возможность побывать во всѣхъ мѣстахъ, располагающихъ хлѣбными запасами, осмотрѣть ихъ и условиться въ цѣнѣ съ доставкой до ближайшей желѣзнодорожной станціи. Далѣе, нужно установить срокъ доставки, выдать задатокъ, взять образецъ и явиться къ назначенному сроку для пріемки или прислать для этого довѣренное лицо и тутъ же расплатиться за купленный товаръ. При такомъ способѣ казна и производители получатъ значительныя выгоды, сравнительно съ практикующимся теперь подрядным способомъ. Всѣ же изобрѣтаемыя облегченія въ подрядномъ способѣ по отношенію къ продуктамъ, доставляемымъ сельскими хозяевами, мало достигаютъ цѣли (Витебская, 264).

Мнѣніе представителей интендантскаго вѣдомства относительно предлагаемаго измѣненія условій существующаго порядка покупки хлѣба интендантствомъ.

Однородный взглядъ раздѣляется и нѣкоторыми представителями интендантскаго вѣдомства. Такъ, по заключенію Одесскаго окружнаго интенданта, «необходимо въ дѣлѣ покупки продуктовъ у землевладѣльцевъ приблизиться къ порядку, практикуемому торговыми фирмами, а именно: съ наступленіемъ времени молотьбы хлѣба водворять чиновниковъ въ мѣстахъ главныхъ посѣвовъ ржи, снабдивъ авансами въ извѣстномъ размѣрѣ, и уполномочивать ихъ освѣдомляться о количествѣ ржи, имѣющейся у частныхъ землевладѣльцевъ, которыхъ и привлекать къ продажѣ интендантству, разрѣшая все, касающееся этой продажи. По полученіи отъ землевладѣльцевъ заявленій, немедленно телеграфировать интенданту о сдѣланныхъ предложеніяхъ и, по полученіи увѣдомленія объ утвержденіи покупки, выдавать землевладѣльцамъ, впредь до пріема у нихъ ржи, часть суммы въ задатокъ подъ расписку, подъ обезпеченіе проданнаго хлѣба, избѣгая, по возможности, всякихъ формальностей. Рожь, конечно, покупать только кондиціонную, такъ какъ возложить очистку таковой на чиновника невозможно. Кромѣ того, еще возможно испробовать слѣдующую мѣру покупки отъ землевладѣльцевъ. Главное Интендантское Управленіе ежегодно опредѣляетъ территоріи ржаного урожая по интендантскимъ округамъ. Въ настоящее время поставщики изъ разныхъ округовъ весьма часто встрѣчаются въ однихъ пунктахъ и невольно поднимаютъ тамъ цѣны. При наступленіи уборки ржи, каждое окружное интендантское управленіе присылаетъ въ отведенную ему территорію одного или двухъ чиновниковъ, которые, живя тамъ, собираютъ подробныя свѣдѣнія о землевладѣльцахъ, имѣющихъ въ продажѣ рожь, о количествѣ ея, качествѣ и срокахъ, когда партіи будутъ вполнѣ готовы. Какъ скоро такая подготовка будетъ окончена, окружныя интендантскія управленія высылаютъ въ свои территоріи особыя комиссіи (полезно было бы привлечь въ эти комиссіи депутатовъ отъ земства). Комиссія, объ-

*

ѣзжая пункты продажи, покупаетъ рожь по опредѣленнымъ Военнымъ Совѣтомъ цѣнамъ безъ всякихъ формальностей и раздаетъ задаточныя деньги. Такой способъ приближается къ способу покупокъ всѣхъ хлѣбныхъ торговыхъ фирмъ. Если ко времени покупки Военный Совѣтъ не найдетъ возможности опредѣлить предѣльныя цѣны на рожь, то комиссіи, покупающія рожь, будутъ стремиться покупать, хотя, по тѣмъ же цѣнамъ, какъ покупаютъ въ это время торговыя фирмы. Если комиссіи будутъ совершать покупки не дороже цѣнъ подрядчиковъ текущаго года (если минувшій годъ былъ урожайнымъ), то казалось бы возможнымъ признать, что такія покупки будутъ для казны выгодны. Если же, по испытаніи этихъ мѣръ, покупки продуктовъ отъ землевладѣльцевъ не дадутъ казнѣ сбереженій противъ подрядныхъ цѣнъ (хотя бы по 3 коп. на пудъ), то слѣдуетъ притти къ заключенію, что такой способъ покупки продуктовъ отъ землевладѣльцевъ не только невыгоденъ для казны, но, въ извѣстныхъ случаяхъ, и небезопасенъ, такъ какъ при такой покупкѣ, находящейся въ полной зависимости отъ предложеній землевладѣльцевъ, не только нѣтъ возможности содержать полностью положенные запасы въ магазинахъ (что въ особенности важно для военнаго времени), но легко можетъ оказаться и недостатокъ въ провіантѣ для отпуска на довольствіе войскъ, а потому этотъ способъ заготовленія продуктовъ нужно оставить» (Херсонская, 242—243).

Посредничество земствъ и сельскохозяйственныхъ организацій въ дѣлѣ заготовокъ хлѣба для военнаго вѣдомства.

Далѣе, указывается, что военное вѣдомство для своихъ закупокъ могло бы пользоваться въ болѣе широкихъ размѣрахъ посредничествомъ земствъ и сельскохозяйственныхъ организацій. Преимущества такого способа заготовокъ заключаются въ томъ, что при немъ участіе въ поставкахъ могли бы принять на себя и мелкіе сельскіе хозяева. При этомъ условіе на поставку продуктовъ слѣдуетъ заключать не съ каждымъ отдѣльнымъ хозяиномъ, а съ губернской земской управой на все то количество продуктовъ, которое будетъ назначено на губернію. Губернская управа уже сама распредѣлитъ поставку между уѣздами и передастъ выполненіе обязательствъ уѣзднымъ управамъ, которыя и явятся сдатчиками продуктовъ на мѣстахъ поставки. Вмѣстѣ съ тѣмъ качественныя условія хлѣба, т. е. тяжеловѣсность, сухость и т. д., должны быть измѣняемы соотвѣтственно требованіямъ, предъявляемымъ рынкомъ. Задатокъ, выдаваемый интендантствомъ, слѣдуетъ повысить до 90% стоимости поставляемаго продукта, какъ то практикуется при поставкахъ черезъ посредство Министерства Финансовъ. Срокъ, назначенный для пріема продуктовъ, долженъ быть точно соблюдаемъ. Если же пріемъ хлѣба затягивается не по винѣ продавца, то расходы принимаетъ на себя казна (Симбирская, 109—110).

Въ этомъ отношеніи у земствъ имѣется уже и практика. Такъ, въ *Самарской* губерніи дѣлавшіяся земствомъ поставки хлѣба доходили до 1½ милл. пудовъ (Самарская, 291). Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что заготовка продовольственнаго хлѣба наглядно засвидѣтельствовала, какая громадная разница въ заготовкахъ, производившихся земствами и частными комиссіонерами. Земство никогда не покупало сѣменной хлѣбъ на базарахъ, а, заботясь объ улучшеніи посѣвного матеріала, пріобрѣтало для этого зерна наивысшаго качества, тогда какъ частные комиссіонеры скупали преимущественно сборный хлѣбъ. Поэтому желательно было бы, чтобы хлѣбъ, заготовляемый для казенныхъ вѣдомствъ и для продовольственныхъ нуждъ, покупался исключительно непосредственно отъ земствъ (Самарская, 274).

Съ другой стороны, однако, заявляется, что покупки земствами хлѣба для интендантства за свой счетъ сопряжены съ большими неудобствами, такъ какъ земство должно выступать въ качествѣ предпринимателя, рискующаго потерпѣть убытки, или наживающаго барыши. Земство же должно и можетъ являться лишь посредникомъ между интендантствомъ и производителями хлѣба, или сдѣлаться агентомъ интендантства, получая съ него за свое посредничество такую плату, которая покрывала бы расходы по операціи. При этомъ предполагается, что земства будутъ дѣйствовать на основаніи точныхъ указаній интендантства. Практика уже создала подобнаго рода отношенія между земствами и правительственными органами. Такъ, земскія управы за послѣдніе годы очень часто закупаютъ хлѣбъ по порученіямъ Министерства Финансовъ для продовольственныхъ и другихъ нуждъ, при чемъ совмѣстная дѣятельность ихъ даетъ вполнѣ успѣшные результаты. Точно также и въ данномъ случаѣ интендантство могло бы запрашивать земскія управы въ іюлѣ—августѣ, какое количество хлѣба, по какой цѣнѣ и въ какіе сроки земство можетъ поставить хлѣбъ. Получивъ отвѣтъ, интендантство даетъ управѣ порученіе съ необходимыми указаніями. Приторговавъ партію, управа извѣщаетъ интендантство, и только по полученіи отъ него утвердительнаго отвѣта сдѣлка считается состоявшеюся. Такимъ образомъ, интендантство является полнымъ хозяиномъ дѣла, вполнѣ обезпеченнымъ въ томъ, что земскія управы, въ качествѣ агентовъ, закупятъ необходимое количество доброкачественнаго хлѣба по подходящимъ цѣнамъ. Военный Министръ, на усмотрѣніе котораго были сообщены такого рода предложенія Елецкаго земства, вполнѣ ихъ одобрилъ, и обратилъ вниманіе, что «при существованіи предложенныхъ единственно нормальныхъ отношеній между интендантствомъ и земствомъ, Елецкое, напримѣръ, земство, уже много лѣтъ ведущее комиссіонную

скупку крестьянскаго хлѣба (черезъ земскій элеваторъ), не боясь риска потерпѣть убытокъ при паденіи цѣнъ весною и во вторую половину зимы, можетъ смѣло значительно расширить эту благодѣтельную для населенія покупку хлѣба, который земство будетъ доставлять непосредственно интендантству, сближая, такимъ образомъ, самаго крупнаго потребителя — государство съ главнымъ производителемъ хлѣба и, вмѣстѣ съ тѣмъ, главнымъ плательщикомъ податей и налоговъ — крестьяниномъ». При этомъ Военный Министръ указалъ на то, что посредничество земствъ тѣмъ болѣе желательно, что новыми правилами о поставкахъ хлѣба въ интендантство сельскими хозяевами воспользовались нѣкоторые аферисты-спекулянты, прикрывшіеся именемъ крупныхъ и почтенныхъ землевладѣльцевъ. Однако, Военный Совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго было передано ходатайство Елецкаго земства, отклонилъ его, не считая возможнымъ переходить къ порядку, до сихъ поръ никогда въ военномъ вѣдомствѣ не практиковавшемуся. Въ 1900 году земство возобновило свое ходатайство, но Военный Совѣтъ вновь отклонилъ его. Хотя въ 1901—1902 г.г. земству удалось достигнуть желательныхъ отношеній къ интендантству, но лишь при нѣкоторыхъ практическихъ обходныхъ мѣрахъ, принятыхъ земствомъ. Въ общемъ, пожеланія Елецкаго земства сводятся къ слѣдующему: 1) правильная организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ требуетъ посредничества земствъ; 2) для установленія правильныхъ отношеній между земствами и казенными вѣдомствами, земства должны являться не продавцами, какъ этого требуетъ интендантское вѣдомство, а лишь комиссіонерами-посредниками, исполняющими точныя указанія казеннаго вѣдомства; 3) закупки интендантствомъ хлѣба при посредствѣ земствъ желательно производить не въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ, какъ то практикуется нынѣ, а въ началѣ хлѣбной кампаніи, т. е. въ августѣ — сентябрѣ; 2) требованія качества хлѣба (удѣльный вѣсъ), при непремѣнномъ извѣстномъ минимумѣ и предѣльной влажности, должны соотвѣтствовать сортамъ хлѣбовъ даннаго урожая (Орловская, 411—414).

Въ отношеніи посредничества сельскохозяйственныхъ организацій въ *Эстляндскомъ* Губернскомъ Комитетѣ было заявлено, что до сихъ поръ военное вѣдомство не признаетъ товариществъ сельскихъ хозяевъ и другихъ подобныхъ организацій представителями тѣхъ сельскихъ хозяевъ, непосредственная покупка у которыхъ продуктовъ разрѣшена на облегченныхъ условіяхъ (Эстляндская, 33). Между тѣмъ, какъ полагаютъ нѣкоторыя лица, казенныя поставки должны производиться исключительно черезъ посредство товариществъ сельскихъ хозяевъ, которыя уже будутъ производить

разверстку между отдѣльными сельскими хозяевами. Противъ включенія сельскохозяйственныхъ обществъ въ число привилегированныхъ посредниковъ по поставкамъ продуктовъ въ военное вѣдомство было указано: 1) что въ составъ сельскохозяйственныхъ обществъ не входятъ мелкіе землевладѣльцы, и 2) что едва ли можно считать ихъ дешевыми посредниками, такъ какъ они взимаютъ за комиссію 2% съ суммы подряда.

Въ виду приведенныхъ соображеній, *Эстляндскій* Губернскій Комитетъ не находилъ возможнымъ ходатайствовать, чтобы военное вѣдомство закупало продукты исключительно черезъ посредство товариществъ, но призналъ желательнымъ, чтобы казеннымъ вѣдомствамъ было разрѣшено покупать сельскохозяйственные продукты какъ непосредственно у производителей, такъ и при посредствѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ, основанныхъ на началахъ взаимности (Эстляндская, 34). Точно также, и по заключенію *Лифляндскаго* Губернскаго Комитета, льготныя условія поставки продуктовъ военному вѣдомству непосредственно сельскими хозяевами должны быть распространены на сельскохозяйственныя общества и товарищества (Лифляндская, 114).

Наконецъ, какъ отмѣчаютъ многія лица, поставки зерна въ интендантство непосредственно сельскими хозяевами, а равно земствами и союзами сельскихъ хозяевъ, значительно облегчатся съ увеличеніемъ у насъ разнаго типа зернохранилищъ, въ которыхъ будетъ собираться зерно одного качества и тамъ обрабатываться соотвѣтственно требованіямъ, предъявляемымъ военнымъ вѣдомствомъ.

Глава XXIII. Поставка въ казенныя учрежденія нѣкоторыхъ другихъ (кромѣ хлѣба) сельскохозяйственныхъ продуктовъ [33]).

Поставка лошадей для надобностей военнаго вѣдомства.

Послѣ зерновыхъ продуктовъ наиболѣе важное значеніе для сельскихъ хозяевъ имѣетъ поставка для военнаго вѣдомства лошадей. Въ этомъ отношеніи указывается на желательность поощрять коннозаводство въ центральной Россіи. Это желательно не только въ видахъ экономическихъ, но и въ государственныхъ. Въ настоящее же время разведеніе культурной верховой лошади сосредоточено въ Западномъ краѣ. Лучшимъ и наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для перенесенія производства въ центральныя губерніи явилась бы постоянная закупка всѣхъ пригодныхъ для кавалеріи лошадей въ этихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы на окраинахъ пріобрѣталось только не достающее для комплекта число. Подобнаго рода мѣра черезъ нѣкоторый періодъ времени, несомнѣнно, приведетъ къ возникновенію спеціально ремонтныхъ заводовъ въ центральной Россіи, при чемъ новость дѣла позволитъ направить ихъ дѣятельность къ производству именно того типа ремонтной лошади, который будетъ признанъ наиболѣе желательнымъ для военнаго вѣдомства (Рязанская, 317—318).

Далѣе отмѣчается, что при поставкѣ лошадей приходится имѣть дѣло со многими неудобствами. Такъ, напр., Новосильскій уѣздъ *Тульской* губ. числится въ вѣдѣніи Тамбовской ремонтной конюшни, которая находится въ Рязани. Затѣмъ, напр., лошадей приходится приводить въ Землянскій уѣздъ Воронежской губерніи, а деньги получать изъ Ливенскаго казначейства Орловской губерніи (Тульская, 400).

Съ другой стороны, желательно, чтобы задатки, выдаваемые теперь коннозаводчикамъ отъ военнаго вѣдомства за отдѣльныхъ лошадей, были замѣнены выдачей безпроцентныхъ ссудъ подъ конскій заводъ, обязавшійся поставить извѣстное количество лошадей (Полтавская, 640—641).

По мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, въ цѣляхъ улучшенія сбыта лошадей сельскими хозяевами, получило бы также большое значеніе пріобрѣтеніе ихъ Государственнымъ Коннозаводствомъ и придворно-конюшенною частью исключительно въ Россіи. Покупка Государственнымъ Коннозаводствомъ лошадей исключительно въ предѣлахъ Россіи не вызвала бы никакихъ затрудненій. Рысистыя лошади и безъ того пріобрѣтаются почти исключительно въ Имперіи. Точно также русскіе заводы производятъ вполнѣ достаточное количество верховыхъ лошадей, пригодныхъ для укомплектованія заводскихъ конюшенъ. Исключеніе можетъ быть сдѣлано лишь для пріобрѣтенія чистокровныхъ англійскихъ и арабскихъ лошадей. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается предразсудкомъ весьма распространенное мнѣніе, что русскія лошади не годятся для шорной упряжки. На самомъ дѣлѣ, русскія рысистыя кобылы въ большомъ числѣ пріобрѣтаются именно для шорной ѣзды за границу, въ томъ числѣ даже въ австрійскую придворную конюшню (Рязанская, 316).

Указаніе на желательность пріобрѣтенія Государственнымъ Коннозаводствомъ и придворно-конюшенною частью лошадей исключительно въ Россіи.

Наконецъ, нѣкоторыя лица высказываются за желательность непосредственной поставки сельскими хозяевами дровъ для надобностей казны, а равно за улучшеніе условій поставки ихъ для желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время сельскіе хозяева почти не участвуютъ въ послѣдняго рода поставкахъ. Причиной этому служитъ то обстоятельство, что профессіональные торговцы имѣютъ возможность распредѣлять между собою подобныя поставки и знаютъ заранѣе, какая будетъ предложена имъ на торгахъ наивысшая цѣна. Когда же поставка остается за лѣсоторговцемъ, онъ пріобрѣтаетъ дрова отъ того же сельскаго хозяина, требуя скидки отъ 1½ до 2 руб. на кубикъ. При этомъ на сельскомъ хозяинѣ лежитъ и обязанность сдать всю поставку, такъ что лѣсоторговецъ получаетъ огромныя выгоды за свое посредничество, почти безъ всякаго участія въ самомъ выполненіи поставки. Указанное ненормальное явленіе могло бы быть устранено замѣной закрытыхъ торговъ открытыми (Минская, 237).

Поставка дровъ сельскими хозяевами для надобностей казны и желѣзныхъ дорогъ.

Заключенія Комитетовъ по раздѣлу IV.

По заключенію Комитетовъ, желательны:

I.

1. Закупка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ учрежденій непосредственно у производителей.

Виленская губ.: 1) Лидскій (130).
Воронежская губ.: 2) Губернскій (15). 3) Павловскій (15)
Гродненская губ.: 4) Пружанскій (127).
Екатеринославская губ.: 5) Александровскій (73).
Казанская губ.: 6) Губернскій (19). 7) Чистопольскій (20).
Калужская губ.: 8) Мещовскій (262).
Нижегородская губ.: 9) Княгининскій (95). 10) Сергачскій (95).
Пензенская губ.: 11) Краснослободскій (91). 12) Чембарскій (162).
Псковская губ.: 13) Торопецкій (57).
Рязанская губ.: 14) Ряжскій (108).
Тульская губ.: 15) Александровскій (24). 16) Богородицкій (24). 17) Бѣлевскій (24). 18) Веневскій (24). 19) Епифанскій (24). 20) Ефремовскій (24). 21) Каширскій (24). 22) Крапивенскій (24). 23) Новосильскій (24). 24) Одоевскій (24). 25) Тульскій У. (24). 26) Чернскій (24).
Черниговская губ.: 27) Губернскій (27)—**по заранѣе опубликованной цѣнѣ.**
Ярославская губ.: 28) Ярославскій У. (30).

2. Вмѣненіе въ обязанность казеннымъ учрежденіямъ покупать всѣ сельскохозяйственные продукты непосредственно отъ производителей.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (88).
Подольская губ.: 2) Ольгопольскій (122).
Полтавская губ.: 3) Губернскій (67). 4) Гадячскій (167). 5) Переяславскій (167).

3. Предоставленіе сельскимъ хозяевамъ права предъявлять свой хлѣбъ на продажу въ казенныя учрежденія прежде торговцевъ.

Тамбовская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Кирсановскій (92).
Подольская губ.: 3) Губернскій (122).

4. Воспрещеніе заготовлять черезъ подрядчиковъ, когда имѣются предложенія производителей, ту часть сельскохозяйственныхъ продуктовъ, которая, по утвержденному Военнымъ Совѣтомъ продо-

вольственному плану, подлежитъ заготовленію черезъ земства, отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Подольская губ.: 1) Губернскій (122). 2) Винницкій (120).

5. Участіе въ поставкахъ интендантству всѣхъ сельскихъ хозяевъ безъ различія условій и размѣра землепользованія.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

6. Поставка сельскими хозяевами исключительно продуктовъ своего хозяйства, а не перекупныхъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

II.

1. Закупка для интендантскаго вѣдомства продуктовъ возможно мелкими партіями.

Костромская губ.: 1) Солигаличскій (504).

С.-Петербургская губ.: 2) Губернскій (16). 3) Царскосельскій (74).

2. Разрѣшеніе поставлять въ интендантское вѣдомство мелкія партіи хлѣба.

Витебская губ.: 1) Двинскій (80)—**до одного вагона.**

Казанская губ.: 2) Губернскій (21)—**до 300 пуд.** 3) Чистопольскій (21).

Курляндская губ.: 4) Добленскій (54)—**отъ 600 пуд.**

Курская губ.: 5) Курскій У. (38)—**до 50 пуд.** 6) Путивльскій (38)—**особенно при поставкѣ продуктовъ въ обработанномъ видѣ.**

3. Ограниченіе количества продуктовъ, поставляемыхъ каждымъ подрядчикомъ для военнаго вѣдомства.

Подольская губ.: Винницкій (120).

4. Покупка интендантствомъ преимущественно крестьянскаго хлѣба.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Задонскій (15).

5. Продовольствованіе войскъ исключительно мѣстными продуктами.

Курляндская губ.: Губернскій (19).

6. Точное опредѣленіе количества хлѣба, подлежащаго покупкѣ интендантскимъ вѣдомствомъ въ извѣстномъ районѣ, при самомъ началѣ хлѣбной кампаніи.

Рязанская губ.: Губернскій (25).

7. Покупка хлѣба интендантствомъ въ мѣстахъ съ неорганизованной хлѣбной торговлей.

Тамбовская губ.: Елатомскій (93).

III.

1. Упрощеніе формальностей для облегченія поставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ интендантское вѣдомство и другія казенныя учрежденія.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (17). 2) Бендерскій (104). 3) Бѣлецкій (183).

Витебская губ.: 4) Губернскій (81). 5) Двинскій (80). 6) Невельскій (80). 7) Рѣжицкій (80).

Владимірская губ.: 8) Владимірскій У. (52).

Волынская губ.: 9) Заславскій (46). 10) Новоградъ-Волынскій (45). 11) Ровенскій (45, 46). 12) Староконстантиновскій (45).

Воронежская губ.: 13) Губернскій (15). 14) Задонскій (15).

Гродненская губ.: 15) Бѣлостоко-Сокольскій (146). 16) Гродненскій У. (146). 17) Слонимскій (147).

Екатеринославская губ.: 18) Александровскій (73).

Калужская губ.: 19) Мещовскій (262). 20) Тарусскій (312).

Курляндская губ.: 21) Добленскій (54).

Лифляндская губ.: 22) Губернскій (8). 23) Венденскій (150). 24) Перновскій (150). 25) Юрьевскій (150).

Минская губ.: 26) Губернскій (47). 27) Бобруйскій (121).

Нижегородская губ.: 28) Губернскій (35). 29) Макарьевскій (95). 30) Сергачскій (95).

Орловская губ.: 31) Губернскій (253). 32) Кромскій (252). 33) Орловскій У. (253). 34) Сѣвскій (253).

Подольская губ.: 35) Брацлавскій (122). 36) Литинскій (121). 37) Ольгопольскій (122).

Полтавская губ.: 38) Зѣньковскій (168).

Рязанская губ.: 39) Ряжскій (108).

Самарская губ.: 40) Бугульминскій (149).

Саратовская губ.: 41) Губернскій (202). 42) Аткарскій (202). 43) Балашовскій (202).

Таврическая губ.: 44) Ефпаторійскій (66). 45) Мелитопольскій (107). 46) Перекопскій (170).

Тамбовская губ.: 47) Елатомскій (93).

Тульская губ.: 48) Губернскій (18). 49) Алексинскій (24). 50) Богородицкій (24). 51) Бѣлевскій (24). 52) Веневскій (24). 53) Епифанскій (24). 54) Ефремовскій (24). 55) Каширскій (24). 56) Крапивенскій (24). 57) Новосильскій (24). 58) Одоевскій (24). 59) Тульскій У. (24). 60) Чернскій (24).

Уфимская губ.: 61) Белебеевскій (37).

Харьковская губ.: 62) Губернскій (48). 63) Волчанскій (48). 64) Харьковскій У. (48).

Херсонская губ.: 65) Губернскій (89). 66) Елисаветградскій (89).

Черниговская губ.: 67) Губернскій (27). 68) Городнянскій (179). 69) Глуховскій (137). 70) Кролевецкій (270).

2. Опредѣленіе всего хода поставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ учрежденіямъ вполнѣ ясными правилами, устраняющими сомнѣнія и пререканія между договаривающимися сторонами.

Полтавская губ.: 1) Константиноградскій (168).

Саратовская губ.: 2) Губернскій (203).

3. Отмѣна залоговъ, обезпечивающихъ правильность поставки.

Тамбовская губ.: Моршанскій (93).

4. То же—пониженіе.

С.-Петербургская губ.: 1) Губернскій (16). 2) Царскосельскій (74).

5. Освобожденіе переписки съ интендантствомъ о поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ гербоваго сбора.

Витебская губ.: 1) Губернскій (81). 2) Двинскій (80, 239). 3) Невельскій (80). 4) Рѣжицкій (80).

Воронежская губ.: 5) Губернскій (15). 6) Бобровскій (15).

Гродненская губ.: 7) Бѣлостоко-Сокольскій (146).

Калужская губ.: 8) Тарусскій (312).

Курская губ.: 9) Курскій У. (38).

Полтавская губ.: 10) Зѣньковскій (168).

6. Заключеніе сдѣлокъ между частными лицами, сельскохозяйственными и крестьянскими обществами съ уполномоченнымъ на покупку продуктовъ должностнымъ лицомъ интендантскаго вѣдомства явочнымъ порядкомъ у нотаріусовъ, безъ утвержденія договоровъ высшими правительственными мѣстами.

Гродненская губ.: Бѣлостоко-Сокольскій (146).

7. Устройство въ губернскихъ городахъ торговъ на поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для интендантскаго вѣдомства.

Вятская губ.: 1) Губернскій (22). 2) Нолинскій (119).

8. Объявленіе интендантскимъ вѣдомствомъ о днѣ торговъ на поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ впередъ за мѣсяцъ.

Подольская губ.: Губернскій (123).

IV.

1. Устраненіе производства предварительныхъ торговъ на поставку хлѣба интендантскому вѣдомству и объявленіе заранѣе цѣнъ земскимъ управамъ.

Симбирская губ.: Губернскій (149).

2. Установленіе интендантскимъ вѣдомствомъ на хлѣба извѣстнаго качества опредѣленныхъ цѣнъ, которыя и объявлялись бы заранѣе.

Ковенская губ.: 1) Ковенскій У. (49).
Могилевская губ.: 2) Рогачевскій (132).
Пензенская губ.: 3) Губернскій (23)—**въ серединѣ осени**.
Рязанская губ.: 4) Губернскій (25).
Херсонская губ.: 5) Елисаветградскій (89, 90).

3. Организація непосредственныхъ поставокъ сельскими хозяевами по назначаемымъ Правительствомъ для каждой губерніи цѣнамъ, въ зависимости отъ урожая и стоимости производства.

Минская губ.: Губернскій (47).

4. Опредѣленіе цѣнъ на покупаемые казной продукты не путемъ торговъ, а сообразно съ требованіями рынковъ—мѣстныхъ, внутреннихъ и внѣшнихъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

5. Объявленіе условій поставокъ въ казну возможно ранѣе,— не позднѣе 15 октября.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

6. Объявленіе цѣнъ Военнымъ Совѣтомъ въ августѣ на поставки въ августѣ и сентябрѣ, въ октябрѣ—на октябрь и ноябрь и т. д. на каждые два мѣсяца.

Курская губ.: 1) Губернскій (10). 2) Рыльскій (38).

7. Объявленіе казеннымъ вѣдомствомъ къ тому времени, когда выясняются результаты урожая хлѣбовъ, о количествѣ продуктовъ, которое можетъ быть ими принято, о цѣнахъ, качествѣ, мѣстѣ пріема и т. д.

Таврическая губ.: Перекопскій (170).

8. Установленіе интендантскимъ вѣдомствомъ цѣнъ на извѣстные сорта хлѣба впередъ на опредѣленный срокъ.

Виленская губ.: 1) Трокскій (207).

Гродненская губ.: 2) Губернскій (147)—**съ тѣмъ, чтобы въ теченіе его интендантство принимало отъ землевладѣльцевъ каждую партію съ нормальными засоренностью и натурнымъ вѣсомъ.**

9. Пріемъ хлѣба интендантствомъ по цѣнамъ не ниже цѣнъ мѣстности, изъ которой хлѣбъ продается.

Симбирская губ.: Карсунскій (149).

10. Назначеніе цѣнъ интендантскимъ вѣдомствомъ по пробѣ или по осмотрѣ хлѣба на мѣстѣ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (17). 2) Бѣлецкій (104).

11. Повышеніе интендантствомъ цѣнъ на покупаемые имъ сельскохозяйственные продукты.

Курская губ.: Фатежскій (38).

12. Собираніе интендантствомъ справочныхъ цѣнъ на продукты черезъ земскія и городскія управы.

Курская губ.: Рыльскій (38).

13. Своевременное объявленіе во всеобщее свѣдѣніе цѣнъ, установленныхъ окружными интендантствами и утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ.

Подольская губ.: 1) Губернскій (123). 2) Винницкій (120).
Рязанская губ.: 3) Данковскій (108).
Черниговская губ.: 4) Глуховскій (137). 5) Кролевецкій (270).

14. Публикованіе интендантскимъ вѣдомствомъ періодическихъ бюллетеней объ условіяхъ и цѣнахъ, по которымъ оно принимаетъ хлѣбъ.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Бобровскій (15).
Кіевская губ.: 3) Радомысльскій (281).
Подольская губ.: 4) Губернскій (123). 5) Могилевскій (121).

15. Вывѣшиваніе интендантствомъ на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ цѣнъ на зерно съ соотвѣтствующей градаціей ихъ по степени содержанія въ зернѣ влаги и сорности.

Ковенская губ.: Вилькомірскій (40).

16. Своевременное сообщеніе земскимъ управамъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ и количествахъ его, необходимыхъ для нуждъ казенныхъ учрежденій, условіяхъ и мѣстахъ пріема.

Калужская губ.: 1) Перемышльскій (292).
Костромская губ.: 2) Солигаличскій (504).
Орловская губ.: 3) Губернскій (253). 4) Мценскій (253).
Самарская губ.: 5) Губернскій (149).
Херсонская губ.: 6) Елисаветградскій (89).

17. Публикованіе интендантствомъ вызововъ на поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ мѣстныхъ газетахъ на мѣстныхъ языкахъ.

Лифляндская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Юрьевскій (150).

18. Сообщеніе интендантствомъ цѣнъ на продукты не только по почтѣ, но и по телеграфу.

Витебская губ.: Двинскій (80).

19. Сокращеніе срока, въ теченіе котораго интендантство рѣшаетъ вопросъ о покупкѣ хлѣба по заявленію владѣльца.

Саратовская губ.: 1) Аткарскій (201).
Тамбовская губ.: 2) Елатомскій (93).

20. Установленіе интендантствомъ предѣльнаго срока для пріемки хлѣба.

Тамбовская губ.: Моршанскій (93).

21. То же—сокращеніе срока.

Пензенская губ.: Губернскій (23).

V.

1. Пониженіе требованій, предъявляемыхъ къ качеству хлѣба для казенныхъ учрежденій.

Екатеринославская губ.: 1) Александровскій (73).
Кіевская губ.: 2) Кіевскій У. (280).

2. То же—до требованій мѣстнаго рынка.

Могилевская губ.: Оршанскій (114).

3. Измѣненіе требованій въ зависимости отъ условій урожая каждаго года.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (17). 2) Бѣлецкій (104).
Курская губ.: 3) Губернскій (10).
Орловская губ.: 4) Елецкій (252).
Полтавская губ.: 5) Губернскій (67). 6) Зѣньковскій (168).

4. Предъявленіе требованій, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ производства, съ тѣмъ, чтобы продукты, оказавшіеся ниже нормы, принимались со скидкой извѣстнаго процента.

Волынская губ.: Ровенскій (46).

5. Предъявленіе только тѣхъ требованій, которыя приняты въ торговомъ мірѣ, т. е. чтобы хлѣбъ былъ сухой, хорошаго качества, извѣстной натуры (въ золотникахъ).

Саратовская губ.: Балашовскій (202).

6. Пониженіе требованій интендантства относительно процента сорности и влажности поставляемаго хлѣба.

Виленская губ.: 1) Трокскій (207)—**до 17% влажности.**
Гродненская губ.: 2) Гродненскій У. (146)—**до 18%.**
Ковенская губ.: 3) Губернскій (10) — **до 15%.** 4) Вилькомірскій (40) — **до 17%.** 5) Поневѣжскій (125)—**то же.** 6) Россіенскій (142).
Курская губ.: 7) Курскій У. (38). 8) Новооскольскій (38).
Минская губ.: 9) Губернскій (7).
Орловская губ.: 10) Губернскій (253). 11) Дмитровскій (253).

7. Установленіе въ неблагопріятные по климатическимъ условіямъ годы пріема ржи интендантствомъ съ натурой до 114 зол.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

8. Принятіе интендантствомъ хлѣба со всякой влажностью, со скидкой за недостающій вѣсъ.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (167).
Гродненская губ.: 2) Губернскій (147). 3) Бѣлостоко-Сокольскій (146).
Ковенская губ.: 4) Поневѣжскій (125).

9. Точно и обстоятельно выработанные пріемы пользованія аппаратами для опредѣленія засоренности, отрубистости и влажности хлѣба, поставляемаго интендантству.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

10. Устройство зернохранилищъ при интендантскихъ складахъ съ пріемомъ хлѣба безъ ограниченія процента влажности.

Виленская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Виленскій У. (88). 3) Лидскій (130) — **съ платой за сушку.** 4) Ошмянскій (167)—**то же.**
Волынская губ.: 5) Ровенскій (46).
Гродненская губ.: 6) Губернскій (147). 7) Гродненскій У. (146). 8) Пружанскій (127).
Тамбовская губ.: 9) Елатомскій (93).

VI.

1. Производство окончательнаго пріема интендантствомъ закупленныхъ продуктовъ на мѣстѣ закупки.

Витебская губ.: 1) Рѣжицкій (80).
Гродненская губ.: 2) Бѣлостоко-Сокольскій (146) — **съ отнесеніемъ накладныхъ расходовъ на обѣ договаривающіяся стороны.** 3) Слонимскій (147)—**съ доставкою продуктовъ за счетъ хозяевъ.**
Могилевская губ.: 4) Климовичскій (87). 5) Рогачевскій (132).
Нижегородская губ.: 6) Губернскій (35). 7) Княгининскій (95).
Орловская губ.: 8) Губернскій (253). 9) Болховскій (252). 10) Кромскій (252).
Пензенская губ.: 11) Инсарскій (83).
Подольская губ.: 12) Могилевскій (12).
Полтавская губ.: 13) Губернскій (67). 14) Прилукскій (167).
Тамбовская губ.: 15) Моршанскій (93).
Херсонская губ.: 16) Елисаветградскій (90).
Черниговская губ.: 17) Губернскій (27).

2. Пріемъ хлѣба для интендантскаго вѣдомства на всѣхъ пристаняхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Симбирская губ.: 1) Губернскій (149). 2) Карсунскій (149).

3. Измѣненіе § 14 правилъ о поставкѣ въ казну въ томъ смыслѣ, чтобы пріемъ въ вѣдѣніе интендантства продуктовъ и выдача квитанцій происходили на ближайшей къ мѣсту жительства продавца станціи желѣзной дороги или пристани.

Курская губ.: Курскій У. (38).

4. Устраненіе неисправной явки интендантскихъ чиновниковъ на станціи желѣзныхъ дорогъ для осмотра и принятія хлѣба.

Тамбовская губ.: 1) Моршанскій (93).
Херсонская губ.: 2) Елисаветградскій (90).

5. Устраненіе командировокъ чиновниковъ интендантскаго вѣдомства за счетъ продавца безъ указанія предѣльной суммы расхода.

Тамбовская губ.: Моршанскій (93).

6. Снятіе интендантскимъ вѣдомствомъ съ продавца отвѣтственности за цѣлость и качество хлѣба, вывозимаго на станціи.

Тамбовская губ.: Моршанскій (93).

7. Изготовленіе и пересылка мѣшковъ за счетъ интендантства.

Тамбовская губ.: Моршанскій (93).

8. Допущеніе продажи хлѣба для интендантства въ пятипудовыхъ мѣшкахъ.

Полтавская губ.: 1) Губернскій (67). 2) Зѣньковскій (168).

9. Сохраненіе до окончанія поставки независимо отъ того, оспаривалась ли интендантскимъ пріемщикомъ доброкачественность хлѣба при сдачѣ его, опечатанныхъ пробъ, взятыхъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ изъ каждаго вагона или партіи поставляемаго продукта.

Подольская губ.: 1) Губернскій (123). 2) Винницкій (120).

10. Устраненіе порядка, при которомъ договоръ и осмотръ хлѣба, покупаемаго интендантствомъ, производится одними чиновниками, а пріемка—другими, отчего случается, что продукты, признанные первыми годными, бракуются вторыми на мѣстѣ назначенія.

Кіевская губ.: Кіевскій У. (280).

11. Учрежденіе посредническихъ комиссій, которыя гарантировали бы безпристрастную пріемку хлѣба въ казенныя учрежденія.

Кіевская губ.: 1) Уманскій (281).
Таврическая губ.: 2) Днѣпровскій (49).

12. Образованіе пріемныхъ комиссій изъ мѣстныхъ людей и представителей интендантскаго вѣдомства.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (104).
Виленская губ.: 2) Виленскій У. (88).
Полтавская губ.: 3) Губернскій (67). 4) Роменскій (167).
Саратовская губ.: 5) Балашовскій (202).

13. То же — состоящихъ, кромѣ чиновниковъ интендантства, изъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, военнаго вѣдомства, мѣстныхъ хлѣботорговцевъ или биржъ, гдѣ таковыя существуютъ, мѣстнаго земства и представителя отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, при чемъ, въ случаѣ недоразумѣній между членами комиссіи, или между комиссіей, поставщиками и пріемщиками, разрѣшеніе спора принадлежитъ высшей инстанціи изъ представителей тѣхъ же вѣдомствъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

14. Учрежденіе смѣшанныхъ комиссій для пріема зерна, поставляемаго въ казенныя учрежденія.

Витебская губ.: 1) Губернскій (81).
Курская губ.: 2) Курскій У. (38).
Минская губ.: 3) Бобруйскій (121).
Подольская губ.: 4) Могилевскій (121).

15. То же—уѣздныхъ.

Калужская губ.: 1) Козельскій (86).
Подольская губ.: 2) Губернскій (122).

16. Пріемъ продуктовъ интендантскимъ вѣдомствомъ при участіи двухъ депутатовъ отъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества или союза.

Волынская губ.: Ровенскій (46).

17. Учрежденіе на мѣстахъ особаго органа для разбора и разрѣшенія пререканій, могущихъ возникнуть между пріемщиками и поставщиками.

Волынская губ.: 1) Владиміръ-Волынскій (45). 2) Луцкій (45). 3) Новоградъ-Волынскій (45). 4) Староконстантиновскій (45).

18. То же — арбитражныхъ комиссій изъ представителей отъ земства, строевыхъ частей и интендантства.

Кіевская губ.: 1) Губернскій (277).
Подольская губ.: 2) Губернскій (123). 3) Винницкій (120, 121).

19. Разрѣшеніе споровъ о доброкачественности поставляемыхъ интендантству продуктовъ ближайшими биржевыми комитетами.

Тамбовская губ.: Борисоглѣбскій (94).

20. Учрежденіе въ крупныхъ торговыхъ центрахъ испытательныхъ станцій для опредѣленія качества зерна, поставляемаго въ казенныя учрежденія.

Подольская губ.: 1) Губернскій (122). 2) Винницкій (120).

VII.

1. Выдача поставщикамъ авансовъ до 50% всей поставки.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

Гродненская губ.: 3) Бѣлостоко-Сокольскій (146).

2. Предварительная выдача задатковъ на мѣстахъ осмотра хлѣба.

Орловская губ.: 1) Губернскій (253). 2) Болховскій (252). 3) Кромскій (252).

3. Оплата продуктовъ, купленныхъ казенными учрежденіями, наличными деньгами, а не переводами на казначейства.

Таврическая губ.: 1) Перекопскій (170).

Херсонская губ.: 2) Елисаветградскій (89).

4. Производство расчета за купленный хлѣбъ по квитанціямъ пріемщика въ мѣстныхъ казначействахъ.

Рязанская губ.: Губернскій (25).

5. Производство сельскими хозяевами интендантскому вѣдомству, съ возможностью сокращенія при такомъ условіи задаткадо 30% стоимости продукта, немедленнаго расчета по окончаніи поставки хлѣба.

Пензенская губ.: Губернскій (23, 24).

VIII.

1. Проявленіе бо̀льшаго довѣрія къ лицамъ, которымъ поручается покупка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ учрежденій.

Подольская губ.: Брацлавскій (122).

2. Выдача пріемщикамъ хлѣба для нуждъ казенныхъ вѣдомствъ съ цѣлью заинтересовать ихъ въ веденіи дѣла непосредственно съ землевладѣльцами, опредѣленнаго процентнаго вознагражденія съ суммы поставки.

Полтавская губ.: Пирятинскій (167).

IX.

1. Измѣненіе порядка поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребленія казенныхъ вѣдомствъ.

Херсонская губ.: 1) Александрійскій (89). 2) Ананьевскій (90).

2. Расширеніе полномочій окружныхъ интендантскихъ управленій на заключеніе безъ торговъ договоровъ съ мѣстными землевладѣльцами о поставкѣ продуктовъ.

Минская губ.: 1) Губернскій (7, 47).

Самарская губ.: 2) Новоузенскій (149). 3) Ставропольскій (149).

3. Упрощеніе операцій по продажѣ хлѣба въ казну, примѣнительно къ частнымъ сдѣлкамъ въ хлѣбной торговлѣ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (17). 2) Бѣлецкій (104).

Виленская губ.: 3) Вилейскій (88).

Орловская губ.: 4) Болховскій (252, 253).

Пензенская губ.: 5) Чембарскій (162).

*

Рязанская губ.: 6) Ряжскій (108).
Таврическая губ.: 7) Мелитопольскій (108).
Тамбовская губ.: 8) Кирсановскій (92).

4. Производство закупки хлѣба интендантскимъ вѣдомствомъ на общихъ коммерческихъ основаніяхъ.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Валуйскій (15).
Тамбовская губ.: 3) Губернскій (13).
Херсонская губ.: 4) Губернскій (89). 5) Тираспольскій (89).

5. То же—черезъ агентовъ на мѣстахъ.

Владимірская губ.: 1) Переяславскій (52).
Волынская губ.: 2) Заславскій (46).
Калужская губ.: 3) Козельскій (86).
Кіевская губ.: 4) Губернскій (281). 5) Бердичевскій (281). 6) Васильковскій (281). 7) Каневскій (281). 8) Таращанскій (281).
Курляндская губ.: 9) Иллукстскій (58).
Могилевская губ.: 10) Губернскій (12). 11) Гомельскій (74). 12) Чаусскій (147).
Нижегородская губ.: 13) Губернскій (35). 14) Васильскій (95).
Орловская губ.: 15) Кромскій (252).
Пензенская губ.: 16) Губернскій (24).
Подольская губ.: 17) Литинскій (121). 18) Проскуровскій (121).
Полтавская губ.: 19) Губернскій (66).
Саратовская губ.: 20) Балашовскій (202).
Черниговская губ.: 21) Кролевецкій (270). 22) Стародубскій (416).

X.

1. Организація поставокъ хлѣба въ казну при посредствѣ общественныхъ учрежденій—городскихъ и земскихъ.

Тамбовская губ.: 1) Лебедянскій (94)—**выработку правилъ предоставить съѣзду представителей земскихъ управъ хлѣбнаго района.** 2) Темниковскій (94). 3) Усманскій (94).

2. То же—земствъ и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Новгородская губ.: Боровичскій (125).

3. Участіе земства въ поставкѣ хлѣба казеннымъ учрежденіямъ и интендантству.

Самарская губ.: 1) Бугурусланскій (149). 2) Николаевскій (149).

4. Производство закупки хлѣба для казенныхъ учрежденій чрезъ посредство земства.

Вологодская губ.: 1) Кадниковскій (38).
Казанская губ.: 2) Губернскій (20). 3) Чебоксарско-Козьмодемьянскій (20). 4) Лаишевскій (20). 5) Спасскій (20).
Калужская губ.: 6) Козельскій (81).
Орловская губ.: 7) Елецкій (252). 8) Кромскій (252).
Самарская губ.: 9) Бугурусланскій (149). 10) Ставропольскій (149).
Саратовская губ.: 11) Губернскій (202). 12) Аткарскій (201). 13) Кузнецкій (202).

5. Возложеніе на земства обязанностей комиссіонеровъ-посредниковъ между интендантствомъ и производителями хлѣба.

Орловская губ.: 1) Губернскій (253). 2) Елецкій (252). 3) Дмитровскій (253) 4) Малоархангельскій (253). 5) Орловскій У. (253).
Полтавская губ.: 6) Гадячскій (117).

6. Принятіе земствомъ посредничества между интендантствомъ и сельскими хозяевами, желающими принять на себя поставку продуктовъ.

Владимірская губ.: 1) Владимірскій У. (52). 2) Переяславскій (52).
Гродненская губ.: 3) Бѣлостоко-Сокольскій (140).
Калужская губ.: 4) Лихвинскій (171)—**съ отчисленіемъ въ пользу земства извѣстнаго % за комиссію.**
Курская губ.: 5) Корочанскій (37).
Пензенская губ.: 6) Керенскій (86). 7) Чембарскій (162).
Псковская губ.: 8) Новоржевскій (57).
Самарская губ.: 9) Николаевскій (149).
Черниговская губ.: 10) Кролевецкій (270). 11) Сосницкій (401).

7. Возложеніе на земство всѣхъ закупокъ хлѣба для надобностей Правительства.

Пензенская губ.: 1) Саранскій (147).
Самарская губ.: 2) Губернскій (148—149). 3) Ставропольскій (149).
Саратовская губ.: 4) Губернскій (202). 5) Кузнецкій (202).
Симбирская губ.: 6) Губернскій (149).
Тамбовская губ.: 7) Елатомскій (88). 8) Шацкій (88).
Черниговская губ.: 9) Борзенскій (122). 10) Кролевецкій (270).

8. Выработка правительственно-земской нормальной организаціи для поставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя учрежденія.

Тамбовская губ.: Шацкій (93).

9. Учрежденіе особыхъ комиссій для разсмотрѣнія споровъ между интендантствомъ и земствами.

Пензенская губ.: Саранскій (147).

10. Покупка интендантствомъ хлѣбовъ при посредствѣ земствъ не въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ, а въ началѣ хлѣбной кампаніи, т. е. въ августѣ и сентябрѣ.

Орловская губ.: Елецкій (252).

11. Учрежденіе земствомъ провіантскихъ пунктовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Черниговская губ.: 1) Кролевецкій (270). 2) Сосницкій (401).

12. Поставка хлѣба интендантству земствами и землевладѣльцами изъ земскихъ ломбардовъ и съ базаровъ.

Самарская губ.: Бузулукскій (149).

13. Наемъ или устройство земствомъ ссыпныхъ складовъ съ выдачей подъ ссыпанный хлѣбъ ссудъ впредь до окончанія расчета съ интендантствомъ.

Рязанская губ.: Данковскій (108).

14. Организація земскими управами мукомольнаго дѣла для потребностей казенныхъ учрежденій, гдѣ это возможно.

Полтавская губ.: Гадячскій (167).

15. Выдача правительственныхъ ссудъ земству на операцію по заготовкѣ и поставкѣ хлѣба въ казенныя учрежденія.

Орловская губ.: Мценскій (252).

XI.

1. Предоставленіе мѣстнымъ компетентнымъ органамъ, напримѣръ, сельскохозяйственнымъ обществамъ, права распредѣлять поставки между отдѣльными хозяйствами.

Минская губ.: Губернскій (41).

2. Поставка хлѣба интендантству при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ.

Ковенская губ.: Россіенскій (142).

3. Покупка интендантствомъ хлѣба у землевладѣльцевъ и крестьянъ черезъ посредство сельскохозяйственныхъ обществъ.

Владимірская губ.: 1) Владимірскій У. (52). 2) Переяславскій (52).
Гродненская губ.: 3) Бѣлостоко-Сокольскій (146). 4) Бѣльскій (147).
Ковенская губ.: 5) Шавельскій (184).
Лифляндская губ.: 6) Губернскій (8). 7) Рижскій (150). 8) Юрьевскій (150).
Могилевская губ.: 9) Оршанскій (114).
Эстляндская губ.: 10) Вейсенштейнскій (172). 11) Гапсальскій (177).

4. Передача поставокъ хлѣбныхъ продуктовъ для нуждъ казенныхъ учрежденій въ исключительное вѣдѣніе сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

Тамбовская губ.: Борисоглѣбскій (94).

5. Организація сельскими хозяевами товариществъ или особыхъ бюро, которыя вели бы дѣло съ казною за общій счетъ.

Кіевская губ.: Губернскій (281).

6. Образованіе артелей изъ мелкихъ хозяевъ для поставки продуктовъ въ интендантство.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

XII.

1. Учрежденіе сельскохозяйственныхъ комитетовъ изъ землевладѣльцевъ, которые завѣдывали бы поставкой хлѣба для казенныхъ учрежденій.

Кіевская губ.: Радомысльскій (281).

2. То же—особыхъ смѣшанныхъ комиссій.

Курская губ.: 1) Курскій У. (381).
Подольская губ.: 2) Губернскій (122).

3. Учрежденіе бюро для посредничества между производителями и казной.

Новгородская губ.: 1) Валдайскій (126).
Оренбургская губ.: 2) Губернскій (93).
Ярославская губ.: 3) Ростовскій (36).

4. Учрежденіе спеціальныхъ конторъ для закупки сельскохозяйственныхъ продуктовъ интендантскимъ вѣдомствомъ.

Вологодская губ.: Сольвычегодскій (38).

5. Организація за счетъ продовольственныхъ капиталовъ ссудныхъ операцій подъ залогъ мелкихъ партій хлѣба, который могъ бы пріобрѣтаться казенными вѣдомствами.

Харьковская губ.: 1) Губернскій (48). 2) Харьковскій У. (48).

XIII.

Поставка продуктовъ сельскаго хозяйства въ части войскъ безъ посредничества интендантства.

Курляндская губ.: 1) Губернскій (19). 2) Фридрихштадтскій (70).
Черниговская губ.: 3) Городнянскій (179). 4) Кролевецкій (270).

XIV.

1. Устройство элеваторовъ и зернохранилищъ для облегченія поставокъ сельскими хозяевами зерна въ казенныя учрежденія.

Витебская губ.: 1) Невельскій (80).
Волынская губ.: 2) Заславскій (46).
Кіевская губ.: 3) Васильковскій (281). 4) Радомысльскій (281).
Курская губ.: 5) Новооскольскій (38).
Оренбургская губ.: 6) Губернскій (93).
Орловская губ. 7) Губернскій (253). 8) Ливенскій (253).
Пермская губ.: 9) Шадринскій (132).
Харьковская губ.: 10) Губернскій (48). 11) Волчанскій (48). 12) Сумскій (48).
Черниговская губ.: 13) Глуховскій (137). 14) Кролевецкій (270).
Ярославская губ.: 15) Рыбинскій (30).

2. Устройство казенныхъ складовъ.

Казанская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Чистопольскій (21).

3. Устройство военнымъ вѣдомствомъ зернохранилищъ.

Гродненская губ.: 1) Брестскій (126)—**въ Брестѣ по образцу Влецкаго.**
Херсонская губ.: 2) Тираспольскій (89).

4. Устройство интендантствомъ элеваторовъ при всѣхъ складахъ.

Гродненская губ.: Губернскій (130).

5. Устройство при казенныхъ складахъ зерносушилокъ.

Виленская губ.: 1) Вилейскій (73). 2) Ошмянскій (167).
Ковенская губ.: 3) Вилькомірскій (40). 4) Поневѣжскій (125). 5) Россіенскій (142).
Минская губ.: 6) Губернскій (7).

XV.

1. Пріобрѣтеніе лошадей Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства и придворно-конюшенною частью исключительно въ Россіи.

Полтавская губ.: 1) Хорольскій (824).
Рязанская губ.: 2) Раненбургскій (339).

2. Расширеніе ремонтныхъ покупокъ лошадей для войскъ.

Гродненская губ.: 1) Гродненскій У. (444).
Курляндская губ.: 2) Илукстскій (58).

3. Пріобрѣтеніе военнымъ вѣдомствомъ ремонтныхъ лошадей на мѣстахъ, въ возрастѣ не старше 2 лѣтъ.

Гродненская губ.: Волковысскій (395).

4. Примѣненіе воинскаго тарифа при перевозкѣ лошадей по желѣзнымъ дорогамъ въ ремонтъ на сборный пунктъ и обратно.

Минская губ.: Пинскій (338).

5. Поощреніе разведенія верховой лошади въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ путемъ преимущественной покупки здѣсь ремонтныхъ лошадей.

Рязанская губ.: Раненбургскій (339).

6. Пріобрѣтеніе въ Лифляндской губерніи Правительствомъ ремонтныхъ лошадей черезъ ремонтную комиссію.

Лифляндская губ.: Губернскій (6).

7. Допущеніе въ ремонтныя комиссіи представителей отъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Ковенская губ.: Поневѣжскій (123).

XVI.

1. Сохраненіе отопленія паровозовъ на желѣзныхъ дорогахъ дровами.

Минская губ.: Мозырскій (237).

2. Установленіе открытыхъ устныхъ торговъ на поставку дровъ и вообще лѣсныхъ матеріаловъ для желѣзныхъ дорогъ.

Минская губ.: Мозырскій (237).

3. Закупка казенными вѣдомствами оленьяго мяса въ соленомъ и замороженномъ видѣ.

Архангельская губ.: Печорскій (190).

Ссылки на страницы изданія трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1) Условія сбыта и цѣны на сельскохозяйственные продукты.

Астраханская 164.
Витебская 115.
Кіевская 31—32.
Курская 103, 812, 829.
Московская 300, 302.
Нижегородская 166.
Орловская 248.
Рязанская 16—17, 95—96, 505—506.
Саратовская 188.
Симбирская 95.
Харьковская 86—94, 463, 465.

2) Торговая освѣдомленность.

Витебская 263—264.
Волынская 24.
Гродненская 145.
Казанская 18, 202.
Кіевская 329—330, 376, 557—558, 621, 727, 728, 1032, 1059.
Курская 33, 109—110, 423—424, 800.
Минская 139, 291, 395.
Московская 98, 549.
Пензенская 62.
Полтавская 166, 175, 585—588.
Псковская 59.
Рязанская 275, 656.
Самарская 14, 145, 218, 286, 336, 371, 440.
Уфимская 28—29.
Харьковская 365.
Херсонская 162—163, 232—233, 329—331.
Черниговская 137, 422.

3) Торговая организація.

Архангельская 71—73.
Астраханская 108, 175, 187, 195, 205, 209, 311, 336.
Бессарабская 239, 295.
Виленская 14—15, 87, 93, 166, 206.
Витебская 76—77, 79—80, 262.
Владимірская 50—51, 102, 114, 121, 153, 162—163, 172.
Вологодская 37—39, 60, 80, 86, 151, 203—204, 227.
Волынская 66, 105, 117, 131, 163, 229—230.
Воронежская 13, 15, 108, 153.
Вятская 181—182.
Гродненская 126, 127, 236, 327, 341, 354—355, 477.
Казанская 18—20, 52—53, 84—85, 191, 209—210.

Калужская 45, 74, 109, 171, 261.
Кіевская 279, 332, 376, 621, 626, 733, 878, 944, 1034, 1039.
Костромская 215, 503—504.
Курская 109, 478, 803.
Лифляндская 8, 25, 49, 60—61, 114, 152, 167, 182, 190, 199, 202.
Минская 395, 431, 434.
Могилевская 87, 114, 147.
Московская 437.
Нижегородская 170.
Новгородская 125—126, 230, 319—320, 334.
Олонецкая 136, 150, 213.
Оренбургская 89, 92.
Пензенская 63, 83, 85—86, 94, 146—147, 154.
Подольская 115, 140, 580—583, 903, 953, 1067, 1072, 1079.
Полтавская 88, 165, 784.
Псковская 56, 58, 108—109, 117, 155, 234, 265.
Рязанская 91—92, 193, 202, 273—274, 285, 339, 497, 503, 559, 660.
Самарская 15, 40, 82—83, 148, 166—167, 199, 565.
С.-Петербургская 17, 44—45, 89, 97.
Саратовская 189, 309.
Симбирская 96, 145—146, 262, 270—271.
Смоленская т. I, 64—67, 131.
Таврическая 10, 107.
Тамбовская 88, 91, 265, 299.
Тверская 87—90, 374—375, 419—420, 433—435, 470.
Тульская 20, 124.
Уфимская 57, 180, 279—280, 294.
Харьковская 47, 233, 251, 277.
Херсонская 224, 233, 238, 269, 277—280, 341.
Черниговская 27, 137, 270, 301, 401, 406, 422.
Эстляндская 3, 35, 71, 177, 180.
Ярославская 28—29, 81, 89, 113, 176, 180—181, 193, 198—199, 213, 220, 235.

4) Транспортное дѣло.

Астраханская 87, 149, 187.
Бессарабская 18, 105, 114, 132—137, 180—181, 241—242, 291, 382.
Виленская 130.
Владимірская 74, 122, 148.
Волынская 67.
Воронежская 15—16, 108—109.
Вятская 24, 194.
Гродненская 148—149, 237, 381.
Екатеринославская 203—206, 249.
Калужская 312.
Кіевская 32, 278—279, 331, 475, 519, 819, 932.
Костромская 110, 183—184.
Курская 28, 109, 788, 839.
Лифляндская 9, 115, 150.
Минская 379, 432—433.
Могилевская 132.
Московская 47, 101.
Нижегородская 409.
Новгородская 95, 101, 126, 231, 281.
Орловская 91, 534, 575, 701.
Подольская 123, 140, 179, 424, 953, 995—996, 1001, 1072.
Полтавская 89, 208, 275, 326, 712.
Рязанская 343—344.
Самарская 16, 149—150, 157, 173, 220, 263, 290, 335, 382, 386, 402.
С.-Петербургская 17, 74.

Саратовская 180, 182, 308—309.
Симбирская 146, 149—150.
Таврическая 139, 170.
Тамбовская 20, 171, 174, 223—224, 300, 328, 436.
Тульская 21, 316, 371, 464, 469.
Харьковская 233, 427, 470.
Херсонская 211, 235—236, 244—245, 333,334.
Черниговская 309.
Ярославская 27.

5) Общія условія сбыта зерновыхъ продуктовъ.

Астраханская 148.
Бессарабская 102—103, 129—131, 345, 382.
Виленская 34—35, 37.
Витебская 77, 513.
Владимірская 84.
Волынская 43—44, 46, 66, 105—106, 116—117, 158, 163, 174, 228.
Воронежская 121.
Вятская 22, 68, 70—71, 115—116, 269, 534, 718.
Гродненская 125, 271, 291, 326, 330, 337, 380—381, 524.
Екатеринославская 35, 40—42, 217.
Казанская 18-19, 53, 191, 194, 204, 208.
Калужская 261.
Кіевская 47, 49-50, 112—113, 405—407, 727, 808—809, 811, 848, 876, 932, 936, 954, 1067.
Костромская 109-110, 183.
Курская 394, 398.
Лифляндская 25, 59, 113, 149, 202, 231.
Минская 7, 47, 105, 236, 263, 290—291, 379, 390—391.
Могилевская 78.
Московская 419.
Нижегородская 94—95, 107, 355, 365, 408, 567.
Новгородская 67, 280, 501.
Олонецкая 136.
Оренбургская 90.
Пензенская 61, 63, 83, 85—86, 94, 135, 143—145, 154.
Подольская 113—115, 144, 424, 1009.
Полтавская 62, 64, 110—112, 166, 218, 326, 712, 763—764.
Рязанская 17, 91, 108, 202, 273-276, 284, 328, 340, 343—345, 460, 529, 579—580.
Самарская 32, 47, 144—145, 264, 289, 368, 402, 439, 565.
Саратовская 182, 189, 308.
Симбирская 17, 40—41, 95, 147—148, 261, 339, 347, 349, 359, 427, 471, 505.
Смоленская 131.
Таврическая 10, 29, 56, 65, 138, 169, 267.
Тамбовская 19, 87—88, 171, 193, 219, 410, 435, 441.
Тверская 442.
Тульская, 19 339.
Харьковская 86—87, 147, 232.
Херсонская 83—89, 209—210, 220—221, 263, 326—327, 387.
Черниговская 27—28, 112, 179.

6) Статистика урожаевъ и освѣдомленность о состояніи хлѣбныхъ рынковъ, цѣнахъ и т. п.

Бессарабская 103.
Виленская 163.
Владимірская 50.
Казанская 18—19, 202.
Кіевская 276, 278.
Ковенская 184.

Курская 424.
Новгородская, 522.
Полтавская 65, 166.
Псковская 56.
Самарская 81, 144—145, 218.
Симбирская 184.
Тамбовская 19, 35, 219—220.
Херсонская 86, 210, 233, 330—331.

7) Неудовлетворительная постановка нашего хлѣбнаго экспорта.

Гродненская 4—5, 129—130.
Кіевская 48—49, 875.
Курская 477, 828.
Полтавская 265.
Харьковская 139, 141.
Херсонская 223, 322—325, 327—328.

8) Неблагопріятное вліяніе хлѣбныхъ пошлинъ.

Казанская 207—208.
Курская 176, 370—371, 800.
Орловская, 135.
Пензенская 49.
Полтавская, 87, 110.
Рязанская 345.
Саратовская 351—352.

9) Указанія на недоброкачественность экспортируемаго зерна.

Бессарабская 373.
Екатеринославская 37—39.
Кіевская 407, 729, 813.
Курская 33, 476, 571, 800.
Лифляндская 7.
Пензенская 134, 142—143.
Полтавская 62—63, 265 - 267.
Симбирская 19.
Харьковская 71, 140—141.
Херсонская 83—84, 222, 235—237.

10) Торговыя организаціи.

Кіевская 48.
Курская 478.
Полтавская 165—166, 225, 268—269.
Херсонская 328, 340.

11) Коренная реорганизація хлѣбнаго экспорта.

Казанская 192—193, 204—206, 210.
Курская 395—396, 564—568, 840.
Орловская 135.
Пензенская 52, 139.
Полтавская 225—228, 269—270.
Рязанская 92.
Самарская 273, 565.
Симбирская 145, 147—148.
Херсонская 222—223, 341.

12) Внутренній сбытъ хлѣба.

Бессарабская 240, 374—375.
Волынская 74—75.
Вятская 265.

Кіевская 112—114, 332, 376, 620, 729—731, 877, 936.
Курская 334, 397—398, 476, 833.
Полтавская 270—271.
Самарская 488.
Саратовская 189.
Симбирская 359.
Таврическая 49, 169.
Тамбовская 218—219.
Херсонская 327, 341.

13) Кредитъ.

Волынская 173.
Кіевская 329—330, 622, 810—811.
Минская 103, 292.
Орловская 90, 410—411.
Полтавская 274.
Самарская 81, 265, 291, 371.
Саратовская 190.
Симбирская 262.
Херсонская 225—228, 237, 243—244.

14) Продовольственные запасы.

Вологодская 86.
Воронежская 153.
Вятская 21—22, 66—67, 183, 265, 267—268, 270, 480.
Гродненская 128.
Екатеринославская 62—64.
Курская 370—371, 395, 397—398.
Московская 102—103.
Оренбургская 114.
Пермская 393, 503.
Полтавская 114.
Рязанская 202, 461—462.
Самарская 300, 555.
Тамбовская 172.
Харьковская 232.
Черниговская 188.

15) Указанія на дороговизну желѣзнодорожной перевозки зерновыхъ продуктовъ.

Бессарабская 17.
Витебская 466.
Вятская 21.
Гродненская 381.
Кіевская 331, 620, 728, 813.
Курская 7—9, 372, 413, 833—834.
Минская 197.
Московская 301—302.
Орловская 92, 134—135, 576.
Пензенская 147.
Подольская 995—996, 1095.
Полтавская 201, 276, 775.
Рязанская 99, 329, 343, 355—356.
Самарская 290—291, 333—334.
Саратовская 183—188, 281—300.

Симбирская 43, 146, 491.
Таврическая 169.
Тамбовская 94—95, 219.
Уфимская 36—37.
Херсонская 90—91, 234—235, 245, 333.
Черниговская 137.

16) **Неблагопріятное значеніе для хлѣбнаго отпуска высокихъ накладныхъ расходовъ въ портахъ.**

Бессарабская 114, 132—137.
Екатеринославская 203—206.
Кіевская 331.
Самарская 287.
Таврическая 66.
Херсонская 237, 328, 336—338.

17) **Значеніе элеваторовъ и зернохранилищъ общаго пользованія.**

Архангельская 189.
Астраханская 142, 174, 187, 205, 307.
Бессарабская 102—103, 179, 331—332, 344—345, 382.
Виленская 35, 87, 163—164.
Витебская 77—78, 262, 359, 405, 446, 485, 489, 495, 514.
Владимірская 51, 78, 84, 102, 153, 162, 172.
Вологодская 37, 60, 80, 119, 130—131, 151, 227.
Волынская 23—24, 44, 96, 105, 117, 158, 163, 190, 229.
Воронежская 13—15, 91, 108.
Вятская 68, 117—118, 182, 265, 337, 348, 407, 469, 480, 585, 718—719, 736.
Гродненская 4—5, 125, 128—130, 272, 291, 326, 354—355, 362, 365, 381, 450—451, 477.
Екатеринославская 35.
Казанская 19, 53, 84—85, 207, 209.
Калужская 74—75, 204, 261.
Кіевская 44—49, 122, 279, 330, 475, 621—622, 729, 810—812, 848, 863—864, 954, 983, 1030, 1032, 1039.
Костромская 371, 504.
Курская 5, 34, 91, 109, 477, 571, 788, 799, 802.
Лифляндская 7—8, 47, 60, 113, 150, 173, 191, 208—209, 231.
Минская 7, 47, 103—104, 264, 267, 291, 433—435.
Могилевская 87, 114, 147.
Московская 101, 207, 419.
Нижегородская 33, 365, 408, 566, 571.
Новгородская 126, 273, 320, 334.
Оренбургская 91—92.
Орловская 141, 291—292, 616.
Пензенская 61, 63, 75, 86, 142—143.
Пермская 95, 214.
Подольская 115, 424, 579—580, 953, 1067, 1072, 1079.
Полтавская 89—90, 112—113, 115, 167, 183, 208, 326, 680, 764, 775.
Псковская 57, 109, 233—234, 291.
Рязанская 93, 202, 285, 345—346, 580, 660.
Самарская 14, 82—83, 145—147, 167, 219—220, 238, 263, 265, 273, 287—288, 291, 295—296, 368, 402, 441, 487, 489—490, 555, 567, 594, 611, 621.
С.-Петербургская 17.
Саратовская 187—188, 190—193, 418, 444—445, 458.
Симбирская 40, 146—148, 378, 479, 493, 515.
Смоленская т. I, 64.
Таврическая 10, 29, 49, 56, 66, 139.

Тамбовская 20, 88—90, 193, 250, 265, 267, 280, 410, 435, 441.
Тверская 89, 435.
Тульская 19—20, 124, 316, 372, 469.
Уфимская 37, 57, 180.
Харьковская 45, 47, 71, 141—142, 365, 371, 426, 472.
Херсонская 83, 85—88, 200, 209, 269, 338.
Черниговская 27, 136, 179, 187, 238—241, 301.
Ярославская 89, 166, 180, 193. 198, 212.

18) **Условія сооруженія и эксплоатаціи элеваторовъ.**

Витебская 78.
Волынская 66.
Кіевская 877.
Курская 82, 477—478, 802.
Московская 102.
Подольская 584—585.
Полтавская 115—116, 271—274.
Симбирская 96—97.
Харьковская 45—46, 142—143, 371.
Херсонская 87, 339.
Черниговская 240.

19) **Улучшеніе условій пользованія существующими элеваторами для сбыта хлѣба.**

Кіевская 812.
Самарская 221, 265, 273, 298—299.
Саратовская 192—193, 418—419.
Харьковская 46.
Херсонская 201.

20) **Значеніе элеваторовъ для крестьянскаго хлѣба.**

Вятская 21—22, 183—193, 737.
Кіевская 864, 913, 1034.
Новгородская 431—434.
Орловская 248.
Полтавская 114—115, 274—275.
Рязанская 94.
Самарская 83, 382, 442—444.
Таврическая 169.
Харьковская 144—145, 147.
Черниговская 241, 313.

21) **Общія условія сбыта продуктовъ животноводства.**

Астраханская 108.
Бессарабская 96, 104, 183.
Витебская 82, 264, 317, 359—360, 513.
Владимірская 52.
Волынская 163.
Вятская 120.
Гродненская 112—113, 149, 249, 362, 444, 504.
Казанская 15.
Кіевская 24—25, 262—264, 279, 281—282, 329, 624, 914, 1040.
Курская 347, 384—385, 763, 777, 789.
Лифляндская 6, 50.
Минская 6.
Могилевская 113.
Московская 413.
Новгородская 66, 435.

Оренбургская 93.
Орловская 237, 406, 409, 576, 707.
Пермская 64.
Полтавская 161—162, 165, 326, 641.
Псковская 265.
Самарская 141.
Смоленская т. II, 270.
Тамбовская 265.
Тульская 17—18, 23.
Уфимская 37.
Черниговская 27, 86.
Эстляндская 27—28, 102, 176—177, 180.
Ярославская 113, 165.

22) Торговля скотомъ, мясными продуктами, птицей и продуктами птицеводства.

Астраханская 87, 149.
Бессарабская 96, 178, 180.
Витебская 81, 356, 513—514.
Владимірская 75.
Гродненская 5, 110—111, 292, 339, 395.
Казанская 208, 224—225.
Кіевская 32—33, 626, 733—735, 743, 865.
Курская 90, 385—386, 443, 777.
Орловская 241, 290—291, 409.
Пензенская 152.
Пермская 445.
Подольская 123, 912, 913—915.
Полтавская 56—57, 164, 187, 629, 640—641, 507, 508.
Рязанская 285, 315—317, 339, 349—350, 505—506.
Таврическая 91—92.
Тамбовская 18, 84.
Тульская 285.
Эстляндская 28—29, 101.

23) Сбытъ молочныхъ продуктовъ.

Виленская 13, 87, 129, 160.
Витебская 70—71.
Владимірская 49, 74, 83.
Вологодская 12, 31—34, 39, 85, 162, 183—184, 238.
Волынская 65, 97.
Вятская 73—75, 180.
Гродненская 290, 329.
Калужская 261, 288.
Кіевская 624—625, 699, 814.
Костромская 182, 199, 340, 480.
Курская 348, 372, 384—387, 445—446.
Лифляндская 6, 50, 112, 147, 166, 173, 182, 190, 198, 230.
Минская 216, 430.
Могилевская 78, 113.
Московская 107, 150, 436—437.
Новгородская 66, 226—227, 279, 290, 315, 551.
Орловская 406.
Пензенская 60, 94, 124, 146.
Пермская 550.
Подольская 106, 992.
Полтавская 58, 763, 774.
Псковская 51, 107, 264, 291, 343.
Рязанская 24, 88, 340—341, 381—383, 566.

Самарская 12, 285, 361.
С.-Петербургская 16, 63—64.
Симбирская 493.
Смоленская т. I, 44—47; т. II, 90—92, 299.
Таврическая 92.
Тамбовская 18—19, 85.
Тверская 214, 374, 417, 469.
Тульская 23, 123, 376, 427—428.
Уфимская 180.
Херсонская 78—79, 174—180, 268, 386.
Эстляндская 29.
Ярославская 22—24, 198.

24) Сбытъ льна и пеньки.

Витебская 358—359.
Костромская 182—183.
Лифляндская 7, 25, 149, 202.
Минская 46.
Орловская 132.
Псковская 291, 301—302, 319—320.
Смоленская т. I, 63, 65; т. II, 274—275.

25) Сбытъ табака.

Бессарабская 16, 17, 101, 179, 314, 337.
Курская 612, 713.
Полтавская 58—59, 163, 619—620.
Таврическая 217, 219, 223, 251, 267.
Херсонская 387.

26) Сбытъ продуктовъ садоводства и огородничества.

Астраханская 83, 261—264, 276, 278, 280, 282.
Бессарабская 319.
Виленская 93.
Владимірская 113.
Кіевская 266—267.
Курская 281.
Нижегородская 93.
Псковская 52—53.
Рязанская 24, 341.
Саратовская 190.
Таврическая 11, 170, 211, 267.

27) Сбытъ виноградnаго вина.

Бессарабская 15, 16, 28—33, 34, 97, 98, 99, 100—101, 110, 111, 152—155, 157, 179, 183, 201, 332—336, 344.
Таврическая 9—11, 28, 30, 196, 223—226.
Херсонская 386.

28) Сбытъ продуктовъ нѣкоторыхъ другихъ спеціальныхъ культуръ.

Астраханская 60, 86.
Бессарабская 319.
Волынская 25—26, 191.
Кіевская 265, 1064.
Минская 237.
Рязанская 342.

29) **Отсутствіе въ дѣлѣ сбыта продуктовъ лѣсоводства правилъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія землевладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ.**

Вологодская 13.
Волынская 57.
Новгородская 72—78, 424.

30) **Неблагопріятныя условія сбыта сѣна и соломы и мѣры, предлагаемыя для улучшенія означенныхъ условій.**

Виленская 163.
Гродненская 149.
Новгородская 290.

31) **Существующій порядокъ поставки хлѣба для военнаго вѣдомства и желательныя улучшенія.**

Архангельская 72, 190.
Астраханская 175, 188, 196.
Бессарабская 17, 104, 180, 183, 382.
Виленская 15, 35—37, 87—88, 112, 130, 167.
Витебская 80—81, 359, 467.
Владимірская 51, 122, 162, 172.
Вологодская 38, 105, 152, 204, 261.
Волынская 25, 45, 57, 66, 97, 117, 145, 158, 163, 174, 229—230.
Воронежская 15, 60, 91.
Вятская 124, 119—120, 266, 349, 593, 678.
Гродненская 110, 126—127, 145—147, 237, 250, 273—274, 292, 330, 381, 396, 451—452, 504—505, 525.
Екатеринославская 249.
Казанская 20—21, 53—54, 85, 194—196, 213—219.
Калужская 45, 75, 86—87, 171, 312.
Кіевская 32, 280—281, 333, 517—518, 561, 729, 817—818, 864, 914, 936, 954, 1032, 1040, 1067, 1130.
Костромская 505.
Курская 10, 316—317, 337—339, 501, 561, 763, 789, 799, 803.
Лифляндская 49, 61, 152, 199—200, 231.
Минская 7, 47, 103—107, 264, 267, 415—416, 423.
Могилевская 114, 132, 137—138.
Московская 162.
Нижегородская 242—243, 365, 409.
Новгородская 126, 334, 424.
Оренбургская 93.
Орловская 87, 292—293, 412, 551, 616, 739.
Пензенская 83, 86, 143, 147, 162.
Пермская 503—504.
Подольская 120—122, 838—839, 911—953, 1067, 1079.
Полтавская 66—67, 167—168, 183—184, 187—188, 201—202, 764.
Псковская 57, 109, 117, 155, 234, 291.
Рязанская 108, 285, 348—349.
Самарская 167, 221, 265, 274, 382, 402, 594.
С.-Петербугская 17—18.
Саратовская 201—202, 309, 350.
Симбирская 41, 107—109, 149, 347.
Смоленская т. II, 131.
Таврическая 49, 56, 66, 107—108, 140, 170.
Тамбовская 88, 92—94, 171, 193, 221—223, 327—328, 334—336, 436.
Тверская 90, 420, 436—437.

Тульская 20, 124, 372, 400, 469.
Уфимская 37.
Харьковская 48, 146, 427.
Херсонская 89, 201, 210, 232, 238—242, 269, 387.
Черниговская 25—26, 121—122, 137, 179, 369—371.
Ярославская 30, 81, 181, 193, 213.

32) Измѣненіе существующаго порядка поставокъ хлѣба для военнаго вѣдомства.

Витебская 264.
Калужская 86.
Кіевская 377, 475—476.
Лифляндская 114.
Орловская 88—89, 411—414.
Подольская 839, 999.
Самарская 15—16, 85—86, 149, 274, 289—291.
Симбирская 109—110.
Тамбовская 93, 112.
Херсонская 232, 242—243.
Черниговская 26—27.
Эстляндская 33—34.

33) Поставки въ казенныя учрежденія нѣкоторыхъ другихъ (кромѣ хлѣба) сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Минская 237.
Полтавская 640 - 641.
Рязанская 316—318.
Тульская 400.